Dosarul nr. 4-71/2025
(PIGD: 4-25028476-26-4-04032025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia – Roșca Haralampie
În lipsa
Contravenientului – Munteanu Vasile *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravenţională intentată în privința contravenientului -

Munteanu Vasile**, născut la data de **, Cod Personal *****, domiciliat în raionul *****, satul *****;*

de învinuire în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravenţional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 04 martie 2025 – 31 martie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 20 februarie 2025 contravenientul Munteanu Vasile, locuitor al satului *****, raionul ***** a tăiat ilegal 99 arbori de specie salcâm și 6 arbori de specie arțar în fâșia de protecție din satul *****, cu conturul nr. 1756. Diametrele la cioată a arborilor tăiați sunt indicați în actul nr. 031160 din 21 februarie 2025, încheiat de Inspecția Protecției Mediului *****.

La data de 20 februarie 2025 contravenientul Munteanu Vasile a transportat 1,5 metri steri de masă lemnoasă cu căruța fără acte de proveniență.

Prejudiciul cauzat mediului pentru tăierea ilegală a 105 arbori este de 3 330 lei.

La data de 03 martie 2025 agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Drochia, Haralampie Roșca a întocmit în privința lui Munteanu Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 035098 din 03 martie 2025 calificând acțiunile persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional în baza art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional.

II. În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. d) Cod Contravențional, 1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - confiscarea specială.

Conform art. 405 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.95, 109 –112, art.113 alin.(1)–(6), art.114 alin.(1), (2), (4) şi (5), art.115, 117–119, 120–126, 126^2, 126^3, 127–130, 132–154, 154^1, art.155 alin.(1), art.155^2 alin.(3), art.156, 182 şi art.349 alin.(6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului. Contravenţia prevăzută la art.349 alin.(6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate din competenţa sa.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. 035098 din 03 martie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de „amendă”, cu soluționarea chestiunii privind corpurile delicte.

III. Argumentele participanților la proces

În ședință de judecată, *agentul constatator al Inspecţiei pentru Protecţia Mediului Drochia – Haralampie Roşca* a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Munteanu Vasile de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 5 000 lei, cu confiscarea masei lemnoase în folosul Primăriei satului *****. Totodată, cu referire la corpul delict – căruța cu tracțiune animală a solicitat să fie nimicită.

Contravenientul Munteanu Vasile, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, la ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării lui și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că, a luat toate măsurile necesare şi posibile pentru a asigura citarea legală a făptuitorului și a victimei, iar prin prisma art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei şi mai mult, lista ședințelor de judecată în cauza pendinte au fost afișate public pe portalul oficial al instanțelor de judecată www.jdr.instante.justice.md.

Instanța de judecată mai reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a contravenientului.

De asemenea, instanţa de judecată mai precizează că, în partea ce ține de citarea tuturor participanților este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Munteanu Vasile sunt prezente semnele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 035098 din 03 martie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 3),* fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 5.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Munteanu Vasile a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 6.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 035098 din 03 martie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod

contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Munteanu Vasile a acțiunilor ilicite prevăzute la art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 20 februarie 2025 contravenientul Munteanu Vasile, locuitor al satului *****, raionul ***** a tăiat ilegal 99 arbori de specie salcâm și 6 arbori de specie arțar în fâșia de protecție din satul *****, cu conturul nr. 1756. Diametrele la cioată a arborilor tăiați sunt indicați în actul nr. 031160 din 21 februarie 2025, încheiat de Inspecția Protecției Mediului *****.

La data de 20 februarie 2025 contravenientul Munteanu Vasile a transportat 1,5 metri steri de masă lemnoasă cu căruța fără acte de proveniență.

Prejudiciul cauzat mediului pentru tăierea ilegală a 105 arbori este de 3 330 lei.

V. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Munteanu Vasile corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 035098 din 03 martie 2025 potrivit căruia, la data de 20 februarie 2025 contravenientul Munteanu Vasile, locuitor al satului *****, raionul ***** a tăiat ilegal 99 arbori de specie salcâm și 6 arbori de specie arțar în fâșia de protecție din satul *****, cu conturul nr. 1756. Diametrele la cioată a arborilor tăiați sunt indicați în actul nr. 031160 din 21 februarie 2025, încheiat de Inspecția Protecției Mediului *****. La data de 20 februarie 2025 contravenientul Munteanu Vasile a transportat 1,5 metri steri de masă lemnoasă cu căruța fără acte de proveniență. Prejudiciul cauzat mediului pentru tăierea ilegală a 105 arbori este de 3 330 lei; *(f.d. 3)*

-act de inspectare nr. 032737 din 20 februarie 2025 și planșa foto prin care se atestă că, în temeiul unei informații obținute de angajații Inspectoratului de Poliție ***** referitor la defrișarea ilegală a arborilor din fâșia de protecție a câmpurilor agricole, amplasată în extravilanul satului *****, raionul *****

săvârșită de persoane cunoscute din localitatea dată, a efectuat un control privind respectarea legislației mediului în comun cu angajații Inspectoratului de Poliție *****. În rezultatul controlului s-a constatat că, aproximativ la orele 18:40 pe o stradă din intravilanul satului *****, raionul ***** a fost stopat cet. Munteanu Vasile, care conducea o căruță trasă de un cal, încărcată cu masă lemnoasă: bușteni de specie salcâm, cu lungimea de 2.15 m., cu diferite diametre în volum de aproximativ 1,5 metri steri. Buștenii dați aveau urme de tăiere recentă, careva acte de proveniență cet. Munteanu Vasile nu a prezentat, s-a comportat agresiv, nesubordonându-se angajaților de stat aflați în exercițiul funcției, refuzând să semneze careva acte și să dea explicații referitor la proveniența masei lemnoase. În consecință, a dispărut de la fața locului până la venirea grupei operative a Inspectoratului de Poliție *****, lăsând calul și căruța, care ulterior a fost ridicată de la fața locului și plasată pe terenul îngrădit al unui agent economic; *(f.d. 4-5)*

-act de inspectare nr. 031160 din 21 februarie 2025 prin care se atestă că în rezultatul controlului s-a constatat că, la solicitarea ofițerului superior al Sectorului de Poliție nr. 5 Chetrosu al Inspectoratului de Poliție *****, comisar Iurie Bologa la data de 21 februarie 2025 a examinat fâșia forestieră de protecție din satul *****, raionul ***** cu conturul nr. 1756, amplasată în partea de sud-est a localității. Fâșia de protecție are o lungime de 1400 m. cu arbori predominant de specia salcâm și de specia arțar. În rezultatul examinării la fața locului a constatat că, în fâșia forestieră au fost efectuate tăieri ilegale de arbori. Au fost tăiați ilegal 99 arbori de specia salcâm și 6 arbori de specia arțar. Diametrul la cioată a arborilor de salcâm sunt: 8 cm – 1 arbore; 9 cm – 16; 10 cm – 24; 11 cm – 15; 12 cm – 16; 13 cm – 12; 14 cm – 9; 15 cm – 2; 16 cm – 3; 20 cm – 1. Diametrul la cioată a arborilor de arțar sunt: 10 cm – 2; 12 cm – 25; 14 cm – 1; 17 cm – 1. Prejudiciul cauzat mediului este de 3 330 lei. Volumul masei lemnoase extrase ilegal este 3,9 m3 sau 5,57 metri steri. Tăierile ilegale au fost efectuate în perioada 18-21 februarie 2025; *(f.d. 6)*

-informația „112” din 20 februarie 2025 prin care se atestă că, a parvenit informația de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112”, de pe numărul de telefon *****, a parvenit apel telefonic de la angajatul IPM Tomac Marin precum că, în satul *****, raionul ***** a fost reținut un hipomobil ce transporta masă lemnoasă, proprietarul este agresiv; *(f.d. 10)*

-procesul-verbal de audiere a martorului Tomac Marin din 20 februarie 2025 prin care a declarat că, la data de 20 februarie 2025, aproximativ la orele 16:33 a parvenit informație de la ofițerul de sector Iurie Bologa precum că, doi cetățeni, cet. Munteanu Vasile, cet. Alexei Mihail din satul ***** s-au deplasat în extravilanul satului pentru a tăia masa lemnoasă din fâșia forestieră din

extravilanul satului *****, din partea de est a satului. Împreună cu șefa Inspecției pentru Protecția Mediului *****, cet. Ataman Ludmila și ofițerul de sector Iurie Bologa, cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare ***** a efectuat patrularea traseului Chetrosu, Moara de Piatră, după care în satul *****, raionul ***** a fost stopată unitatea de transport care era încărcată cu lemn, aproximativ 2,5 m., care a fost condusă de cet. Munteanu Vasile, ultimul se afla vizibil în stare de ebrietate și nu se conforma cerințelor. Ulterior, au fost numiți cu cuvinte necenzurate și amenințați cu răfuiala fizică, după care, cet. Munteanu Vasile a fugit într-o direcție necunoscută. Totodată, a fost nevoit de a apela la serviciul „112” pentru intervenția poliției. A mai comunicat că, în unitatea de transport se mai afla cet. Alexei Mihail, locuitor al satului *****, raionul *****, care manifesta un comportament agresiv, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută. La fața locului a venit fiica lui Munteanu Vasile, care la fel i-a amenințat cu răfuiala fizică și a fost numit cu cuvinte necenzurate; *(f.d. 12)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 februarie 2025 și planșa fotografică prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a unității de transport cu tracțiune animală „căruță”, de culoare albastră, confecționată din lemn, la care este înhămat un cal, de culoare neagră, care se află pe un drum secundar din satul ***** și care aparține lui Munteanu Vasile în interiorul căruia se observă masă lemnoasă, de specie salcâm, defrișată din fâșia forestieră care este amplasată în partea de Est a satului *****, raionul *****. Buștenii sunt cu dimensiunile de 2,30 m. lungime, iar lățimea de diametre diferite și în coșul căruței sunt aproximativ 2,5 metri steri de masă lemnoasă de specie salcâm; *(f.d. 13-14)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 februarie 2025 și planșele fotografice prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a fâșiei forestiere pe contur 1756, care aparține APL din localitatea satului *****, raionul *****; *(f.d. 16-41)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 21 februarie 2025 prin care Munteanu Vasile a declarat că, la data de 21 februarie 2025, aproximativ la orele 15:30 se deplasa cu transportul personal în fâșia forestieră din satul *****, raionul ***** pentru a strânge lemn uscat. A mai indicat că, într-o râpă din apropierea fâșiei forestiere era o grămăjoară de lemne de specie salcâm, a încărcat lemnul și s-a deplasat spre domiciliu. În drum spre domiciliu a fost stopat de poliție; *(f.d. 43)*

-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 24 februarie 2025 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp

delict vehiculul de formă căruță de tracțiune animală; *(f.d. 47)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Munteanu Vasile* de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 122 alin. (1) Cod Contravențional al RM*** *– tăierea ilegală a arborilor şi arbuştilor pînă la gradul de încetare a creşterii lor și* ***art. 142 alin. (2) Cod Contravențional al RM*** *– circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă).*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. 035098 încheiat la 03 martie 2025, la ora 10:10 de către agentul constatator în acțiunile lui Munteanu Vasile s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional;

(f.d. 3)

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 20 februarie 2025 contravenientul Munteanu Vasile, locuitor al satului *****, raionul ***** a tăiat ilegal 99 arbori de specie salcâm și 6 arbori de specie arțar în fâșia de protecție din satul *****, cu conturul nr. 1756. Diametrele la cioată a arborilor tăiați sunt indicați în actul nr. 031160 din 21 februarie 2025, încheiat de Inspecția Protecției Mediului *****.

La data de 20 februarie 2025 contravenientul Munteanu Vasile a transportat 1,5 metri steri de masă lemnoasă cu căruța fără acte de proveniență.

Prejudiciul cauzat mediului pentru tăierea ilegală a 105 arbori este de 3 330 lei.

Cu referire la învinuirea înaintată contravenientului Munteanu Vasile în baza art. 142 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 36 alin. (9), (10) din Codul Silvic, (9) Produsele lemnoase pot fi transportate de la locul de recoltare sau de depozitare numai fiind însoţite (pe toată durata transportului) de actele respective din care rezultă cu certitudine legalitatea provenienţei acestora (bonul de plată, factura de expediţie etc.). Inspectoratul pentru Protecţia Mediului şi organele de poliţie (organele de control) sînt autorizate să controleze circulaţia produselor lemnoase şi să le reţină pe cele

fără acte legale de proveniență. Produsele lemnoase reţinute vor fi date pentru păstrare provizorie întreprinderii silvice teritoriale, care va asigura depozitarea şi paza lor. (10) Încărcarea, în orice mijloc de transport, a produselor lemnoase fără acte legale de proveniență se interzice. Transportatorul va refuza primirea produselor lemnoase pentru expediere, dacă acestea nu au acte legale de proveniență. Transportatorul găsit fără acte legale de proveniență a produselor lemnoase transportate este obligat să le transporte la locul de predare pentru păstrare provizorie pe cont propriu.

Potrivit art. 84 lit. m) Codul Silvic, contravenţii silvice sînt considerate: m) încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, vinovăția contravenientului Munteanu Vasile a fost demonstrată prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 035098 din 03 martie 2025, cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 februarie 2025 și planșa foto pin care se atestă că, fiind cercetată unitatea de transport cu tracțiune animală „căruță”, de culoare albastră, confecționată din lemn, la care este înhămat un cal, de culoare neagră, care se află pe un drum secundar din satul ***** și care aparține lui Munteanu Vasile în interiorul căruia se observă masă lemnoasă, de specie salcâm, defrișată din fâșia forestieră care este amplasată în partea de Est a satului *****, raionul *****. Bușteniі sunt cu dimensiunile de 2,30 m. lungime, iar lățimea de diametre diferite și în coșul căruței sunt aproximativ 2,5 metri steri de masă lemnoasă de specie salcâm.

Totodată, instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorului Tomac Marin care a menționat că, împreună cu șefa Inspecției pentru Protecția Mediului *****, Ataman Ludmila și ofițerul de sector Iurie Bologa, cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare ***** a efectuat patrularea traseului Chetrosu, Moara de Piatră, după care în satul *****, raionul ***** a fost stopată unitatea de transport care era încărcată cu lemn, aproximativ 2,5 m., care a fost condusă de cet. Munteanu Vasile.

Iar, conform actului de inspectare nr. 032737 din 20 februarie 2025 și planșa foto rezultă că, în rezultatul controlului s-a constatat că, aproximativ la orele 18:40 pe o stradă din intravilanul satului *****, raionul ***** a fost stopat cet. Munteanu Vasile, care conducea o căruță trasă de un cal, încărcată cu masă lemnoasă: bușteni de specie salcâm, cu lungimea de 2.15 m., cu diferite diametre în volum de aproximativ 1,5 metri steri. Bușteniі dați aveau urme de tăiere recentă, careva acte de proveniență cet. Munteanu Vasile nu a prezentat, s-a comportat agresiv, nesubordonându-se angajaților de stat aflați în exercițiul funcției, refuzând să semneze careva acte și să dea explicații referitor la proveniența masei lemnoase.

Cu referire la învinuirea înaintată contravenientului Munteanu Vasile în baza art. 122 alin. (1) Cod Contravenţional, instanța de judecată reține că, în

conformitate cu art. 36 alin. (1)-(6) Codul Silvic, (1) Recoltarea masei lemnoase prin tăieri de regenerare (tăierea arboreturilor exploatabile) se efectuează în toate pădurile, cu excepţia pădurilor menţionate la alin.(4) al prezentului articol. (2) Recoltarea masei lemnoase prin tăieri secundare şi alte tăieri în legătură cu construcţia drumurilor, clădirilor, trasarea parcursului conductelor, liniilor de transport de energie electrică etc. se permite în toate pădurile. (3) Tăierile de produse principale se efectuează şi în scopul ameliorării stării arboreturilor, funcţiilor de protecţie a pădurii, precum şi pentru folosirea raţională şi oportună a volumului de masă lemnoasă exploatabilă. (4) În pădurile rezervaţiilor, pădurile parcurilor naţionale, pădurile monumente ale naturii, pădurile de importanţă ştiinţifică sau istorico-culturală, plantaţiile silvice cu pomi fructiferi, pădurile urbane, pădurile-parc, sectoarele de păduri-parc din zonele verzi ale localităţilor, pădurile din prima şi a doua zonă de protecţie sanitară a surselor de alimentare cu apă şi a staţiunilor balneare, pădurile antierozionale tăierile de regenerare sînt interzise. (5) În cadrul unor arii protejate pot fi interzise orice tipuri de tăieri în conformitate cu regimul special de protecţie a lor. (6) În pădurile menţionate la alin.(4) al prezentului articol se permit tăieri de îngrijire, de igienă, de reconstrucţie (inclusiv ecologică) şi de conservare.

Potrivit art. 84 lit. m) Codul Silvic, contravenţii silvice sînt considerate: m) încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase.

Conform art. 40 din Legea nr. 1515 din 16.06.1993 „privind protecția mediului înconjurător”, este interzisă şi se sancţionează, conform legii, vătămarea sau tăierea arborilor, a altor tipuri de vegetaţie din fondul forestier şi din afara fondului forestier fără autorizaţia eliberată de Agenţia de Mediu în conformitate cu prevederile Legii regnului vegetal nr.239/2007.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, vinovăția contravenientului Munteanu Vasile a fost demonstrată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 035098 din 03 martie 2025, cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 februarie 2025 și planșa foto, cât și prin actul de inspectare nr. 031160 din 21 februarie 2025 prin care se atestă că, în rezultatul examinării la fața locului a constatat că, în fâșia forestieră au fost efectuate tăieri ilegale de arbori. Au fost tăiați ilegal 99 arbori de specia salcâm și 6 arbori de specia arțar. Diametrul la cioată a arborilor de salcâm sunt: 8 cm – 1 arbore; 9 cm – 16; 10 cm – 24; 11 cm – 15; 12 cm – 16; 13 cm – 12; 14 cm – 9; 15 cm – 2; 16 cm – 3; 20 cm – 1. Diametrul la cioată a arborilor de arțar sunt: 10 cm – 2; 12 cm – 25; 14 cm – 1; 17 cm – 1. Prejudiciul cauzat mediului este de 3 330 lei. Volumul masei lemnoase extrase ilegal este 3,9 m3 sau 5,57 metri steri. Tăierile ilegale au fost efectuate în perioada 18-21 februarie 2025.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componențelor de contravenție stabilite de art. art. 122 alin. (1), 142

alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Munteanu Vasile sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravențiilor stabilite de art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Munteanu Vasile, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravențiilor prevăzute de art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenții stabilite de art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Munteanu Vasile sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravențiilor stabilite de art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Munteanu Vasile, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. art. 122 alin. (1), 142 alin. (2) Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei

contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, contravenientului Munteanu Vasile pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **60 (șaizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **3 000 (trei mii) lei,** iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art.

142 alin. (2) Cod Contravențional contravenientului Munteanu Vasile i se va aplica sancțiunea sub formă **amendă** în mărime de **50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei.**

În temeiul art. 44 Cod Contravențional, (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, în baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește contravenientului Munteanu Vasile sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Munteanu Vasile a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. Corpurile delicte

Potrivit art. 431 alin. (4) Cod Contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Conform art. 439^7 alin. (1) - (3) Cod Contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e)

convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Potrivit prevederilor art. 86 Cod Silvic, producţia lemnoasă, alte produse ale pădurii dobîndite ilicit sînt supuse confiscării şi transmiterii întreprinderii, instituţiei sau organizaţiei respective care administrează gospodăria silvică sau beneficiarului silvic. Dacă confiscarea producţiei silvice dobîndite ilicit este imposibilă, se încasează contravaloarea ei.

La trecerea forţată a bunurilor în proprietatea statului, instanţa de judecată urmează să verifice această situaţie prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa Curţii Europene: 1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmăreşte un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică şi 4) dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma *„triplului test”*, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: *a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.*

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create *(cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008).* Confiscarea nu este o

metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate *(cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994)*, la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 24 februarie 2025 s-a dispus a recunoaște drept corp delict vehiculul de formă căruță de tracțiune animală, cu masă lemnoasă de mai multe specii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de Procedură Penală, art. 439^{7} alin. (2) lit. a) Cod Contravențional și art. 86 din Codul Silvic, corpul delict: masa lemnoasă, de specie salcâm, cu volumul de 1,5 metri steri care se află la păstrare în căruța de tracțiune animală, aflată spre păstrare la SRL „***** Agro”, din satul *****, raionul *****, se confiscă și se transmite în beneficiul Primăriei *****, raionul *****.

Corpul delict: căruța de tracțiune animală, care se află la păstrare la depozitul de păstrare a bunurilor materiale care aparține SRL „***** Agro” se restituie posesorului de drept Munteanu Vasile.

X. *În ceea ce privește cerința agentului constatator Haralampie Roșca cu privire la încasarea pagubei materiale adusă mediului înconjurător în mărime de 3 330 lei,* instanța de judecată reține că, potrivit art. 45 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, conform calculului efectuat de Inspecția pentru Protecția Mediului din 21 februarie 2025 rezultă că, prejudiciul cauzat mediului prin tăierea ilegală a 99 arbori de specia salcâm și 6 arbori de specia arțar până la gradul de încetare a creșterii lor în fâșia forestieră de

protecție a câmpurilor agricole cu conturul nr. 1756 din satul *****, raionul ***** constituie 3 330 lei; *(f.d. 46)*

Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea de la Munteanu Vasile în beneficiul Statului, paguba adusă mediului înconjurător în mărime de 3 330 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție.

XI. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), lit. d), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Munteanu Vasile se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei.

Munteanu Vasile se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al RM, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește contravenientului Munteanu Vasile sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului **Munteanu Vasile** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, art. 439^7 alin. (2), lit. a) Cod Contravențional al RM și art. 86 din Codul Silvic al RM, corpul delict: masa lemnoasă, de specie salcâm, cu volumul de 1,5 metri steri, care se află la păstrare în căruța de tracțiune animală, aflată spre păstrare la SRL „***** Agro”, din satul *****, raionul *****, se confiscă și se transmite în beneficiul Primăriei *****, raionul *****.

Corpul delict: căruța de tracțiune animală, care se află la păstrare la depozitul de păstrare a bunurilor materiale care aparține SRL „***** Agro” se restituie posesorului de drept Munteanu Vasile.

Se încasează de la Munteanu Vasile, a.n. *****, Cod Personal *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** în beneficiul Statului suma de 3 330 (trei mii trei sute treizeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Corina Tăbăcaru