Dosarul nr. 2-212/2025 /2-25018076-38-2-11022025-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 iunie 2025 **or. Rezina**
Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Munteanu Sergiu în interesele O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. către Cebotari Ecaterina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Cebotari Ecaterina către O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive,

A C O N S T A T A T:

Argumentele părților:

1. La 11.02.2025 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Munteanu Sergiu în interesele O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. împotriva pârâtei Cebotari Ecaterina cu privire la încasarea datoriei în mărime de 40 338,75 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, care a fost înregistrată şi repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Dorina Cebanița la aceeași dată.

1.1. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la data de 14.03.2023 reclamanta a încheiat cu pârâtul contractul de împrumut nr. 6376. În baza acestui contract pârâta a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 40 000,00 lei, cu o dobândă de 35,20 % anual și scadența finală la 14.03.2025.

Dovada acordării împrumutului este ordinul de plată nr. 167 din 14.03.2023. În perioada de până la depunerea cererii în judecată, pârâtul a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranşele împrumutului şi dobândă aferentă. Despre acest fapt pârâta a fost înştiinţată prin telefon şi în scris, prin scrisori de avertizare, însă fără rezultat.

La data de 14.08.2024, 23.09.2024 şi ulterior la 22.01.2025 reclamanta a expediat în adresa pârâtei preavize prin care s-a solicitat achitarea datoriilor într-un termen cât mai scurt posibil.

Se constată conform adeverințelor poştale că pârâta nu a primit preavizele, deoarece este bifată mențiunea „nereclamat".

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamanta a preîntâmpinat pârâta despre existența şi mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma

împrumutului şi de a plăti comisionul şi penalitățile, precum şi despre intenția reclamantei de a acționa în judecată, în cazul în care nu va efectua plățile conform contractului.

În drept, reclamanta a făcut referire la prevederile art. art. 28, 166 şi 167 din Codul de procedură civila şi art. art. 774, 864, 947, 1242, 1247 Cod civil.

Solicită reclamanta O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. încasarea de la pârâtă în folosul reclamantei a datoriei în sumă de 40 338,75 lei din care: împrumutul – 25 116,92 lei, dobânda – 7 705,83 lei, penalitatea – 7 516 lei, calculată pe o perioadă de 376 zile cu 20 lei pe zi și a taxei de stat în mărime de 1 663,51 lei, precum și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Procedura de examinare a cauzei:

2. În temeiul art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

2.1. Prin încheierea din 14.02.2025, a fost acceptată, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea înaintată de către avocatul Munteanu Sergiu în interesele O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. împotriva pârâtei Cebotari Ecaterina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a dispus comunicarea pârâtei a copiei acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtei de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării, care a fost recepționată de ultima, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat și returnat în adresa instanței de judecată.

3. Astfel, la 26.03.2025, prin intermediul SEDP al instanței de judecată avocatul Bălănuță Ion în interesele pârâtei Cebotari Ecaterina, a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a invocat că cu acțiunea înaintată parțial nu este de acord din considerentele că, contractul de împrumut în speță conține clauze abuzive, şi anume: pct. 1.2. din compartimentul 1 Secţiunea 2, în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 35,20 % anual şi pct. 4.7. din compartimentul 4 Secţiunea 1, în partea ce prevede obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 20,00 lei pe zi.

În acest sens s-a înaintat acţiunea reconvențională. Prin urmare, odată cu admiterea acțiunii reconvenţionale şi declararea nulității absolute a clauzelor

menționate, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretenției privind încasarea dobânzii şi a penalității, iar plăţile efectuate în contul dobânzii şi a penalităţii urmează a fi considerate ca plăţi efectuate în contul stingerii corpului creditului. În rest, capătul de acţiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, urmează a fi compensate proporțional părţii admise din pretenții.

4. Tot la 26.03.2025, prin intermediul SEDP al instanței de judecată, avocatul Bălănuță Ion în interesele pârâtei Cebotari Ecaterina, a depus cerere reconvențională privind declararea nulității clauzelor abuzive, împotriva O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L., solicitând instanței de judecată, admiterea cererii reconvenționale și de a constata caracterul abuziv şi a declara nulitatea absolută a pct. 1.2. din Compartimentul 1 Secţiunea 2, în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 35.20 % anual şi pct. 4.7. din Compartimentul 4, Secţiunea 1, în partea ce prevede obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 20,00 lei pe zi din Contractul de împrumut nr. 6376 din 14.03.2023

4.1. În motivarea cererii reconvenționale se indică că între Cebotari Ecaterina (reclamant) și O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. (pârât), a fost încheiat Contractul de împrumut nr. 6376 din 14.03.2023.

Conform contractului, reclamanta urma să restituie creditul acordat în mărime de 40 000,00 lei, să achite dobânda în mărime de 35,20 % anual şi penalitatea în mărime de 20,00 lei pe zi, în caz de întârziere.

Dat fiind faptul că reclamanta Cebotari Ecaterina a admis întârzieri la restituirea creditului, pârâta a înaintat cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Reclamanta parţial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L., prin urmare înaintează prezenta acțiune or, admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Codul civil, reţine că în prezenta cauză sunt în prezenţa unui raport juridic încheiat între un consumator şi un profesionist.

Reiterează, că conform contractului de împrumut în litigiu, obligațiile de plată a dobânzii rezultă din pct. 1.2. din Compartimentul 1 Secţiunea 2, iar a penalității de întârziere, rezultă din pct. 4.7. din Compartimentul 4 Secţiunea 1.

Invocă art. 1069 alin. (1), 1072 alin. (1), 1077 alin. (1) pct. 3), 1079 din Codul civil și art. 3 din Directiva nr. 93/13/CEE a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 05 aprilie 1993, care prevede că o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credinţă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost

inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei.

În urma celor expuse, având în vedere că contractul de împrumut a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii şi a penalității de întârziere nu au fost negociate, O.C.N. „Comfort Credit“ S.R.L. folosind acelaşi tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Or, după cum reiese din materialele pricinii civile, O.C.N. „Comfort Credit“ S.R.L. nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplul fapt că reclamanta Cebotari Ecaterina a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, cu transmiterea informației precontractuale, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, penalității, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

În concluzie, contractul de împrumut în speţă a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către pârâtă anticipat. Din acest considerent, consumatorul Cebotari Ecaterina a negociat numai valoarea şi obiectul actului juridic, însă nu şi condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia.

Remarcă că negocierea directă cu reclamantul Cebotari Ecaterina nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor şi cu obligaţia de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii şi modificării clauzelor contractuale.

Astfel, reclamanta nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia şi de a se familiariza cu condiţiile contractuale, pe cale de consecinţă, consideră că clauzele prevăzute la pct. 1.2. din Compartimentul 1 Secţiunea 2, în partea ce prevăd obligaţia de plată a dobânzii în mărime de 35,20 % anual şi pct. 4.7. din Compartimentul 4 Secţiunea 1, în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii de întârziere în mărime de 20,00 lei pe zi din Contractul de împrumut în litigiu sunt abuzive.

Suplimentar cu privire la nulitatea dobânzii şi a penalităţii, invocă că în acord cu art. 15 alin. (7) al Legii nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori prevede că (în vigoare la momentul semnării contractului), se interzice:

a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului.

Subsecvent, în acord cu alin. (9) al aceluiaşi articol, în cazul încălcării prevederilor alin. (7) și (8) din prezentul articol şi ale art. 38^1 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat: fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice ah tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

Totodată, art. 6 § 1 din Directiva nr.93/13/CEE a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii din 05 aprilie 1993, reglementează că statele membre stabilesc că clauzele abuzive utilizate într-un contract încheiat cu un consumator de către un vânzător sau un furnizor, în conformitate cu legislaţia internă, nu creează obligaţii pentru consumator.

Analizând prevederile contractului de împrumut nr. 6376 din 14.03.2023. observă că penalitatea de întârziere constituie 20,00 lei pe zi, ceia ce reprezintă 0,05 % pe zi.

Astfel, constată că mărimea penalității indicate supra, excedă limita legală de 0,04 % din valoarea totală a creditului or, contravine prevederilor art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii nr. 202/2015, fiind disproporționat şi nejustificat de mare şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, reclamantul.

În această situație, urmează a fi pusă în aplicare, cu respectarea principiului efectivității, sancțiunea prevăzută la art. 15 alin. (9) al Legii nr. 202 din 12.07.2013 or, pârâta are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de împrumut acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, penalitățile şi orice alt tip de plăţi).

A invocat prevederile art. art. 328 alin. (1), 329 alin. (1), 332 alin. (1), 1076 alin. (1, 3) din Codul civil, astfel, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, urmează a fi declarată nulitatea absolută a pct. 1.2. din Compartimentul 1 Secţiunea 2, în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii în mărime de 35,20 % anual şi pct. 4.7. din Compartimentul 4 Secțiunea 1, în partea ce prevede obligaţia de plată a penalității de întârziere în mărime de 20,00 lei pe zi din Contractul de împrumut nr. 6376 din 14.03.2023.

Conform art. 37 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, Comisia Naţională a Pieţei Financiare efectuează controlul respectării de către subiecții prevăzuți la art. 4 alin. (2^1) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare a prevederilor art. 1069-1072, 1075-1079 şi 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii şi constatarea clauzelor abuzive în contracte, la sesizarea consumatorului sau din oficiu, în condițiile legii.

Subsecvent, art. 4 alin. (2^1) lit. c) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare prevede că, subiecți ai raporturilor ce ţin de reglementarea, supravegherea şi controlul în domeniul protecției drepturilor consumatorilor sunt organizațiile de împrumutare nebancară.

Astfel, dat fiind faptul că Comisia Naţională a Pieţei Financiare are atribuții de constatare a existenței clauzelor abuzive în contractele încheiate de către organizațiile de împrumutare nebancară cu consumatorii, consideră necesară atragerea acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Cu privire la taxa de stat şi taxa de timbru, în conformitate cu Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.03.2003, art. 31 alin. (2), art. 85 alin. (1) CPC şi a prevederilor art. 5 şi Anexa nr. 2 pct. 1.1.8 din Legea taxei de stat reclamantul este scutit de plata taxei de stat pentru examinarea prezentei cereri aşa cum are calitatea de consumator în raporturile juridice existente cu pârâtul, iar prezenta acțiune este înaintată în scopul protecției drepturilor consumatorului.

De rând cu aceasta, atrage atenția că, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) CPC şi art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat, taxa de timbru se percepe o singură dată pentru intentarea unui proces judiciar civil.

Normele pre-citate fiind supuse unei interpretări literare, prin aplicarea regulii de interpretare gramaticală, faţă de sensul adjectivului participial folosit de legislator pentru a delimita sfera de aplicare a taxei de timbru, observă că „intentarea unui proces judiciar civil” înseamnă inițiat, pornit, declanșat, nicidecum continuat.

Mai mult, prin aplicarea regulii de interpretare logică, însăși din formularea textului legal „se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces”, reține că perceperea taxei de timbru nu poate fi extinsă la alte situații decât cele avute în vedere de legislator, chiar dacă sunt aparent similare.

Astfel, taxa de timbru nu se impune pentru cererile reconvenționale or, la depunerea cererii reconvenționale deja este intentat un proces judiciar civil.

5. Prin încheierea din 31.03.2025, instanța de judecată, a primit acțiunea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion în interesele pârâtei Cebotari Ecaterina împotriva O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L., cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, urmând a fi examinată concomitent cu cererea inițială depusă de avocatul Munteanu Sergiu în interesele reclamantului O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L. împotriva pârâtei Cebotari Ecaterina privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 74 Cod de procedură civilă, s-a atras în proces Comisia Națională a Pieței Financiare în calitate de Autoritate Publică, pentru a depune concluzii în privința corectitudinii calculului datoriei în cauza civilă respectivă.

6. Prin încheierea din 31.03.2025, s-a încetat examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către avocatul Munteanu Sergiu în interesele reclamantei O.C.N.

„Comfort Credit” S.R.L. împotriva pârâtei Cebotari Ecaterina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, urmând a fi examinată în procedură generală contencioasă cu numirea ședinței de judecată și citarea părților.

7. La 08.05.2025, Autoritatea Publică - Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF), a depus concluzii aferent cererii de chemare în judecată, depusă de O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L. către Cebotari Ecaterina, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și aferentă cererii reconvenționale, depusă de Cebotari Ecaterina către O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L., cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, prin care a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa reprezentantului CNPF.

7.1. În concluziile depuse CNPF a invocat că, în data de 01.04.2025, în cadrul Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare (CNPF), a fost înregistrată cu nr. 2425 copia încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 31.03.2025, prin care a fost acceptată cererea reconvenţională depusă de avocatul Ion Bălănuţă în interesele pârâtei Cebotari Ecaterina împotriva O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L. şi prin care CNPF a fost atrasă în calitate de autoritate publică.

Totodată, împreună cu încheierea judecătorească prenotată, au fost expediate în adresa CNPF copia cererii de chemare în judecată cu anexe şi copia cererii reconvenţionale, fiind solicitată depunerea unei concluzii.

Prin urmare, în temeiul Codului de procedură civilă (CPC), în limitele competențelor atribuite prin Legea nr. 192/1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare (Legea nr. 192/1998), Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (Legea nr. 105/2003) şi Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (Legea nr. 202/2013), CNPF depune prezentele concluzii, bazate pe informațiile cuprinse în înscrisurile remise de către instanța de judecată.

Circumstanțe de fapt:

Obiectul prezentului litigiu vizează Contractul de împrumut nr. 6376 din data de 14.03.2023 (Contract), încheiat între O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L. (împrumutător) şi Cebotari Ecaterina (împrumutat, consumator), pe un termen de 24 de luni (scadent la data de 14.03.2025), având ca obiect acordarea creditului în sumă de 40 000,00 lei, în condițiile achitării unei dobânzi aferente creditului în mărime de 35,20 la sută (fixă), valoarea totală plătibilă fiind de 56 331,91 lei, iar DAE - 41,43 la sută.

Complementar, la pct. 4.7 din Contract, este stipulat că, în cazul în care împrumutatul nu achită integral şi la termenul stabilit orice sumă scadentă conform Graficului de rambursare, acesta va achita o penalitate de întârziere în sumă de 20,00 lei pentru fiecare zi de întârziere.

De asemenea, conform pct. 9.3 din Contract, pentru expedierea a trei notificări privind întârzierea plăților va fi calculată o penalitate în mărime de 100,00 lei.

Precum indică reprezentantul reclamantului, pârâtul a înregistrat datorii la tranșele împrumutului şi dobânda aferentă, împrumutatul a fost somat, în repetate rânduri, prin scrisori de avertizare, care au rămas nereclamate.

Prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamantul solicită instanței de judecată să dispună încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 40 338,75 lei, formată din împrumutul în mărime de 25 116,92 lei, dobânda aferentă împrumutului în mărime de 7 705,83 lei, penalități în mărime de 7 516,00 lei (calculată pe o perioadă de 376 zile cu 20 lei pe zi), a taxei de stat în cuantum de 1 663,51 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Circumstanțe de drept:

În drept, cadrul normativ incident speței, în vigoare la data încheierii Contractului (14.03.2023) este Legea nr. 105/2003, Legea nr. 202/2013, Codul civil, în special, fiind reţinute dispoziţiile consemnate infra. În acest sens, se va reține că, în acord cu principiul *falsa demonstratio non nocet* şi, implicit, în sensul art. 1100 alin. (2) din Codul civil, contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

Potrivit art. 3 din Codul civil, (1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Conform art. 1 din Legea nr. 105/2003, „consumator - orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională. Aceeași definiție este cuprinsă la art. 3 din Legea nr. 202/2013.

Conform art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 (în redacţia la data încheierii Contractului), „(7) Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv”.

Potrivit art. 15 alin. (9) din Legea nr. 202/2013, „(9) În cazul încălcării prevederilor alin. (7) şi (8) din prezentul articol şi ale art. 381 alin. (3), lit. b) din Legea nr. 202/2017privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat".

În acord cu art. 8 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancare, „(1) Organizația de creditare nebancară este în drept să desfășoare cu titlu profesional doar activități de creditare nebancară, în conformitate cu prezenta lege. (2) Activitățile de creditare nebancară sunt: a) acordarea de credite nebancare; b) leasingul financiar".

Potrivit art. 1763 alin. (1) din Codul civil, „(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții".

Complementar, se va reține norma de la art. 329 alin. (1) din Codul civil, în acord cu care „(1) În contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).".

Aprecierea CNPF:

La caz, a se reține că pârâtul deține calitatea de consumator, în condițiile în care prin Contractul vizat, acesta a beneficiat de credit de consum, or scopul contractării creditului nu este legat de activitatea de antreprenor sau cea profesională, iar pârâtul este un profesionist, care desfășoară activitate profesională pe piața financiară. A se nota că, potrivit art. 8 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 1/2018, organizația de creditare nebancară este în drept să desfășoare cu titlu profesional doar activități de creditare nebancară, care sunt următoarele: acordarea de credite nebancare şi leasingul financiar.

În aceste condiții, raportului juridic i se aplică regimul juridic prevăzut de Legea nr. 202/2013. Prin urmare, conținutul Contractului urmează a fi examinat prin prisma normelor speciale prevăzute de acest act normativ.

Începând cu data de 29.05.2022, legiuitorul a introdus anumite interdicții/limite legale aferente contractelor de credit pentru consumatori, prevăzute la art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013, citat la pct. 11 din prezentele Concluzii.

În context, în condițiile în care norma prenotată este aplicabilă Contractului, cuantumul plăților aferente Contractului (la caz, dobânda aferentă împrumutului, şi penalitatea de întârziere), urmează a fi cercetat/analizat prin prisma corespunderii cu această normă legală şi nu prin prisma caracterului abuziv, or, încălcarea limitelor stabilite la art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 generează ilegalitatea prevederilor contractuale corespunzătoare.

Cu privire la nerespectarea art 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013, în condițiile pct. 4.7 din Contract, reclamantul a calculat o penalitate pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 7 705,83 lei (calculată pe o perioadă de 376 zile cu 20 lei pe zi).

În context, se atestă încălcarea art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013, prin stabilirea şi aplicarea de către creditor a penalității de întârziere în mărime de 20,00 lei pe zi, deoarece, în condițiile Contractului, limita maximă a plății pentru o zi de credit/împrumut (adică, 0,04 la sută din valoarea totală a creditului/împrumutului), constituie 16,00 lei (40 000 lei*0,04%/100%=16 lei).

Prin urmare, calculând/aplicând penalitatea de întârziere în mărime de 20,00 lei pentru fiecare zi, reclamantul a depășit limita legală admisibilă de 0,04 la sută pe zi, ceea ce, în consecință a determinat încălcarea normei imperative, prevăzute la art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013.

În asemenea condiții, devin incidente efectele juridice, prevăzute la art. 15 alin. (9) din Legea nr. 202/2013 (citat la pct. 12 din prezentele Concluzii), în acord cu care, în cazul încălcării prevederilor alin. (7), creditorul/împrumutătorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți).

Adițional, din aceleași considerente, se va considera drept încălcare a art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013, calcularea penalității în mărime de 100,00 lei, prevăzute la pct. 9.4 din Contract, în cazul în care, aceasta se va aplica cu depășirea limitei legate de 0,04 la sută pe zi.

Cu privire la nerespectarea art. 1769 alin. (1), lit. d) și art. 1770 din Codul civil, pct. 8.1 din Contract statuează că în cazul în care Cazul de Neexecutare specificat în articolul 7.1 al Compartimentului 7 continuă pe o perioadă mai mare de 45 zile calendaristice consecutiv, împrumutătorul își păstrează dreptul de a rezilia contractul și a pretinde, iar împrumutatul se obligă să achite: b) suma Ratelor lunare, conform Graficului de rambursare al împrumutului, începând de la Rata lunară ulterioară celei scadente şi până la ultima Rată lunară spre plată indicată în Graficul de rambursare a împrumutului.

Totodată, conform pct. 8.4 din Contract, „8.4 în situația survenirii oricărui Caz de Neexecutare specificat în articolele 7.2-7.4 al Compartimentului 7, împrumutătorul

își păstrează dreptul de a rezilia contractul și a pretinde, iar împrumutatul se obligă să achite toate plățile prevăzute la articolul 8.1.”

La subiect, se va reține atât principiul menționat la pct. 9 din prezentele Concluzii, cât și genul de activitate, expres prevăzut art. art. 8 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 1/2018 (a se vedea pct. 13 din Concluzii). Respectiv, deşi Contractul încheiat între O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L. şi Cebotari Ecaterina poartă denumirea de Contract de împrumut, acesta, prin prisma art. 1763 alin. (1) din Codul civil, este un contract de credit, prin care „ ... o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții”.

În context, utilizarea în denumirea Contractului a cuvântului „împrumut” poate induce în eroare consumatorul prin prisma efectelor juridice pe care le produce, or, reglementările cu privire la împrumut instituie condiții mai favorabile pentru debitor, cu potențialul de a-l determina pe acesta să accepte încheierea unui astfel de contract.

În acest sens se apreciază că utilizarea termenilor stabiliți expres de lege, constituie o condiție care asigură întrunirea obligației de transparență şi inteligibilitate, consfințită de Codul civil. Or, utilizarea uniformă a terminologiei este o cerință obligatorie, atât în actul de reglementare, pentru a asigura accesibilitatea contextuală a textului, cât și în raporturile juridice private.

Cu referire la pct. 8.1 din Contract, a se reține că art. 1769 alin. (1) lit. d) din Codul civil, stabilește expres că creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului și a sumelor aferente dacă debitorul nu a executat obligația de restituire a cel puțin 2 transe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate, iar potrivit alin. (5) din același articol, rezoluțiunea pentru acest motiv produce efecte doar atunci când creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

Respectiv, clauza din pct. 8.1 din Contract, ce acordă dreptul creditorului/împrumutătorului de a rezilia contractul înainte de a deveni scadente cel puțin 2 tranșe ale creditului (la caz, cel puțin 2 luni), derogă de la norma, cuprinsă la art. 1769 alin. (1), lit. d) din Codul civil.

Referitor la pct. 8.1 lit. b) și pct. 8.4 din Contract, aceste clauze acordă creditorului/împrumutătorului dreptul de a solicita, după rezoluțiune, toate ratele lunare ce nu au devenit scadente.

În context, a se menționa că, la caz, ratele lunare conțin o parte din corpul împrumutului scadent și o parte din dobânda calculată aferentă împrumutului.

Respectiv, clauzele de la pct. 8.1 lit. b) și pct. 8.4 din Contact, care acordă dreptul împrumutătorului de a solicita dobânda din ratele lunare ulterioare rezoluțiunii

Contractului, contravin dispoziției imperative, cuprinse la art. 1770 din Codul civil, potrivit căreia organizația de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobânda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit.

Reieșind din cele consemnate supra, se învederează temeiuri de a invoca nulitatea de protecție prevăzută la art. 329 din Codul civil, or, clauzele de la pct. 4.7, pct. 8.1 lit. b) și pct. 8.4 din Contract derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.

În concluzie, instanța de judecată, examinând în limitele probelor prezentate de părți, după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, urmează să se pronunțe asupra chestiunilor invocate în prezenta cauză civilă, fiind unica autoritate ce poate, în cele din urmă, în virtutea atribuțiilor sale legale, să înfăptuiască justiţia.

8. Reprezentantul reclamantei/pârâtă O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L., avocatul Munteanu Sergiu, în ședința de judecată nu a fost prezent, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d. 52)

Pârâta/reclamantă Cebotari Ecaterina, cât și avocatul acesteia Bălănuță Ion, în ședința de judecată nu au fost prezenți, prin cererea reconvențională au solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d. 36-38)

Ca urmare, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, care presupune că, părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

9. Examinând cererea de chemare în judecată, acțiunea reconvențională, cercetând materialele cauzei, ținând cont de prevederile legale și de poziția participanților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea înaintată de avocatul Munteanu Sergiu în interesele O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. către Cebotari Ecaterina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Cebotari Ecaterina către O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă,

nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Examinând materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că la data de 14.03.2023, între compania O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L. și Cebotari Ecaterina a fost încheiat contractul de împrumut nr. 6376, în baza căruia O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L. a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 40 000 lei împrumutatului Cebotari Ecaterina, pe un termen de 24 luni, cu termenul limită de rambursare de până la 14.03.2025, costul total al împrumutului constituind 56 331,91 lei. /f.d. 11-15/

Conform pct. 1.2 a contractului, secțiunea 2, condiții speciale, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rată fixă stabilită în mărime de 35,20 % anual, iar conform pct. 1.6. dobânda anuală efectivă (DAE) este de 41,43 %. (f.d. 14) Dobânda împreună cu împrumutul se vor achita conform graficului de rambursare.

De asemenea, potrivit pct. 4.7. din secțiunea I, condiții generale ale contractului, în cazul în care împrumutatul nu va achita integral și la termenul stabilit orice sume scadente conform prezentului contract, prevăzută în compartimentul 5 graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante, fapt pentru care împrumutatul va achita o penalitate de întârziere în sumă de 20 lei pentru fiecare zi întârziere, începând cu prima zi de întârziere și până la data achitării efective a plății.

Conform ordinului de plată nr. 167 din 14.03.2023, se confirmă că O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L. a eliberat împrumutatului Cebotari Ecaterina suma de 40 000 lei. /f.d. 16/

Conform calculului desfășurat la contractul de împrumut, debitorul Cebotari Ecaterina a achitat parțial datoria în temeiul contractului de împrumut în mărime de 27 478,67 lei, și anume sumele achitate au fost distribuite după cum urmează în contul soldului împrumutului suma de 14 883,08 lei, în contul dobânzii suma de 10 911,59 lei, suma penalității în mărime de 1 684 lei. /f.d. 24-27/

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 14.08.2024, 23.09.2024 și 22.01.2025, reclamanta O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L., a expediat în adresa pârâtei Cebotari Ecaterina, preavize de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care ultima a fost informată despre suma datoriei restante față de creditorul O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L., oferindu-i-se un termen cât mai scurt posibil din data primirii cererii prealabile, pentru restituirea datoriei. Potrivit avizelor poștale restituite în adresa creditorului, rezultă că pârâta nu a recepționat cererile prealabile.

Respectiv, prin acțiunea înaintată, O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L., a solicitat încasarea din contul lui Cebotari Ecaterina a sumei de 40 338,75 lei, ce constă din suma împrumutului în mărime 25 116,92 lei, dobânda în sumă de 7 705,83 lei, penalități - 7 516 lei și a cheltuielilor de judecată. /f.d. 4-5/

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod civil, (1) contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, statuează că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face, iar conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

În corespundere cu prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată conform art. 3 Cod civil, (1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Conform art. 1763 Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Prevederile art. 1764 alin. (1) Cod civil, indică că, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante, iar potrivit art. 1765 Cod civil, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În baza art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

În corespundere cu art. 947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Instanța reține că, potrivit art. 5 din Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară nr. 1 din 16 martie 2018, (1) Organizația de creditare nebancară își desfășoară activitatea în temeiul prezentei legi şi al altor acte normative, în baza actului de constituire şi a regulamentelor interne. (3) La desfășurarea activității de creditare nebancară, organizațiile de creditare nebancară respectă prevederile Legii nr.

202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi ale legislației cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi a finanțării terorismului.

Totodată conform art. 1 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12.07.2013, scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.

În corespundere cu art. 15 alin. (7) lit. a) și (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013 (în vigoare din 29.05.2022), Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului. (9) În cazul încălcării prevederilor alin. (7) şi (8) din prezentul articol şi ale art. 381 alin. (3) lit. b) din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

Prin prisma prevederilor reținute supra instanța conchide că legiuitorul a prevăzut mecanisme juridice speciale de protecția a consumatorilor, cu aplicație în materia contractelor de credit/împrumut. Astfel, legiuitorul a instituit un cadrul legal special, ce reglementează printre altele și costul total al creditului/împrumutului pentru consumatori (dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit), pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor/împrumuturilor, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori. În același timp legiuitorul a prevăzut în mod expres și consecințele juridice pentru nerespectarea de către creditor a prevederilor menționate.

Din considerentul că contractul de împrumut nr. 6376 care face obiectul litigiului a fost încheiat la data de 14.03.2023, acestuia îi sunt aplicabile prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) și alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013 (în vigoare din 29.05.2022).

Astfel, instanța reține că reclamanta solicită încasarea datoriei la soldul împrumutului în mărime de 25 116,92 lei, dobânzii în sumă de 7 705,83 lei și a

penalității în mărime de 20 lei pentru o zi de întârziere (376 zile), în cuantum de 7 516 lei.

La aspectul penalității solicitată de reclamant a fi încasată din contul pârâtei, instanța de judecată reține că, în condițiile pct. 4.7 din contract, reclamantul a calculat o penalitate pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 7 705,83 lei (calculată pe o perioadă de 376 zile cu 20 lei pe zi).

Aici, instanța de judecată atestă încălcarea art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013, prin stabilirea și aplicarea de către creditor a penalității de întârziere în mărime de 20,00 lei pe zi, deoarece, în condițiile Contractului, limita maximă a plății pentru o zi de credit/împrumut (adică, 0,04% din valoarea totală a creditului/împrumutului), constituie 16,00 lei (40 000 lei x 0,04%=16 lei).

Prin urmare, calculând/aplicând penalitatea de întârziere în mărime de 20,00 lei pentru fiecare zi, reclamantul a depășit limita legală admisibilă de 0,04% pe zi, ceea ce, în consecință a determinat încălcarea normei imperative, prevăzute la art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202/2013.

Instanța de judecată menționează că, potrivit naturii juridice și clauzelor contractuale înserate în contractul de credit, acesta este unul de adeziune și forța obligatorie a acestora este incontestabilă, însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, bunelor moravuri și legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, care se evaluează de către instanța de judecată.

Sub acest aspect, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 328 alin. (1) Cod civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.*

Conform art. 329 alin. (1) și (2) Cod Civil, *în contractele cu consumatorii sunt nule* ***clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga*** *în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.*

Potrivit art. 1072 alin. (1) Cod civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi* ***dezavantajează considerabil,*** *contrar bunei - credințe,* ***consumatorul****.*

Conform prevederilor art. 1075 Cod civil, *la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligației de transparență prevăzută la art. 1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanțele determinante în cadrul încheierii*

contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.

Potrivit art. 1076 alin.(1), (2), (3) Cod Civil, *clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută, această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă şi în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.*

Potrivit art. 331 alin. (1) și (5), *actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată.*

Conform art. 1979 alin. (1) Cod civil, *dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.*

Așadar, instanța de judecată atrage atenția că clauza cu referire la penalitatea zilnică de întârziere în mărime fixă de 20 lei pentru fiecare zi de întârziere, indicată în pct. 4.7. al contractului, secțiunea I, condiții generale, este una abuzivă. Anume din acest considerent, instanța de judecată consideră parțial întemeiată acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele Ecaterinei Cebotari, urmând a o admite cu declararea nulității absolute a pct. 4.7. din Compartimentul 4 Secțiunea 1 din contractul de împrumut nr. 6379 din 14.03.2023. Or, alături de clauza contractuală urmează a fi aplicată și prevederea legală a art. 947 alin. (1) Cod civil.

Interpretând clauza contractuală se reține că în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, debitorul va plăti o penalitate în mărime de 20,00 lei pentru fiecare zi de întârziere, clauză ce stabilește o obligație fără justificare a unei penalități disproporționale în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea contractului.

Potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil, *sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.*

Ținând cont de prevederea contractuală prin prisma prevederii legale indicate se atestă că sub aspectul cuantumului penalității este exagerat de mare, motiv pentru care se consideră ca clauză abuzivă și este afectată de nulitate, iar acțiunea reconvențională în această parte se va admite ca fiind întemeiată.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, reclamanta O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L., deoarece a încălcat prevederilor art. 15 alin. (7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12.07.2013 (în vigoare din 29.05.2022), ca consecință, este îndreptățită doar la restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de împrumut. Or, conform art. 15 alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12.07.2013 (în vigoare din 29.05.2022), în cazul încălcării prevederilor alin. (7) din același articol, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți).

Astfel, având în vedere că pârâta Cebotari Ecaterina a achitat suma totală de 27 478,67 lei în baza contractului de împrumut nr. 6376 din 14.03.2023 și ținând cont de faptul că reclamantul poate pretinde doar la restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de împrumut ce face obiectul litigiului, prin urmare, instanța deduce că soldul rămas la suma inițial debursată constituie 12 521,33 lei, reieșind din calculul 40 000-27 478,67 = 12 521,33.

Din considerentul că pârâta Cebotari Ecaterina nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de restituire a împrumutului acordat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei, suma de 12 521,33 lei, ce reprezintă soldul la suma inițială debursată conform contractului, și respectiv de a respinge acțiunea (în temeiul art. 15 alin. (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, nr. 202 din 12.07.2013), în partea sumelor excedente solicitate. Or, conform legii, reclamantul nu mai poate pretinde la celelalte sume aferente contractului (dobânda în sumă de 7 705,83 lei și penalitatea - 7 516 lei, care a fost declarată nulă), cu excepția soldului la suma inițial debursată.

Anume din considerentele expuse supra, instanța de judecată consideră necesar, în rest, a respinge și acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Cebotari Ecaterina către O.C.N. „Comfort Credit” S.R.L. cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, or contractul de credit nr. 6376 din 14.03.2023, în partea aplicării dobânzii, a fost examinat prin prisma normelor speciale ale Legii nr. 202/2013 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori (în vigoare din 29.05.2022).

Cheltuieli de judecată.

10. Cât ține de cerința reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată (f.d. 8), reclamanta O.C.N. „Confort Credit" S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 1 663,51 lei şi în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, ținând cont de admiterea parțială a pretențiilor reclamantei, instanța de judecată va încasa din contul pârâtei a taxei de stat în suma de 550,81 lei proporțional părții admise din acțiune şi a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

11. În conformitate cu art. 82, 94, 236 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admit parțial: cererea de chemare în judecată înaintată avocatul Munteanu Sergiu în interesele O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. către Cebotari Ecaterina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Cebotari Ecaterina către O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive.

Se încasează, de la Cebotari Ecaterina, născută la *****, domiciliată în *****, nr. 11, IDNP ***** în beneficiul O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L., IDNO 1017605005603, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 65, of. 327, datoria în baza contractului de împrumut nr. 6379 din 14.03.2023, în sumă totală de 12 521,33 (douăsprezece mii cinci sute douăzeci și unu,33) lei și cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 550,81 (cinci sute cinzeci,81) lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei.

Se declară nulitatea absolută a pct. 4.7. din Compartimentul 4 Secțiunea 1 din contractul de împrumut nr. 6379 din 14.03.2023.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Munteanu Sergiu în interesele O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. către Cebotari Ecaterina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele lui Cebotari Ecaterina către O.C.N. „Comfort Credit" S.R.L. cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, se resping ca neîntemeiate.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**