Dosarul nr. 2-21771/23
2-23152749-12-2-27102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 mai 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi, Marinela Roșca, Vladimir Orghian

cu participarea reprezentantului reclamantului – avocat Anatolie Barbacar și Timotin Lilian, a pârâtului – Pelin Serghei, a reprezentantului pârâtului Bodiu Anjel - avocat Bobuțac Călin, în lipsa reclamantului reprezentant de avocat, în lipsa pârâților Bodiu Anjel și Coloman Mihail, citați legal,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spinei Petru împotriva lui Pelin Serghei, Bodiu Anjel și Coloman Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 26 octombrie 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Spinei Petru împotriva lui Pelin Serghei, Bodiu Anjel și Coloman Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 29 mai 2018 între Pelin Sergiu, în calitate de vânzător şi Bodiu Anjel, în calitate de cumpărător a fost încheiată o tranzacție de vânzare-cumpărare a automobilului de model *****.

Menționează reclamantul că, în scopul confirmării tranzacției de vânzare - cumpărare, Pelin Sergiu a întocmit şi semnat o recipisă potrivit căreia declară că, la data de 29 mai 2018 a vândut automobilul de model ***** lui Bodiu Anjel cu suma de 4700 Euro. Prin aceiași recipisă, Pelin Sergiu a mai declarat că asupra automobilului nu sunt aplicate sechestre, interdicții, grevări şi nu se află în căutare.

La data de 29 mai 2018, Pelin Sergiu a întocmit procura nr. 2513, potrivit căreia a încredinţat lui Bodiu Anjel dreptul de administrare a bunului, înstrăinare ș.a..

La data de 01 iunie 2018, Bodiu Anjel a înstrăinat automobilul de model ***** lui Colomoan Mihail. Faptul încheierii tranzacţiei de înstrăinare a automobilului între Bodiu Anjel şi Coloman Mihail este confirmat prin recipisa din data de 01 iunie 2018 şi procura nr. 3855 din data de 04 iunie 2018.

La data de 01 iunie 2020 între reclamant şi Coloman Mihail a fost încheiată o tranzacţie de schimb, potrivit căreia reclamantul a transmis lui Coloman Mihail automobilul de model ***** numere lituaniene, iar Coloman Mihail i-a transmis automobilul de model *****.

Explică reclamantul că, în rezultatul încheierii tranzacţiei de schimb din data de 01 iunie 2020 și-a executat obligaţiunile sale integral, pe cînd Coloman Mihail nu şi-a executat obligaţiunile asumate şi nu a înregistrat dreptul de proprietate a automobilul pe numele reclamantului.

Ulterior, la data de 17 septembrie 2020, automobilul de model *****, a fost ridicat de la reclamant de către colaboratorii de poliţie, din considerentul că era anunţat în căutare şi urmărit de către executorii judecătoreşti, în scopul recuperării creanţelor datorate de către Pelin Sergiu.

Indică reclamantul că, în rezultatul acţiunilor ilicite ale pârâților i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 5000 Euro.

Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la data de 12 martie 2021, a expediat o somaţie în adresa pârâților să-i fie restituită contravaloarea automobilului de model ***** - 5000 Euro, în caz contrar se va adresa cu cerere de chemare în judecată cu privire la recuperarea prejudiciului material şi moral cauzat.

Susține reclamantul că, deşi pârâții au recepționat notificarea adresată, ultimii nu i-au dat nici un răspuns, fapt care se echivalează cu eschivarea acestora de la răspunderea materială pe care o poartă.

În drept, reclamantul face trimitere la art. 501, 1195, 1196, 1108, 1112, 1998, 2021, 2023, 2025 Cod civil.

Reclamantul solicită :

1. Încasarea în mod solidar de la pârâții Pelin Sergiu, Bodiu Anjel, Coloman Mihail în beneficiul reclamantei Spinei Petru a sumei de 5000 Euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

2. Încasarea în mod solidar de la pârâții Pelin Sergiu, Bodiu Anjel, Coloman Mihail în beneficiul reclamantului Spinei Petru a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Irina Țonov din 30 octombrie 2023 s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată depusă de Spinei Petru prin intermediul avocatului Barbacar Anatolie împotriva Pelin Serghei, Bodiu Anjel și Coloman Mihail cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. Ședința de pregătire a pricinii spre dezbateri judiciare a litigiului s-a fixat pentru 23 mai 2024, ora 10:00 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, bd.Ștefan cel Mare și Sfînt, nr.162, etajul 7, bir.706.

Prin Încheierea Vicepreședintei interimară al Judecătoriei Chișinău din 29 iulie 2025, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Spinei Petru prin intermediul avocatului Barbacar Anatolie împotriva Pelin Serghei, Bodiu Anjel și Coloman Mihail cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

La 30 iulie 2025 cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spinei Petru prin intermediul avocatului Barbacar Anatolie împotriva Pelin Serghei, Bodiu Anjel și Coloman Mihail cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în procedura judecătorului Olga Boțan.

În ședința de judecată, reprezentanții reclamantului Spinei Petru, avocatul Barbacar Anatolie și Timotin Lilian, s-au prezentat, au susținut acțiunea depusă și au solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reclamantul Spinei Petru, fiind înștiințat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, iar instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, interesele reclamantului fiind apărate de avocații aleși.

Pârâtul – Pelin Serghei, s-a prezentat, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată depusă, a solicitat respingerea acesteia integral.

Reprezentantului pârâtului Bodiu Anjel - avocatul Bobuțac Călin, s-a prezentat, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată depusă, a solicitat respingerea acesteia integral.

Pârâtul Bodiu Anjel, fiind înștiințat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, iar instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, interesele pârâtului fiind apărat de avocatul ales.

Pârâtul Coloman Mihail, fiind înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, din care considerente, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind reprezentanții părților și pârâtul Pelin Serghei, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de Spinei Petru împotriva lui Pelin Serghei, Bodiu Anjel și Coloman Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură

civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

După cum rezultă din actele cauzei, cât și declarațiile date de participanții la proces, la data de 29 mai 2018 pârâtul Pelin Sergiu a semnat o declarație prin care a indicat că vinde lui Bodiu Anjel automobilului de model *****, la prețul de 4700 euro. Conform aceleiași declarații a indicat că, mașina nu are sechestre, interdicții, grevări și nu se află în căutare (f.d.7).

De asemenea, Pelin Sergiu a semnat procura nr.2513 din 29 mai 2018 prin care i-a încredințat lui Bodiu Anjel să administreze cu dreptul de conduce pe teritoriul Republicii Moldova, cît și peste hotarele Republicii Moldova, să radieze la DÎTCCA al ASP al RM, să dispună, inclusiv să doneze, să schimbe ori să vîndă, să gajeze, să transmită în folosință gratuită să transmită în locațiune, la prețul și condițiile stabilite de dumnealui, mijlocul de transport de model *****, anul producerii 2001 (f.d.8, 8 verso).

Ulterior, la data de 01 iunie 2018 Bodiu Anjel, a întocmit declarația prin care a indicat că, garantează faptul că automobilul menționat supra este în regulă, precum și s-a obligat să întocmească procură generală pe numele lui Coloman Mihail (f.d.10).

Potrivit procurii nr. 3855 din 04 iunie 2018, Bodiu Anjel, care acționa în numele lui Pelin Sergiu, i-a încredințat cet. Coloman Mihail, să conducă atât pe teritoriul Republicii Moldova, cît și peste hotarele ei, să încheie acte juridice (să vândă, să schimbe, să dea în locațiune, să încheie contracte de comodat) la prețul și condițiile stabilite de dumnealui mijlocul de transport care aparține cet. Pelin Sergiu și anume automobilul de model *****, anul producerii 2001 (f.d. 11, 11 verso).

Conform recipisei din 01 iunie 2020 Coloman Mihail confirmă faptul că, la data de 01 iunie 2020 a efectuat schimb de mașini cu Spinei Petru, fiind transmis reclamantului automobilul de model *****, iar reclamantul a transmis pârâtului automobilul de model *****, anul producerii 2006 (f.d.12).

După cum rezultă din procesul – verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01 07314 din 17.09.2020, agentul constatator din cadrul OSP Bălți, la data de 17.09.2020 a efectuat reținerea și aducerea la parcarea specială a vehiculului de model *****, condus de Spinei Petru, din motiv că automobilul este dat în căutare de către executorul judecătoresc (f.d. 13).

În același sens a fost întocmit și procesul – verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO 01 063438 din 17092020 (f.d.14), fiind emisă și ordonanța de ridicare ORD 01 086261 din 17.09.2020, prin care s-a ridicat atât autovehiculul, cât și certificatul de înmatriculare (f.d.15).

Prin notificarea din data de 12 martie 2021, reclamantul a solicitat pârâților să-i fie restituită contravaloarea automobilului de model ***** în mărime de 5000 Euro.

Având în vedere faptul că pârâții au recepționat notificarea, însă, nu au dat nici un răspuns, reclamantul a depus prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la pârâți a sumei de 5000 euro, cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Cu privire la capătul de cerere privind încasarea sumei de 5000 euro, cu titlu de prejudiciu material, instanța va respinge această cerință, din următoarele considerente.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute

de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit prevederilor art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 309 Cod civil, (3) Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 Codul civil, (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art. 992 Cod Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Articolul 1108 alin. (1) Cod Civil, prevede că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, statuează că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prin urmare, răspunderea civilă delictuală presupune întrunirea cumulativă a elementelor delictului civil, și anume existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și existența unui raport de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul pretins. Lipsa unuia dintre aceste elemente exclude angajarea răspunderii civile delictuale.

Totodată, potrivit regulilor generale în materie de probațiune, sarcina demonstrării circumstanțelor care constituie temeiul pretențiilor aparține părții care le invocă. Astfel, pentru angajarea răspunderii delictuale a pârâților, reclamantul urma să demonstreze nu doar existența unui prejudiciu, ci și conduita ilicită concretă a fiecărui pârât, vinovăția acestuia și legătura de cauzalitate dintre conduita respectivă și prejudiciul pretins.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că reclamantul nu a indicat și nu a demonstrat existența unei acțiuni sau inacțiuni concrete, săvârșite de pârâtul Pelin Sergiu după sau în raport cu transmiterea automobilului către persoanele care au urmat în lanțul de tranzacții, prin care acesta să fi încălcat vreun drept al reclamantului Spinei Petru și care să fi determinat în mod direct cauzarea prejudiciului material pretins.

Or, din materialele cauzei rezultă că, Pelin Sergiu a efectuat actele invocate de părți în anul 2018, respectiv declarația din 29 mai 2018 și procura nr. 2513 din aceeași dată, în timp ce reclamantul susține că, a dobândit automobilul abia la 1 iunie 2020, în urma tranzacției de schimb încheiate cu Coloman Mihail.

În aceste circumstanțe, nu a fost stabilită o conduită ilicită a lui Pelin Sergiu îndreptată nemijlocit față de reclamantul Spinei Petru și nici nu a fost demonstrat faptul că acesta ar fi întreprins vreo acțiune sau ar fi omis să întreprindă o acțiune care să fi determinat ridicarea automobilului de la reclamant la data de 17 septembrie 2020.

Mai mult, faptul că automobilul de model ***** a fost ulterior urmărit și ridicat de către organele competente în legătură cu executarea unor obligații ale lui Pelin Sergiu nu este, prin el însuși, suficient pentru a concluziona asupra existenței unei fapte ilicite săvârșite de acesta față de reclamant. Pentru angajarea răspunderii delictuale era necesar să fie stabilit în ce mod concret conduita lui Pelin Sergiu a generat prejudiciul pretins de reclamant și care este legătura nemijlocită dintre această conduită și prejudiciul invocat.

Aceleași concluzii sunt valabile și în privința pârâtului Bodiu Anjel.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, Bodiu Anjel a intrat în raporturi juridice cu Pelin Sergiu în anul 2018, iar ulterior, prin declarația din 1 iunie 2018 și procura nr. 3855 din 4 iunie 2018, a fost împuternicit să efectueze anumite acte juridice cu privire la automobilul litigios.

Totodată, nu rezultă că, Bodiu Anjel ar fi încheiat vreun raport juridic direct cu reclamantul Spinei Petru și nici că, acesta ar fi participat la tranzacția de schimb din 1 iunie 2020 dintre Spinei Petru și Coloman Mihail.

În consecință, simpla participare a pârâtului Bodiu Anjel la actele juridice anterioare privind automobilul nu poate constitui, în sine, o faptă ilicită față de reclamant și nici nu demonstrează existența unei legături de cauzalitate între conduita acestuia și prejudiciul pretins.

În același timp, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, nici în privința pârâților Pelin Sergiu și Bodiu Anjel nu a fost stabilită existența unei acțiuni de natură să inducă în eroare reclamantul, să îl determine să încheie tranzacția de schimb cu Coloman Mihail ori să îi cauzeze în mod direct pierderea automobilului.

Or, din circumstanțele stabilite nu rezultă că Pelin Sergiu sau Bodiu Anjel ar fi participat la tranzacția dintre reclamantul Spinei Petru și Coloman Mihail din 1 iunie 2020, ar fi primit bunul transmis de reclamant în cadrul acestei tranzacții sau ar fi asumat față de acesta vreo obligație contractuală privind automobilul litigios.

Prin urmare, chiar presupunând existența unui prejudiciu material suferit de reclamant ca urmare a ridicării automobilului la 17 septembrie 2020, nu a fost demonstrat că acest prejudiciu a fost cauzat printr-o faptă ilicită săvârșită de Pelin Sergiu sau Bodiu Anjel și nici că între conduita acestora și prejudiciul pretins există un raport direct de cauzalitate.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că reclamantul nu și-a executat sarcina probațiunii în ceea ce privește identificarea și demonstrarea unei fapte ilicite concrete imputabile pârâților Pelin Sergiu și Bodiu Anjel, a prejudiciului cauzat prin această faptă și a raportului de cauzalitate dintre conduita acestora și prejudiciul pretins.

Or, simpla existență a unor acte și înscrisuri referitoare la tranzacțiile efectuate anterior asupra automobilului nu este suficientă pentru angajarea răspunderii civile delictuale a persoanelor care au participat la aceste raporturi juridice, în lipsa demonstrării unei conduite ilicite față de persoana care pretinde repararea prejudiciului.

Prin urmare, în lipsa demonstrării unei fapte ilicite imputabile pârâților Pelin Sergiu și Bodiu Anjel, precum și a raportului de cauzalitate dintre pretinsa conduită a acestora și

prejudiciul material invocat, nu sunt întrunite condițiile cumulative ale răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 din Codul civil, motiv pentru care pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului material de la acești pârâți urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce îl privește pe pârâtul Coloman Mihail, instanța reține că, potrivit înscrisului anexat la dosar și explicațiile părții reclamante, între acesta și reclamantul Spinei Petru a existat o relație juridică, materializată prin schimbul de autovehicule din 1 iunie 2020.

Însă, simpla existență a acestei operațiuni nu este suficientă pentru angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtului.

Pentru angajarea răspunderii delictuale, în condițiile art. 1998 din Codul civil, reclamantul urma să demonstreze existența unei fapte ilicite, săvârșite cu vinovăție, existența prejudiciului și legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciul pretins.

În speță, din materialele cauzei nu rezultă nicio probă care să demonstreze că, la momentul schimbului din 1 iunie 2020, Coloman Mihail cunoștea faptul că autovehiculul Mercedes S320, cu numărul de înmatriculare VVB 1, era sau urma să fie urmărit în vederea executării unei obligații a lui Pelin Sergiu, că asupra acestuia existau restricții, interdicții ori alte impedimente juridice sau că autovehiculul nu putea fi transmis reclamantului.

De asemenea, nu a fost prezentată nicio probă din care să rezulte că Coloman Mihail ar fi ascuns de reclamant asemenea circumstanțe, l-ar fi indus în eroare cu privire la situația juridică a autovehiculului ori ar fi acționat cu scopul de a-i cauza un prejudiciu.

Prin urmare, faptul că ulterior, la 17 septembrie 2020, autovehiculul a fost ridicat de organele competente în legătură cu urmărirea acestuia pentru obligațiile lui Pelin Sergiu nu demonstrează, prin el însuși, că la data de 1 iunie 2020 Coloman Mihail cunoștea această situație și nici că acțiunile acestuia au constituit o faptă ilicită săvârșită cu vinovăție față de reclamant.

Totodată, eventualele neexecutări ale obligațiilor asumate în cadrul schimbului de autovehicule urmează a fi examinate prin prisma raportului juridic concret dintre părți și nu pot fi calificate automat drept faptă ilicită în sensul art. 1998 din Codul civil.

În aceste circumstanțe, în lipsa oricărei probe privind caracterul ilicit și culpabil al conduitei lui Coloman Mihail, precum și în lipsa demonstrării raportului de cauzalitate dintre o asemenea conduită și prejudiciul pretins, instanța constată că nu sunt întrunite cumulativ condițiile necesare pentru angajarea răspunderii civile delictuale a acestuia.

Suplimentar celor expuse supra, instanța de judecată reține că reclamantul nu a prezentat probe suficiente nici în ceea ce privește cuantumul invocatului prejudiciu material pretins în mărime de 5000 euro.

Astfel, deși prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea de la pârâți a sumei de 5000 euro cu titlu de prejudiciu material, la materialele cauzei nu a fost anexată nicio probă obiectivă din care să rezulte că valoarea automobilului de model *****, la momentul pretinsei cauzări a prejudiciului, constituia suma de 5000 euro.

În particular, dosarul nu conține un raport de evaluare a mijlocului de transport, un act de constatare a valorii de piață a acestuia, un contract din care să rezulte prețul de 5000 euro, oferte de preț pentru automobile similare, informații privind tranzacții comparabile ori alte înscrisuri care să permită determinarea obiectivă a valorii automobilului și, respectiv, a întinderii prejudiciului pretins.

Or, simpla indicare de către reclamant a unei sume de 5000 euro în cererea de chemare în judecată și în notificarea adresată pârâților nu constituie, prin ea însăși, o probă a existenței și cuantumului prejudiciului. Cuantumul prejudiciului trebuie să rezulte din probe administrate în cauză, iar nu din aprecierea unilaterală a persoanei care pretinde repararea acestuia.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, la data de 29 mai 2018, automobilul litigios a fost indicat ca fiind vândut de Pelin Sergiu lui Bodiu Anjel pentru suma de 4700 euro.

Totodată, la data de 1 iunie 2020, între Spinei Petru și Coloman Mihail a fost invocat un schimb de automobile, însă nici în privința acestei tranzacții nu a fost prezentat un contract sau un alt înscris din care să rezulte valoarea în bani atribuită automobilului de model *****.

Prin urmare, nici valoarea de 4700 euro menționată în declarația din 29 mai 2018 și nici suma de 5000 euro solicitată prin prezenta acțiune nu pot fi reținute, în lipsa altor probe, drept valoare certă a automobilului la data pretinsei cauzări a prejudiciului.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Tot aici, instanța reține că, partea reclamantă nu a mai prezentat nici traducerea recipisei în modul stabilit de lege și nici acte ce confirmă inclusiv situația actuală a automobilului, eventual și dacă a fost înmatriculat ulterior automobilul și după cine, deși chiar în cadrul dezbaterilor judiciare părții reclamante i-a fost acordat termen pentru prezentarea acestora.

În aceste condiții, instanța de judecată nu dispune de probe care să permită stabilirea obiectivă a valorii automobilului la momentul ridicării acestuia, respectiv la 17 septembrie 2020, și nici a eventualei diferențe patrimoniale suportate de reclamant ca urmare a pierderii bunului.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care s-ar fi constatat existența unei fapte ilicite și a unui prejudiciu reparabil, reclamantul nu a demonstrat întinderea acestuia și nu a justificat cuantumul de 5000 euro solicitat.

În consecință, pretenția privind încasarea sumei de 5000 euro, cu titlu de prejudiciu material, nu poate fi admisă în lipsa unor probe pertinente și concludente care să confirme cuantumul prejudiciului pretins.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține următoarele.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1/1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în condițiile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut câștig de cauză de către partea care a pierdut procesul.

Având în vedere că acțiunea înaintată de Spinei Petru a fost respinsă integral, acesta nu este îndreptățit la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Prin urmare, cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, pârâtul Bodiu Anjel a solicitat compensarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică.

Din bonul de plată din 24 martie 2026, anexat la materialele cauzei (f.d. 93), rezultă achitarea sumei de 2 000 lei, de către pârâtul Bodiu Anjel, cu titlu de servicii de asistență juridică.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Astfel, acordarea asistenţei juridice, nu este activitate de întreprinzător şi se efectuează de avocat, care are licenţă care î-i acordă dreptul de a practica avocatura, a acorda asistenţă juridică şi a încheia contracte de asistenţă juridică.

Conform art. art. 60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Având în vedere cele expuse supra, instanța apreciază că suma de 2 000 lei, achitată de pârâtul Bodiu Anjel pentru asistența juridică acordată de avocatul Călin Bobuțac, este reală, necesară și rezonabilă, fiind confirmată prin bonul de plată anexat la materialele cauzei. La stabilirea cuantumului acesteia, instanța a avut în vedere complexitatea acțiunii, natura litigiului și durata examinării cauzei.

Prin urmare, în temeiul art. 94 alin. (1) și art. 96 Cod de procedură civilă, ținând cont de respingerea acțiunii reclamantului, instanța va dispune încasarea de la Spinei Petru în beneficiul lui Bodiu Anjel a sumei de 2 000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantului Spinei Petru împotriva lui Pelin Serghei, Bodiu Anjel și Coloman Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republici Moldova, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Spinei Petru împotriva lui Pelin Serghei, Bodiu Anjel și Coloman Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Spinei Petru în beneficiul lui Bodiu Anjel suma de 2000 (două mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

copia corespunde originalului
judecătorul ***Olga Boțan***