

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-222/15

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx
Judecător L.Grădinaru

DECIZIE

În numele Legii

25 Martie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Angela Revenco
Judecători	Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi
Cu participarea:	
Procurorului	Ion Procopciuc
Avocatului	Dumitru Dulgher

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul inculpatului xxxxNUMExxxx declarat împotriva sentinței Judecătoriai xxxxORAS_SATxxxx din 15.01.2015, prin care:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din s. www, r. xxxxORAS_SATxxxx, domiciliat în or.xxxxORAS_SATxxxx, bd.xxxxORAS_SATxxxx, 50, studii medii de specialitate, căsătorit, un copil minor la întreținere, inspector al Serviciului Escortă al Secției Management Operațional al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx din cadrul Inspectoratului General de Poliție, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1300 (una mie trei sute) unități convenționale, echivalentul a 26 000 (douăzeci și șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei:

- în instanța de fond cauza s-a aflat de la 05.06.2014 pînă la 15.01.2015;
- în instanța de recurs cauza s-a aflat de la 06.02.2015 pînă la 25.03.2015.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de materialele prezentate instanței, părerile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că xxxxNUMExxxx Iacob, activînd de la 21.06.2013 în calitate de inspector al Serviciului Escortă al Secției Management Opțional al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx al Inspectoratului General de Poliție din cadrul MAI, numit în această funcție prin Ordinul www ef. al șefului Inspectoratului General de Poliție din cadrul MAI, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu instrucțiunea privind activitatea izolatoarelor de detenție provizorie ale Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne cu nr. 223 din 06. 07.2012, fiind în acest mod, în conformitate cu prevederile art.123

alin. (2) CP, persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenire și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în urătoarele circumstanțe.

xxxxNUMExxxx, activând în funcția sus-indicată și în virtutea statutului deținut, la 01.04.2014 în jurul orei 16.45 în apropierea nemijlocită a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx, amplasat în or. xxxxORAS_SATxxxx, a primit de la persoana indicată de către deținutul www și anume, www două telefoane mobile de model „Samsung GT-E1200M” cu IMEI: 359641/05/069854/5 și respectiv, cu IMEI: 359641/05/437521/5 în valoare totală de 300 lei și mijloacele bănești în sumă totală de 400 lei, adică obiecte interzise pentru păstrare și folosire în Izolatorul de Detenție Provizorie a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx, dintre care un telefon mobil și mijloace bănești în sumă de 200 lei, xxxxNUMExxxx Iacob le-a transmis tănuit în IDP deținutului Vlas Cristin Anatolie, iar alt telefon mobil și mijloace bănești în sumă de 200 lei xxxxNUMExxxx Iacob le-a pretins și primit pentru sine, pentru facilitarea transmiterii tănuite obiectelor interzise în IDP a IP Floști și organizarea în viitor a unei întrevederi dintre www cu deținutul www.

Tot el, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, la 04.04.2014 în jurul orei 10.35, în apropierea nemijlocită a Inspectoratului de Poliție www, amplasat în owww, a primit de la persoana indicată de către deținutul www și anume www 10 pachete cu țigări de marca „BOND”, două cutii cu ceai de marca „CELTON”, o cutie cu cafea de marca „NESCAFE” cu masa de 100 grame, două sticle cu rachiu marca „Spicușor” a câte 0,245 litri fiecare în valoare totală de 2xxxxORAS_SATxxxx lei și mijloacele bănești în sumă totală de 500 lei, adică obiecte interzise pentru păstrare și folosire în Izolatorul de Detenție Provizorie a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx, dintre care 10 pachete cu țigări de marca „BOND”, două cutii cu ceai de marca „CELTON”, o cutie cu cafea de marca „NESCAFE” cu masa de 100 grame, două sticle cu rachiu marca „Spișor” a câte 0,245 litri fiecare și mijloace bănești în sumă de 300 lei, xxxxNUMExxxx Iacob urma să le transmită tănuit în IDNP deținutului www, iar mijloace bănești în sumă de 200 lei xxxxNUMExxxx Iacob le-a pretins și primit pentru sine pentru facilitarea transmiterii tănuite a obiectelor interzise în IDP a IP xxxxORAS_SATxxxx, fapt după care a fost reținut de colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Astfel, acțiunile lui xxxxNUMExxxx Iacob au fost calificate în baza art. 324 alin. (4) CP, cu următoarele semne calificative: fapta persoanei publice care pretinde și primește bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

În cadrul urmăririi penale inculpatul xxxxNUMExxxx a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care în ședința de judecată din 16.12.2014 prin încheierea protocolară a instanței de judecată a fost admis.

Prin sentința Judecătorei xxxxORAS_SATxxxx din 15.01.2015 xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1300 (una mie trei sute) unități convenționale, echivalentul a 26 000 (douăzeci și șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Nefiind de acord cu sentința pronunțată, în partea ce ține de stabilirea pedepsei, inculpatul xxxxNUMExxxx a atacat-o cu recurs, prin care solicită: admiterea recursului înaintat; casarea sentinței atacate în partea stabilirii pedepsei; rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, cu eliberarea de răspunderea penală în baza art. 55 CP și atragerea la răspunderea contravențională sub formă de amendă în limitele prevăzute de articolul dat. În motivarea cererii de recurs indică că instanța de fond formal s-a atârnat de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei. Consideră că de către instanță i s-a aplicat o pedeapsă aspră, luînd în considerație că fiind audiat, a recunoscut vina, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, s-a căit în cele comise. Consideră că sunt întrunite condițiile aplicării art. 55 CP, întrucît nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de trai, la întreținere are un copil minor, pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară, a recunoscut vina integral, în urma acțiunilor sale nu a fost cauzat careva prejudiciu, a făcut concluziile de rigoare și pe viitor astfel de cazuri nu se vor mai întîmpla.

În ședința de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx și apărătorul acestuia Dumitru Dulgher au solicitat admiterea recursului înaintat pe toate argumentele și cerințele invocate. Au solicitat eliberarea inculpatului de răspunderea penală în baza art. 55 CP și atragerea acestuia la răspunderea contravențională.

Procurorul participant în ședința de judecată, Ion Procopciuc a solicitat respingerea recursului declarat de către inculpat ca fiind unul nefondat. Consideră că instanța de fond i-a aplicat inculpatului o pedeapsă corectă, sentința fiind legală și întemeiată.

Verificînd argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, *„Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: ...recursul este nefondat”.*

Instanța de recurs consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspecte și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP.

Prin urmare, soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii imputate se bazează pe declarațiile inculpatului de recunoaștere a vinovăției, declarațiile martorilor www, www, ww și baza probantă scrisă a cauzei penale, probe care au fost cercetate în ședința de judecată a instanței de fond.

Colegiul penal în urma examinării recursului conchide, că instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința de judecată, corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 324 alin. (4) CP.

Totodată, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont că xxxNUMExxxx a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele săvârșite, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai și la locul de muncă, este căsătorit și are un copil minor la întreținere, nu este dependent de alcool sau droguri, precum și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane.

La adoptarea soluției instanța de recurs se conduce și de prevederile pct. 3 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în care este indicat că, *”...în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.”*

Potrivit Hotărîrii menționate se indică la fel, că *”...instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumii pedepsei”*.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7 și art. 75 CP.

În aspectul dat, Colegiul penal reține și prevederile art. 61 CP, potrivit cărora *”Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane”*.

Analizînd materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite ale cazului, Colegiul consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului xxxNUMExxxx este una echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale. Pedeapsa este aplicată inculpatului în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilită în limitele fixate în partea specială, luîndu-se în considerație și prevederile art. 80 CP.

Colegiul consideră că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1300 (una mie trei sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, a fost aplicată inculpatului xxxNUMExxxx conform principiului proporționalității avînd în vedere fapta comisă de către acesta și urmările produse.

În cererea de recurs înaintată inculpatul xxxNUMExxxx a solicitat instanței emiterea unei noi hotărîri, prin care să-i fie aplicate în privința sa prevederile art. 55 CP, însă Colegiul consideră că argumentele invocate în acest sens sunt insuficiente pentru liberarea de răspunderea penală a inculpatului și tragerea acestuia la răspunderea contravențională, luînd în considerație circumstanțele stabilite pe caz, caracterul faptei comise, cît și urmările acesteia exprimate prin formarea unei imagini negative și diminuarea încrederii societății în eficiența și integritatea autorităților publice, cît și a instituțiilor statului.

În acest sens Colegiul penal reține și stipulările recomandării CSJ nr. 61 *” Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, potrivit cărora ” În cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupere pasivă și corupere activă, a infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi coșiderate ca total reparate. ô otodată, instanțele de judecată vor reține că*

sintagma “a reparat prejudiciul cauzat” are în vedere prejudiciul material. Din motivele indicate mai sus, în cauzele de corupție nu sunt aplicabile dispozițiile art. 55 CP, care prevăd că răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlocuită cu o altăformă de răspundere, extrapenală, care atrage încetarea procesului penal cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter contravențional.”

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal menționează, că careva temeieri de modificare ori casare a sentinței nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia, că recursul declarat de inculpatul xxxxNUMExxxx urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul inculpatului Evtimoschi xxxxNUMExxxx, declarat împotriva sentinței judecătorei xxxxORAS_SATxxxx din 15.01.2015, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președinte de ședință:

Judecător:

Judecător: