C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-566/25 Judecătoria Bălți, sediul central
Nr.PIGD 1-25054686-03-1r-27062025 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

30 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul inculpatului Coroi Tudor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 07 mai 2025, pe cauza penală, prin care:

Coroi Tudor *****, născut la *****, IDNP- *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat raionul *****, studii medii, nesupus militar, divorțat, ne angajat în câmpul muncii,

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art.187 alin. (1) Cod penal

Termenul de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 22 aprilie 2025 – 07 mai 2025.
- instanța de recurs: 27 iunie 2025 – 30 octombrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 07 mai 2025 a fost recunoscut vinovat Coroi Tudor *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art.187 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Coroi Tudor urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei fiind calculat de la data pronunțării sentinței -07.05.2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Coroi Tudor sub arest preventiv, şi anume din 13.04.2025 până la 07.05.2025.

S-a soluționat soarta corpul delict.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Coroi Tudor, la 13.04.2025, aproximativ la ora 17:17, aflîndu-se în magazinul „O.K. Market”, amplasat pe adresa municipiul Bălţi, strada Eugen Iuhtimovski, nr.1, acționând cu intenție directă de a sustrage deschis bunurile altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând şi dorind survenirea lor, a sustras în mod deschis de pe tejgheaua magazinului nominalizat, diverse salamuri şi anume: „Franţuzesc 696g”; „Marca Noastră cu prune de Moscova 228g”; „Servelat354g”; „Filetti Corona 334g”; „Filetti Servelat 358g”; „Carmez Salam de Moscova 228g”; „Marca Noastră cu nuci 358g”, cauzînd un prejudiciu material părţii vătămate în sumă totală de 900 lei, 56 bani, pe care le-a ascuns în scurta în care era îmbrăcat, însă, la ieşire din magazin, fiind observat şi strigat de către agentul de pază, Coroi Tudor, a ignorat solicitarea agentului de pază, şi continuând acțiunile sale, în fugă, a încercat să părăsească locul infracțiunii, dar intenția sa criminală nu a fost dusă la capăt, din circumstanțe ce nu au depins de voința făptuitorului Coroi Tudor, ultimul fiind reținut de către o persoană terță, neavând posibilitate reală de a dispune de bunurile sustrase.

Astfel, prin acțiunile sale intenționat Coroi Tudor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, art. 187 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare- tentativă la jaf, adică la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către inculpatului Coroi Tudor solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea

cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Coroi Tudor nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Coroi Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 187 alin. (1) Cod penal stabilindu-i conform acestei legi, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, inculpatul nu contestă încadrarea juridică a faptei, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală, solicitând atenuarea ei.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă; personalitatea inculpatului – este la prima încălcare a legii penale, însă, a fost supus răspunderii contravenționale în 26 de cazuri, iar în privința numitului pe rolul instanței de judecată se examinează o cauza penală, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, persistând astfel circumstanță atenuantă prevăzută de art.76 Cod penal, dar totodată instanța a constatat și lipsa prezența circumstanțelor agravante stipulate art.77 Cod penal.

În același context, Colegiul penal notează că, rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Având în vedere, cele supra vizate, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de inculpatul Coroi Tudor a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, or, prin săvârșirea infracțiunii a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările apărării, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de inculpatul.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de inculpatul Coroi Tudor a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către avocat în interesul inculpatului sentinței recurate Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul inculpatului Coroi Tudor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 07 mai 2025, pe cauza penală, pronunțată pe cauza penală privindu-l pe Coroi Tudor, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache