Dosarul nr. 2-1408/25
PIGD: 2-25174223-32-2-15122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 31 martie 2026 or. Ialoveni Hotărârea motivată a fost întocmită la 02 iulie 2026

Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Olga Marandici
Grefier Valeria Svetenvo
Cu participarea:
Reclamantei Marina Stanila
Pârâtului **********
Avocatului Victoria Caracuian
Pedagogului Valentina Leca
În lipsa:
Autorității publice Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru,
Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată concretizată în ședință de judecată, depusă de ***** împotriva lui**********, privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ********** și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori **********, ***** și **********, într-o sumă bănească fixă de 3000 MDL, precum și cererea reconvențională depusă de avocatul pârâtului, Victoria Caracuian, împotriva ***** Stănilă, autoritatea publică Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, având ca obiect stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ********** cu **********, precum și încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă de 2.000 MDL pentru fiecare copil,

a c o n s t a t a t:

Partea introductivă:

1. La 15 decembrie 2025, ***** (*în continuare reclamanta-pârâtă*) s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către********** (*în continuare pârât-reclamant*) cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, a.n *****, *****, a.n *****, *****, a.n *****, *****, a.n *****, într-o sumă bănească fixă – 3.000,00 lei lunar, până la atingerea majoratului copiilor.

2. În conformitate cu prevederile art. 168 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea a fost repartizată, în mod automat - aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Olga Marandici.

3. Cauza s-a aflat în examinare din 17 decembrie 2025 până la 31 martie 2026.

4. Procedura de citare a fost respectată.

5. Dispozitivul prezentei hotărâri a fost pronunțat de către judecătorul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Olga Marandici, iar motivarea a fost redactată de către judecătorul

Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Veaceslav Caragia, ca urmare a redistribuirii cauzei, în legătură cu plecarea judecătorului Olga Marandici în concediu de maternitate.

Partea descriptivă:

6. În fapt, reclamanta a invocat că, la data de 09 septembrie 2022 a desfăcut căsătoria cu pârâtul la Serviciul stare civilă Ialoveni.

7. Pornind de la prevederile art. 74 și 76 din Codul familiei, a menționat că suma de 3.000,00 lei este minimul pe care îl necesită un copil pentru întreținerea sa lunară, hrană și alte activități ce corespund vârstei acestuia. Susținerea și întreținerea zilnică, cât și educația copiilor se manifestă prin grijă și responsabilitate, necesare pentru menținerea și dezvoltarea copiilor în condiții corespunzătoare.

8. Având în vedere principiul interesului superior al copilului, consacrat în Convenția cu privire la Drepturile Copilului, adoptată de Adunarea Generală a ONU la 20 noiembrie 1989 și ratificată de Republica Moldova în 1990, a considerat că, pârâtul va fi de acord cu cerințele acesteia, motiv din care, a solicitat admiterea cererii (*f.d.nr. 3-4*).

9. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Olga Marandici din 17 decembrie 2025 s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de ***** către********** cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, într-o sumă bănească fixă, fiind numită ședință de judecată (*f.d.nr. 11-12*).

10. La 16 ianuarie 2026, avocatul în interesele pârâtului, Victoria Caracuian, împuternicită în baza mandatului seria MA, nr. 2334598 din 12 ianuarie 2026, a depus cerere reconvențională cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

11. În susținerea acesteia, a specificat faptul că,********** nu este de acord cu cererea de chemare în judecată din mai multe motive. După desfacerea căsătoriei între ***** și**********, copiii au rămas să locuiască cu mama fără să existe o hotărâre judecătorească în acest sens. Inițial, acesta nu a obiectat cu privire la domiciliu copiilor, deoarece, ei erau atașați de mama, iar ea nu a fost angajată în câmpul muncii, dar el muncea neoficial. În acea perioadă, el vizita copiii, însă, din vara anului 2023, ***** i-a interzis să se mai vadă cu ei, iar, la ultima încercare de vizită, a chemat Poliția, invocând că********** face gălăgie și este agresiv, comportament, care, în opinia avocatului, contravine prevederilor art. 64 din Codul familiei.

12. De asemenea, a menționat că, și până la divorț între părți au existat diferite conflicte și certuri, chiar și momente când au locuit separat, însă,********** mereu a întreținut financiar copiii și a transmis săptămânal sau lunar bani, prin intermediul șoferilor de microbuz.

13. În ceea ce privește copilul minor, *****, a precizat că, aceasta împlinește majoratul în luna februarie 2026, și nu o poate determina să locuiască unde vrea el, cu toate că, din informația pe care o deține**********, ea deja nu mai locuiește cu mama sa, dar singură, la chirie. Cu referire la copilul minor, *****,********** consideră că nu este copilul lui, deoarece înainte de nașterea acestuia, el împreună cu ***** nu mai duceau o viață conjugală comună. De acest fapt cunosc mai multe persoane, și anume, sora și cumnatul lui – Liubovi și**********, precum și fiul mai mare din prima căsătoriei a ***** Stanila,*****.

14. Sub aspectul condițiilor de trai ale ***** Stanila, a susținut că, aflarea copiilor , la moment, cu mama, nu este în interesul superior al acestora, deoarece locuiesc cu toții într-o cameră destul de mică, fără baie, veceu și bucătărie amenajată.

15. În acest sens, a afirmat că,********** este capabil să le asigure fiilor ***** și ***** o dezvoltare fizică, psihică și intelectuală mai bună decât mama lor și mai mult ca atât acesta le

poate asigura un loc de trai sigur și stabil, cu condiții de trai mai bune. La moment, acesta locuiește în *****, în casa surorii sale, care este încăpătoare, dotată cu căldură, apă, canalizare și tot ce este necesar pentru un trai decent. Chiar dacă,********** nu este angajat în câmpul muncii, el totuși, permanent este încadrat în munci de sezon, munci ocazionale și în construcție, ceea ce constituie un argument în favoarea poziției sale.

16. În concluzie, avocatul în interesele reclamantului din cererea reconvențională a solicitat:

- admiterea integrală a cererii reconvenționale și examinarea acesteia concomitent cu acțiunea inițială;
- determinarea domiciliului copiilor minori comuni *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** cu tata**********, a.n. ***** dom. în. *****;
- încasarea din contul ***** Stanila în favoarea lui********** a pensiei de întreținere pentru copiii minori comuni *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** în mărime fixă, a câte 2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către aceștia, începând cu data depunerii cererii, cu indexarea corespunzătoare a sumei pe durata executării hotărârii judecătorești în temeiul art. 75, 76 alin.(1) din Codul familiei.

17. Prin încheierea protocolară a judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni Olga Marandici din 21 ianuarie 2026, a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de avocatul pârâtului, Victoria Caracuian, împotriva ***** Stănilă, având ca obiect stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ********** cu **********, precum și încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă de 2.000 MDL pentru fiecare copil, la acțiunea inițială înaintată de ***** împotriva lui**********, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă fixă de 3.000 MDL, totodată, fiind atrasă în proces autoritatea publică Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, în vederea depunerii concluziilor asupra cauzei aflate în curs de examinare (f.d.nr. 46 - 47).

18. La 03 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței, din partea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, a fost depus avizul – concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, *****, a.n. *****, **********, a.n. ***** și **********, a.n. ***** (*f.d.nr. 49 - 50).*

19. Potrivit actului respectiv, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, conducându-se de prevederile art. 54, 58, 60, 63, 64, 73 alin.(2) din Codul familiei, acționând în interesul superior al copiilor și respectând opinia acestora, consideră că domiciliul copiilor minori, *****, ***** și ***** urmează a fi stabilit cu mama, *****, iar tata,**********, rămâne cu drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de ei.

20. În ședința de judecată, pârâtul - reclamant********** a susținut cererea reconvențională și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a menționat că nu este de acord cu cererea depusă de către *****, și a confirmat că, are condiții mai bune de trai, fiica ***** este deja mare și nu solicită în privința acesteia stabilirea domiciliului, iar *****, deși, poartă numele lui, și********** este înscris în certificatul de naștere în calitate de tată, nu este copilul lui biologic (*f.d.nr. 75 - 76*).

21. Reclamanta-pârâtă *****, în ședința de judecată, a susținut **parțial** solicitările din cererea de chemare în judecată inițială, și a concretizat *că, copilul minor ***** nu este copilul biologic al lui**********, respectiv, nu va solicita încasarea pensiei alimentare în privința acestuia. Totodată, a menționat că dorește ca copiii să locuiască cu ea, iar lui ***** îi va schimba numele în Stanila.* Suplimentar, la cererea de chemare în judecată, a relatat că, a avut o

viață îngrozitoare alături de**********, cu momente de băut pastile și spânzurătoare, cât și amenințări din partea lui. A descris condițiile de trai ale familiei, ca satisfăcătoare, având o căsuță mică, cu liniște și stabilitate, pentru care are încheiat un contract de locațiune. Nimeni nu-i deranjează și nu are frică că vor fi dați afară. Copiii frecventează școala și grădinița, iar ea are o sursă neoficială de întreținere, activând la piață, de asemenea, o mai ajută și copiii mai mari. *La întrebările adresate de către avocata în interesele pârâtului - reclamant* a comunicat că nu mai locuiește cu********** de 5 - 6 ani. În această perioadă, el trimitea anumite sume de bani (500 – 1000 lei) doar când îl telefona fiica mai mare. Dar, cât a primit ajutor de la stat, nu a cerut de la el nimic, doar ocazional, el a achitat ratele de credit în sumă de 600 lei. Nici ea, nici copiii nu doresc stabilirea domiciliului la tata, deoarece, relațiile între tată și copii au fost tensionante, existând momente de agresiune atât față de ea, cât și față de copii. A confirmat că nu i-a permis tatălui să viziteze copiii, din motiv că, nici copiii nu vor să se vadă cu el. A mai adăugat că, în cazul stabilirii domiciliului copiilor cu tata, care, locuiește la sora lui, în caz de certuri între ei, copiii nu vor avea unde să plece și vor rămâne pe drumuri (*f.d.nr. 78*).

22. Reprezentantul autorității publice, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, prin avizul - concluzie depus, a solicitat, examinarea cauzei în lipsa sa.

23. În continuare, fiind audiat în ședința de judecată, martorul**********, care este cumnatul lui**********, a declarat că el, împreună cu soția sa, ajutau familia fostei cumnate. I-au adus un frigider, niște mobilă și au participat la încadrarea fiicei ei mai mari, *****, la studii profesionale tehnice, unde au contribuit ca să i se acorde bursă, însă, ulterior mama ei a retras actele, din motivul invocat de fostul soț, că ea cere doar bani. Ultima dată când a vizitat această familie, ***** a chemat Poliția. Copiii au fost la ei acasă în anul 2023. *La întrebările avocatei* a comunicat că,********** locuiește împreună cu ei, pentru copii au pregătit 3 dormitoare, în special, o cameră separată pentru copiii lui********** Mama nu are condiții de trai bune, deoarece copiii cară apă de la o distanță aproximativă de 500 metri. Susține că, fiecare copil are dreptul la studii și ei îi vor ajuta. Despre faptul că ***** nu este fiul lui*****, a aflat de la fiul mai mare*****, și fiica mai mare ***** (*f.d.nr. 66*).

24. Martorul *****, care este sora lui**********, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că fratele ei locuiește acasă la dânșii, iar motivul divorțului solicitat de către *****, a fost faptul că, ultimul copil, ***** nu este a lui********** A aflat acest lucru de la fiul mai mare a ***** din prima căsătorie,*****, și de la fiica mai mare, *****. *La întrebările adresate* a relatat că, ***** și***** nu mai locuiesc de 5 ai împreună. Ei au făcut reparație într-o cameră unde vor locui copiii lui*****, condițiile de trai au fost verificate și de către reprezentantul autorității tutelare.********** nu este angajat, dar ajută, însă vara va lucra în domeniul construcțiilor. O perioada de timp, ***** îi permitea lui***** să ia copiii, dar, ultima dată, a chemat Poliția. Copiii au fost la ei în vizită, în luna iulie 2023 (*f.d.nr.67*).

25. Fiind audiat în ședința de judecată, în prezența pedagogului, copilul minor *****, a comunicat că dorește și îi place să locuiască cu mama, dar cu tata nu se înțelege pentru că el l-a bătut, și, în general, nu l-a văzut de un an de zile. Nu au televizor acasă, însă, se simte în siguranță. Cu tata nu vrea să aibă nici o legătură, deoarece nu are bani, și nici nu vrea ca tatal să aibă grijă de el și să fie implicat în educația lui și a fraților săi. Referitor la declarațiile pe care le-a dat, nu a a fost pregătit de mama (*f.d.nr. 72*).

26. Copilul minor, *****, la fel, fiind audiat în ședința de judecată, în prezența pedagogului, a menționat că nu-și aduce aminte când l-a vazut ultima dată pe tatăl său, iar când

locuiau împreună, tatăl nu avea grijă de ei și nu se juca cu ei. Îi place unde locuiește acuma, deoarece școala nu este departe, și se simte acasă în siguranță (*f.d.nr. 73*).

27. În cadrul ședinței de judecată, pedagogul Valentina Leca a concluzionat că audierea minorilor s-a desfășurat fără exercitarea unor presiuni sau ghidări din partea părinților. Întrebările adresate copiilor au fost formulate în mod obiectiv și corect, adaptate vârstei acestora, asigurându-se veridicitatea răspunsurilor oferite.

Motivarea instanței de judecată:

28. *Analizând conținutul cererilor, precum şi probele administrate în susținerea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată concretizată în ședință de judecată, depusă de ***** împotriva lui**********, privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ********** și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori **********, ***** și **********, într-o sumă bănească fixă de 3000 lei, pentru fiecare copil, și a respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de avocatul pârâtului, Victoria Caracuian, împotriva ***** Stănilă, autoritatea publică Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, având ca obiect stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ********** cu **********, precum și încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă de 2000 lei pentru fiecare copil, din următoarele considerente.*

29. Art. 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă definește probele în cauze civile ca fiind elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

30. Potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale”*,* **iar art. 130 din Codul de procedură civilă** reglementează principiul aprecierii probelor de către instanța de judecată. Acesta stabilește că judecătorul examinează toate probele administrate în cauză în mod obiectiv, complet și imparțial, fără ca vreuna dintre ele să aibă dinainte o valoare probatorie prestabilită. Totodată, instanța verifică pertinența, admisibilitatea și veridicitatea fiecărei probe, precum și suficiența acestora pentru soluționarea litigiului. În urma evaluării, instanța este obligată să motiveze în hotărâre de ce acceptă anumite probe și respinge altele.

31. Conform art.239 din Codul de procedură civilă, „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.”

32. În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.”

33. Având în vedere că obiectul cererii inițiale, cât și a cererii reconvenționale îl constituie stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori instanța reține că, pe lângă normele generale ale Codului de procedură civilă privind exercitarea drepturilor procesuale și administrarea probelor, la soluționarea prezentei cauze sunt incidente și normele speciale ale Codului familiei care reglementează domeniul dat.

34. Astfel, **potrivit prevederilor art.2 alin.(3) din Codul familiei**, „(3) Relaţiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi

material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei."

35. Conform prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei „(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat."

36. În conformitate cu art. 18 alin.(1) din Convenția privind drepturile copilului „Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului."

37. Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată, cu certitudine, că********** și ***** au desfăcut căsătoria la 09 august 2022, la Serviciul stare civilă Ialoveni, fapt confirmat prin copia certificatului de divorț seria/nr. D-IV 0749620, eliberat în baza actului de divorț din 09 august 2022 (*f.d.nr. 10*).

38. În rezultatul căsătoriei s-au născut patru copii: *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, fiind anexate în calitate de înscrisuri probatorii, copiile certificatelor de naștere (*f.d.nr. 6 - 9*).

Cu referire la cerința reclamantei-pârâte privind stabilirea domiciliului copiilor minori concretizată în ședința de judecată, cât și cerința pârâtului-reclamant privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

39. Potrivit **art. 63 alin.(1-3) din Codul familiei**, „(1) În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial."

40. În soluționarea litigiului privind stabilirea domiciliului copilului minor, instanța se conduce de principiul interesului superior al copilului, consacrat de Convenția cu privire la drepturile copilului. La determinarea acestui interes, instanța apreciază ansamblul circumstanțelor relevante, inclusiv vârsta copilului, relațiile afective cu părinții, gradul de implicare al acestora în creșterea și educarea copilului, precum și condițiile necesare pentru dezvoltarea sa armonioasă.

41. În ședința de judecată s-a constatat că, după desfacerea căsătoriei încheiate între ***** și**********, copiii minori *****, *****, ***** și ***** au locuit cu mama, *****, în s. Vasieni, r. Ialoveni.

42. Potrivit actului de investigare a condițiilor de trai din 02 februarie 2026, locuința acestora reprezintă o casă cu chirie fără plată, fiind anexată în acest sens, copia contractului de locațiune (*f.d. nr.54-55*), condițiile locative sunt modeste, dar îngrijite, toți membrii familiei locuiesc într-o singură cameră, amenajată conform necesităților. ***** nu este angajată în câmpul muncii, lucrează ocazional, însă este responsabilă și în limita posibilităților asigură strictul necesar copiilor pentru o creștere și dezvoltare normală.

43. La fel, la 02 februarie 2026, au fost evoluate și condițiile de trai ale lui**********, care nu are locuință proprie, însă, domiciliază în casa surorii sale - ***** din *****. În baza anchetei efectuate, s-a constatat că, în casa respectivă, mai locuiește și soțul Liubei Costin – **********, precum și cei trei copii minori ai săi – Ecaterina Costin, a.n. 2017, Maria Costin, a.n. 2019 și Veaceslav Costin, a.n. 2021. Condițiile de trai sunt bune, în locuință fiind amenajată o cameră separată pentru***** și copiii săi, care este dotată cu strictul necesar pentru un trai decent.********** nu este angajat în câmpul muncii, venitul acestuia este obținut din munca ocazională. Potrivit declarației adresate Serviciului Teritorial de Asistență Socială Ialoveni,**********, confirmă că este de acord ca cumnatul său,**********, împreună cu copiii Mihail și ***** să locuiască la el acasă și le dă în acest scop o odaie (*f.d.nr. 52*).

44. Totodată, la 02 februarie 2026, în prezența primarului s. Vasieni, r. Ialoveni, au fost audiați și copiii minori, ***** și *****.

45. Conform art. 54 din Codul Familiei, „Copilul are dreptul să-şi exprime opinia la soluţionarea în familie a problemelor care îi ating interesele şi să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative, precum şi în cadrul procedurilor notariale. De opinia copilului se ţine cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.”

46. Potrivit declarațiilor anexate la materialele cauzei, copiii și-au manifestat dorința de a locui împreună cu mama (*f.d. nr. 55, pe verso, 56*). Această dorință a fost confirmată și în cadrul audierii copiilor în instanța de judecată.

47. Conform concluziei pedagogului, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 martie 2026, copiii nu au fost presați sau ghidați de părinți ca să ofere declarații.

48. Informațiile relevante cuprinse în înscrisurile enumerate mai sus, au fost analizate și valorificate în mod corespunzător în avizul-concluzie prezentat de către autoritatea tutelară, care a menționat că nu se atestă existența unor circumstanțe care să justifice separarea copiilor de mamă, o asemenea măsură nefiind impusă de interesul superior al acestora. Totodată, având în vedere principiul menținerii fraților împreună, precum și necesitatea asigurării unui mediu familial stabil și favorabil dezvoltării lor, autoritatea tutelară consideră că domiciliului copiilor minori – *****, ***** și ***** urmează a fi stabilit cu mama. În același timp, tatăl își va păstra în deplinătate drepturile și obligațiile părintești, urmând să participe în mod egal la creșterea, educarea și întreținerea copiilor.

49. Astfel, instanța de judecată atestă că copii minori ***** și *****, locuiesc, la moment cu mama, aceasta fiind persoana care s-a ocupat în mod nemijlocit de creșterea, îngrijirea și necesitățile zilnice ale acestora. Ei sunt încadrați în activități corespunzătoare vârstei și beneficiază de atenția și suportul mamei.

50. În urma efectuării vizitei de către Comisia privind investigarea condițiilor de trai, s-a constatat că copiii minori sunt îngrijiți, și dispun de condițiile strict necesare adaptate conform

necesităților. Deși condițiile materiale ale mamei sunt modeste, iar veniturile acesteia nu sunt constante, nu au fost stabilite circumstanțe care să indice că aceasta nu ar fi capabilă să asigure copiilor condițiile necesare pentru o dezvoltare corespunzătoare.

51. Totodată, instanța acordă o importanță deosebită opiniei copiilor minori, care au manifestat în mod clar dorința de a locui în continuare cu mama. Din explicațiile acestora rezultă că atașamentul lor față de mamă este unul apropiat, iar relația cu tatăl este una mai tensionantă, copiii menționând inclusiv faptul că acesta nu avea grijă de ei.

52. Instanța reține că, tatăl dispune de condiții locative bune, locuind într-o casă în care copiilor le-ar putea fi oferită o cameră separată, iar sprijinul surorii și cumnatului acestuia ar putea contribui la îngrijirea minorilor. Totuși, aprecierea condițiilor materiale nu poate fi făcută în mod izolat, întrucât stabilirea domiciliului copiilor presupune evaluarea tuturor împrejurărilor cauzei, inclusiv a relației afective dintre copii și fiecare părinte, a stabilității mediului în care aceștia s-au format și a persoanei care a asigurat în mod efectiv îngrijirea lor.

53. De asemenea, instanța remarcă că tatăl**********, conform caracteristicii eliberate de către Primăria ***** (*f.d.nr.36*), în localitate se manifestă satisfăcător, la Comisia multidisciplinară nu a fost audiat și nu se află la evidența Asistenței sociale.

54. În aceiași ordine de idei, chiar dacă tatăl a contribuit periodic la întreținerea copiilor, această contribuție, deși importantă, la fel, nu este singurul criteriu care determină stabilirea domiciliului minorilor.

55. Prin urmare, ținând cont de vârsta copiilor, de opinia exprimată de aceștia, de atașamentul lor față de mamă, de faptul că aceasta a fost persoana care s-a ocupat în mod constant de creșterea și îngrijirea lor, precum și de recomandarea autorității tutelare privind stabilirea domiciliului copiilor cu mama, instanța apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, menținerea copiilor în mediul în care aceștia locuiesc în prezent corespunde cel mai bine interesului superior al acestora.

56. În aceste condiții, instanța va stabili domiciliul copiilor minori, ***** și ***** cu mama – *****, iar cererea reconvențională formulată de avocatul Victoria Caracuian în interesele lui********** privind stabilirea domiciliului copiilor la acesta urmează a fi respinsă.

57. Instanța de judecată notează că stabilirea domiciliului copiilor minori cu unul din părinți, nici de cum nu limitează drepturile și obligațiile altui părinte, având în continuare statut de părinte cu toate drepturile și obligațiile. Din moment ce ambii părinți au hotărât să se separe, urmează să ajungă la un numitor comun referitor la întrevederea cu copiii și comunicarea cu aceștia, în caz contrar urmează a fi stabilit un grafic de întrevederi.

Cu referire la cerința părților privind încasarea pensiei de întreținere

58. Din cererea de chemare în judecată, concretizată în ședința de judecată, reiese că reclamanta-pârâtă solicită încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori *****, a.n *****, *****, a.n ***** și *****, a.n *****, într-o sumă bănească fixă – 3 000,00 lei lunar, până la atingerea majoratului copiilor.

59. Potrivit cererii reconvenționale, pârâtul-reclamant solicită încasarea din contul ***** Stanila în favoarea lui********** a pensiei de întreținere pentru copiii minori comuni *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** în mărime fixă, a câte 2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către aceștia, începând cu data depunerii cererii, cu indexarea corespunzătoare a sumei pe durata executării hotărârii judecătorești în temeiul art. 75, 76 alin.(1) din Codul familiei.

60. Art. 74 din Codul familiei, stipulează că: „(1) Părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale."

61. În conformitate cu art. 76 din Codul familiei, „(1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului."

62. Instanța de judecată constată că situația materială a părintelui sau poziția acestuia cu privire la cuantumul pensiei de întreținere ce urmează a fi achitată nu reprezintă criterii determinante, întrucât obligația de a asigura întreținerea copilului subzistă indiferent de circumstanțe și are drept scop garantarea condițiilor necesare pentru dezvoltarea armonioasă a acestuia.

63. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța acordă prioritate interesului superior al copilului și dreptului acestuia de a beneficia de o întreținere adecvată, corespunzătoare nevoilor sale de creștere, educație și dezvoltare.

64. Potrivit art. 5 alin.(1) din Legea Nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului „(1) Statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viață adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale și sociale." iar potrivit art. 11 alin.(1-2) din aceiași lege „1) Copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială. (2) Părinților sau reprezentantului legal/responsabilului legal al copilului le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului."

65. Instanța apreciază că cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, stabilit conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, urmează să fie determinat în funcție de situația materială și familială a părților, asigurând, pe cât posibil, un nivel de trai decent pentru copii.

66. La stabilirea pensiei de întreținere, instanța va avea în vedere datele Biroului Național de Statistică privind minimul de existență pentru copil, acestea reprezentând un reper relevant pentru necesitățile minorului.

67. Potrivit informațiilor Biroului Național de Statistică, pentru anul 2025, minimul de existență al unui copil cu vârsta între 7 și 17 ani din mediul rural constituie 3 179,90 lei lunar.

68. Totodată, instanța reține că acest indicator are caracter orientativ, întrucât cheltuielile reale necesare creșterii și dezvoltării unui copil depășesc, de regulă, nivelul minimului de existență.

69. Instanța reține, la caz, că domiciliul copiilor a fost stabilit împreună cu mama, care suportă în mod constant cheltuielile legate de creșterea și întreținerea acestora, inclusiv cele

privind locuința, utilitățile, sănătatea, igiena și educația minorilor, și ea cunoaște mai detaliat necesitățile și cheltuielile reale pentru întreținerea copiilor.

70. Prin urmare, ținând cont de situația materială și familială a părților, de necesitățile reale ale copiilor și de interesul superior al acestora, instanța apreciază că pensia de întreținere trebuie să fie suficientă pentru a asigura un nivel de trai decent și condiții adecvate de dezvoltare, fără a impune o sarcină excesivă asupra părintelui obligat la plată.

71. În context, instanța de judecată consideră necesar de a admite pretenția ***** Stanila cu privire la încasarea pensiei de întreținere și va dispune încasarea de la ********** născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui ***** născută la *****, IDNP ***** pensia de întreținere pentru copiii minori ********** născută la *****, ***** născut la *****, **********, născut la ***** în cuantum fix de câte 3 000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 15 decembrie 2025, și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

72. Subsidiar, instanța reține că, pe parcursul dezbaterilor judiciare, reclamanta-pârâtă ***** a concretizat cererea de chemare în judecată, renunțând la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, a.n. *****, motivând această poziție prin existența unor dubii cu privire la paternitatea biologică a acestuia — dubii exprimate, de altfel, și de pârâtul-reclamant********** (pct. 13, 20), precum și de martorii********** și ***** (pct. 24-25), care au declarat că informația provine de la copiii mai mari ai reclamantei-pârâte.

73. Sub acest aspect, instanța subliniază că ***** s-a născut la *****, dată la care căsătoria dintre ***** și********** nu era desfăcută, aceasta fiind desfăcută abia ulterior, conform certificatului de divorț seria/nr. D-IV 0749620 (f.d.nr. 10). Potrivit art. 47 alin. (3) din Codul familiei, copilul născut din părinți căsătoriți are ca tată pe soțul mamei, dacă nu a fost stabilit contrariul. Prin urmare, paternitatea lui********** față de copilul ***** rezultă, la momentul de față, dintr-o prezumție legală instituită de lege, iar nu dintr-o simplă mențiune formală în actul de naștere, astfel cum a fost ea calificată implicit în cererea reconvențională. În dosarul de față, instanța nu a fost învestită cu o cerere distinctă de contestare a paternității, **obiectul litigiului, astfel cum a fost determinat prin cererea inițială și cea reconvențională, privește exclusiv stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere**. Potrivit principiului disponibilității, consacrat prin art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza în limitele pretențiilor deduse judecății. Drept urmare, instanța ia act doar de manifestarea de voință a reclamantei-pârâte de a nu mai susține pretenția privind pensia de întreținere pentru copilul minor *****, fără ca această poziție procesuală, sau motivele invocate în susținerea ei, să aibă valoarea unei constatări judiciare cu privire la paternitate.

74. Cu referire la acțiunea reconvențională, pe capătul de cerere privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, din contul ***** Stanila în beneficiul lui**********, instanța constată că acțiunea reconvențională este neîntemeiată, iar odată ce domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama acestora, instanța va respinge acțiunea reconvențională și în acest capăt de cerere.

75. Instanța de judecată relevă faptul că în conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind plata pensiei de întreţinere, se execută imediat.

Cu privire la cheltuielile de judecată

76. Conform art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă „Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.”

77. Potrivit pct.1.1.2. al anexei nr.2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 ianuarie 2024), se scutesc de taxă de stat reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

78. Art. 87 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede „Valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere."

79. În conformitate cu art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia."

80. Reieșind din conținutul prevederilor legale expuse *supra*, instanța de judecată va dispune încasarea de la ********** născut la ***** IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 3789.97 lei (trei mii șapte sute și optezi și nouă lei și 97 bani) aferentă pretenției privind încasarea pensiei de întreținere, de la plata căreia reclamanta a fost scutită prin efectul legii.

81. În conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, art. 5 alin. (1), 11 alin. (1) și (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, art. 54, 63, 74, 76 și 97 - 98 din Codul familiei, art. 82, 94, 98, 236, 238 - 241, 256 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** concretizată în ședință de judecată, împotriva lui**********, autoritatea publică Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă a câte 3000 MDL.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născut la *****, IDNP ***** și a copilului minor **********, născut la *****, IDNP ***** cu mama acestora, Stanila *****, născută la *****, IDNP *****.

Se încasează de la ********** născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui ***** născută la *****, IDNP ***** pensia de întreținere pentru copiii minori ********** născută la *****, ***** născut la *****, **********, născut la ***** în cuantum fix de câte 3 000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 15 decembrie 2025, și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui********** în partea pretenției ce ține de încasarea pensiei de întreținere în cuantum fix de 3 000 (trei mii) lei lunar pentru copilul minor ********** născut la 9 octombrie 2020.

Se încasează de la ********** născut la ***** IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 3789,97 lei (trei mii șapte sute și optezi și nouă lei și 97 bani) aferentă pretenției privind încasarea pensiei de întreținere, de la plata căreia reclamanta a fost scutită prin efectul legii.

Se respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de avocatul pârâtului Victoria Caracuian, împotriva ***** Stănilă, autoritatea publică Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, având ca obiect stabilirea

domiciliului copiilor minori ***** și ********** cu **********, precum și încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă de 2 000 MDL pentru fiecare copil.

Hotărârea, în partea ce privește încasarea pensiei de întreținere, se execută imediat, după expirarea termenului de 15 zile pentru executare benevolă, calculat din data pronunțării, iar în caz de neexecutare, creditorul este în drept să solicite executarea silită, în condițiile Codului de executare.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Președinte de ședință, judecător **Veaceslav Caragia**