C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-3764/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25058870-03-4r-08092025 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În Numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Olga Cristea declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Olga Cristea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Andrei Romanov și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința **Olgăi Cristea** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Romanov Andrei a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *Cristea Olga în perioada 23.08.2024-01.10.2024 aflându-se în mun. Bălți, a acceptat de la Partidul Politic ,,Șor/Victorie" prin intermediul aplicației PSBank în telefonul mobil, pentru a primi bani care nu i se cuvin în scopul de a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Romanov Andrei adoptată la 10 aprilie 2025, Cristea Olga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

La 23 aprilie 2025, Cristea Olga a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, adoptate la 10 aprilie 2025.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată.

Insistă Cristea Olga că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, invocând ca temei de încetare a procesului contravenţional inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

De asemenea, susține contravenienta faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 aprilie 2025 este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator nu a specificat în mod corect locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Cu referire la aspecte de fond, Cristea Olga a specificat că potrivit deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, menționează Cristea Olga că, fapta incriminată sie este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator, or la decizia de sancţionare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația lui Cristea Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 10 aprilie 2025.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Cristea Olga a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 05 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurenta a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa, Cristea Olga în comiterea contravenției imputate.

Susține recurenta că, vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Or, nu este clar ce foloase a primit, cum a fost comisă pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către sine, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, menționează recurentul că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel încât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare celor expuse, recurenta declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a considera depusă în termen cererea de recurs formulată de Cristea Olga în condițiile în care la materialele cauzei nu sunt careva date care ar certifica recepționarea exactă a soluției judiciare, totodată găsește necesar de a-l respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa căror va temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției*

imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze*

cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Cristea Olga se probează prin: raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldcell” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele dee comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldcell”; procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2237/2025) prin care s-a dispus autorizarea

folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; **procesul-verbal de examinare a documentelor din 10 aprilie 2025,** potrivit căruia s-a constatat că, pe numerele SIM ***** și ***** care aparțin lui Cristea Olga au fost identificate în cumul 17 (șaptesprezece) conexiuni cu PSB, compania de telecomunicații SA„Moldcell" în perioada 23.08.2024-04.10.2024, date ce indică asupra faptului că persoana dată a urmat pașii de transmitere a datelor cu caracter personal, urmat de efectuarea pașilor de logare prin recunoașterea facială și instalare a aplicației PSB;

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Cristea Olga în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cristea Olga nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La fel, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Cristea Olga și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una

formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentei invocat prin faptul că, *nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicarea efectivă de către sine a transferului de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numerelor de telefon identificate ca fiind al recurentei, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a 17 (șaptesprezece) mesaje de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Subsecvent, Colegiul penal va respinge argumentul recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive a contravenției incriminate, or anume prin instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât

și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cristea Olga i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurentă certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece acesta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Olga Cristea declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 august 2025***, în cauza **Olgăi Cristea** se consideră depus în termen și se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**