Dosar contravenț***al nr. 5r-64/2025**
Nr. PIGD 4-25014469-09-5r-04022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 iulie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Anna Odainic, Veronica Levința
Cu participarea:
Contravenientului *****
Goncear
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Valentin
Rotari

examinînd în ședință publică cauza contravenț*****ală adică contestația depusă de către **Goncear*****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.01.2025 și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Rotari Valentin, întocmite în privința lui Goncear ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenț*****al,

C O N S T A T Ă:

1. La 14.01.2025 în privința lui Goncear *****, de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Rotari Valentin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenț*****al, pentru faptul că, la 14.01.2025, ora 09:19, Goncear ***** deplasîndu-se în mun. Bălți, str-la Gagarin, 1/112, cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 66 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 16 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Goncear ***** a fost sancț*****at cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenț*****al, în mărime de 12 u. c. ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

2. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravenț*****ală și pledând nevinovat, Goncear ***** la 29.01.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravenț*****al decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenț*****ale, solicitând nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenț*****ale întocmite la 14.01.2025, de către agentul constatator Rotari Valentin, din motiv că au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art. art. 443 alin. (8), 445 alin. (2) Cod contravenț*****al.

În motivarea contestației contravenientul Goncear ***** a argumentat că, la 14 ianuarie 2025, ora 09:20, agentul constatator al INSP, Rotari Valentin, a întocmit în privinţa sa, un procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. *****, prin care a constatat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţ*****al, incriminîndu-i că, el, la 14.01.2025, ora 09:19, deplasîndu-se prin mun. Bălţi, str. Gagarin, 1/112, conducând autoturismul model „*****”, n/î ***** a încălcat regimul de viteză, deplasându-se cu 66 km/h, unde admisibil este 50 km/h.

Relatează că, la 14.01.2025 în jurul orelor 09:20, se deplasa pe traseul din mun. Bălți către Curtea de Apel Nord avînd fixată ședință de judecată la ora 09:30, mandat de arest cu viteza regulamentară, cu centura cuplată, lumina aprinsă, la un moment dat a fost stopat de către agentul constatator și i-a comunicat ca să-i prezinte actele necesare pentru întocmirea unui proces verbal pe faptul încălcării regimului de viteza, unde a fost stabilit cu ajutorul mijloacelor dar care anume nu a indicat în procesul verbal care i l-a întocmit.

A fost somat să coboare din mașină pentru a întocmi un proces verbal și să-i prezinte proba foto ce demonstrează acest fapt. El a coborît din mașina s-a apropiat de echipajul rutier, dar nu i-au arătat poza precum că automobilul pe care îl conducea a depășit limita de viteza deoarece era ocupat cu stabilirea depășirei limitei de viteze.

După ce i-a comunicat de prezentarea mai multor probe i-a spus ca nu le prezintă și dacă nu este de acord, să atace în instanța de judecata procesul- verbal și el în instanță va prezenta toate probele necesare ce demonstrează vinovăția sa.

Subliniază faptul că, în momentul cîud a fost stabilită contravenția dată, agentul constatator cotrar Regulamentului circulației rutiere a întocmit proces-verbal din speță și în așa mod a săvîrșit o serie de încălcări, respectiv conform art. 443 Cod contravenț*****al în procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul articol se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Agentul constatator urma să individualizeze porțiunea de traseu, unde a fost săvârșită contravenția. Agentul constatator, a omis să menț*****eze în procesul-verbal cu privire la contravenție borna kilometrică în raza căreia a fost surprins ca urmare a insuficienței descrierii locului săvârșirii contravenției.

Neindicarea locului săvârșirii faptei contravenț*****ale cu suficientă precizie atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta fiind o cerință imperativă, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

La fel, menț*****ează că, la rubrica cu nr. 10 mijloace tehnice agentul constatator urma cu precizie să indice mijlocul special de stabilire a contravenție, iar la rubrica cu nr. 12, contravenientul a indicat faptul că, nu este deacord cu întocmirea procesului-verbal contravenț*****al în privința sa și motivele le v-a descrie în contestație.

3. Contravenientul Goncear *****, în ședința de judecată a susținut contestația în sensul declarat, solicitînd admiterea acesteia, totodată a subliniat faptul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este înscrisă denumirea aparatului de măsurare a vitezei *TruCam,* la fel, la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un certifcat de instruire care ar confirma că această persoană are dreptul să folosească aceast dispozitiv.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Rotari Valentin , fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentant, însă prin intermediul telefonogramei a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece este antrenat în serviciu, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenț*****ale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravenț*****al, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenţia seria/nr. ***** din 14.01.2025.

5. ***Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanților la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.***

6. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţ*****al, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţ*****eze cauzele contravenţ*****ale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţ*****ală se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

7. Conform materialelor cauzei, la 14.01.2025, ora 09:19, Goncear ***** deplasîndu-se în mun. Bălți, str-la Gagarin, 1/112, cu automobilul model „*****", n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 66 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 16 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Goncear ***** a fost sancț*****at cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenț*****al, în mărime de 12 u. c. ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravenț*****ală și pledând nevinovat, Goncear ***** la 29.01.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravenț*****al decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenț*****ale, solicitând nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenț*****ale întocmite la 14.01.2025, de către agentul constatator Rotari Valentin, din motiv că au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art.art. 443 alin. (8), 445 alin. (2) Cod contravenț*****al.

8. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţ*****al, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţ*****ală, în cazul

în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţ*****ale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La 29.01.2025 contravenientul Goncear ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Rotari Valentin din 14.01.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţ*****al.

9. Potrivit normei contravenţ*****ale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenț*****al, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancț*****easză cu amendă de la 12 la 18 unități convenț*****ale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Conform pct. 47/1 (a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*

10. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Goncear *****, la 14.01.2025, ora 09:19, deplasîndu-se în mun. Bălți, str-la Gagarin, 1/112, cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 66 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 16 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Fapta săvârșită de către contravenientul Goncear ***** este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2025, planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam”, buletin de verificare metrologică nr. TC005681 valabil pînă la 15.03.2025, cazierul contravenț*****al pe numele contravenientului.

La fel, instanța precizează că, planșa ilustrativă aflată la dosarul contravenț*****al conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate.

În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenț*****ale a fost constatată pe baza constatărilor personale a

agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Goncear ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menț*****at că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.

În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

11. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire seria/nr. ***** din 14.01.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenț*****al instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

12. Cît priveşte argumentele contravenientului Goncear ***** precum că agentul constatator în lipsa probelor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanței urmează a fi apreciată critic, or agentul constatator a prezentat instanței date obiective care confirmă în mod imperativ faptul comiterii celui din urmă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenț*****al, astfel potrivit planșei ilustrative se vede clar tipul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, ora și viteza de deplasarea în cadrul localității.

Astfel, în lipsa unor date obiective care să răstoarne prezumția de *autenticitate, veridicitate şi legalitate* de care se bucură procesul-verbal cu privire la cotravenție, instanța nu poate admite această abordare tendențioasă, fiind în acest scop expusă doar sub aspectul evitării răspunderii contravenț*****ale pe care urmează dincolo de orice dubiu să o suporte.

Pentru aceasta, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Goncear ***** face parte din cap.XIII (*contravenții în domeniul circulației rutiere*), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce în atare speță instanța nu are careva dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator privitor la

deplasarea automobilului model „*****”, n/î *****, prin localitate cu 66 km/h, fiind în acest sens depășită limita de viteza cu 16 km/h.

Mai mult, instanța de judecată ține a puncta că stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condiţiile legii, adică cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model ***** TruCAM nr. TC005681, care a fost verificat metrologic prin buletinul de verificare metrologică nr. NML10-18:2023, valabil pînă la 15.03.2025, respectiv fapta fiind comisă în cadrul termenului de valabilitate a acestuia, fapt ce în opinia instanței forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă nemijlocit din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei lipsește informația privitor la faptul că mijlocul tehnic a fost utilizat de către o persoană cu instruire corespunzătoare și atestată în modul stabilit, instanța nu îl va reține dat fiind că autorul contestației nu a prezentat instanței careva adresări către administrația INSP în vederea obținerii informației precum că agentul constatator care a instrumentat cauza, care a măsurat viteza este cu o instruire necorespunzătoare, nefiind atestat în acest sens, mai mult, nici în cadrul ședinței de judecată astfel de cereri nu au fost invocate de către parte, or, instanța de judecată neavînd dubii la acest compartiment nu poate prelua rolul apărării sau al acuzării, exprimînd doar interesele legii.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenț*****al are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţ*****ală pentru fapta comisă cu vinovăţie.

13. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravenț*****al și în limitele stabilite de art. 236 alin. (1) Cod contravenț*****al.

14. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Goncear *****, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancț*****are a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Rotari Valentin din 14.01.2025, întocmit în privința lui Goncear ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţ*****al, urmează a fi menținute fără modificări.

15. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţ*****al, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de **Goncear** ***** *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 14.01.2025 şi decizia de sancț*****are a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Rotari

Valentin din aceeași dată întocmite în privința lui Goncear ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţ*****al, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**