Dosarul nr. 1a-2337/22 Judecătoria ***** sediul Buiucani
1-21178762-02-1a-20122022 Judecător: Vasilenco Angela

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

17 mai 2023 mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Teleucă Stelian și Mânăscurtă Igor
Grefieri Bagrin-Vanica Ecaterina și Tofan Cristina
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului *****

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura mun. ***** Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 23 februarie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

> *******,** născut la *****, originar din r-nul *****, domiciliu de facto mun. *****, str. ***** *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, cetățean al R.Moldova, anterior condamnat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.
În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E :

Admite *apelul procurorului în Procuratura mun. ***** Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 23 februarie 2022, casează sentința atacată parțial, în partea executării pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

*****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, se liberează de executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *21 iulie 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Mânăscurtă Igor

Judecător Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1a-2337/22 Judecătoria ***** sediul Buiucani
1-21178762-02-1a-20122022 Judecător: Vasilenco Angela

D E C I Z I E
În numele Legii

17 mai 2023 mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Teleucă Stelian și Mânăscurtă Igor
Grefieri Bagrin-Vanica Ecaterina și Tofan Cristina
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatului *****

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura mun. ***** Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 23 februarie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, originar din r-nul *****, domiciliu de facto mun. *****, str. ***** *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la

întreținere, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, cetățean al R.Moldova, anterior condamnat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:
- în instanța de fond: 03.12.2021-23.02.2022;
- în instanța de apel: 14.03.2022-05.04.2022;
- în instanța de recurs: 04.07.2022-31.10.2022;
- în instanța de apel: 20.12.2022-17.05.2023;

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința judecătoriei ***** sediul Buiucani din 23 februarie 2022, *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364^1 alin. (8) Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat inculpatului *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3^1) Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat de la ***** în beneficiul Statului suma de 4200 (patru mii două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a aplicat în privința lui ***** măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict – Certificat de competență profesională a conducătorului Auto, cu numărul 00061075, eliberat pe numele cet. *****, ridicat prin Procesul-verbal de constatare de ridicare din 16.04.2021/f.d.51/, s-a dispus a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, ********,*** într-o perioadă nedeterminată de timp, însă până la 16 aprilie 2021, urmărind scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă

și urmărind scopul obținerii unui permis de conducere fals, eliberat pe numele său de către autoritățile competente a Republicii Moldova precum și a unui Certificat de Competență Profesională a Conducătorilor Auto, eliberat de Agenția Națională Transport Auto cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unor asemenea acte, prestând informații privind datele sale de identitate unor terțe persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, a intrat în posesia permisului de conducere nr. 191600314, categoria „B”, „C” pretins a fi eliberat la 26.02.2019, de autoritățile competente ale Republicii Moldova pe numele lui *****, născut la *****, însă, conform informației parvenite de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, s-a stabilit că *****nu a fost documentat cu permis de conducere. Totodată, în aceleași circumstanțe necunoscute, *****a intrat în posesia Certificatului de Competență Profesională a Conducătorului Auto cu nr. 00061075 eliberat la 14.02.2020, însă care, potrivit informației parvenite de la ’’Agenția Națională Transport Auto” nu i-a fost eliberat acestuia.

Ulterior, *****, în scopul obținerii în locațiune a unui automobil de model ”Volkswagen Tuareg” cu n/î HAB 77 a transmis o fotocopie a permisului de conducere cu nr. 191600314, categoria „B”, „C” pretins a fi eliberat la 26.02.2019, lui cet. *****, iar la 16.04.2021, ultimul, i-a transmis în locațiune automobilul pe un termen de 3 zile.

Subsecvent, *****a deținut Certificatului de Competență Profesională a Conducătorului Auto cu nr. 00061075 eliberat la 14.02.2020, până la 16 aprilie 2021, aproximativ la orele 18.20 min., când, aflându-se la volanul automobilului de model ”Volkswagen Tuareg”, cu n/î HAB 77, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare în mun. ***** pe str. Igor Vieru, 4, iar în procesul verificării actelor, a folosit certificatul de Competență Profesională a Conducătorilor Auto nr. 00061075, pretins a fi eliberat pe numele său de către Agenția Națională Transport Auto, prezentându-1 colaboratorilor de poliție.

Astfel, conform raportului de constatare tehnico științifică cu nr. 34/12/1-R2619 din 30.06.2021, s-a constatat că blancheta certificatului de competență profesională a conducătorilor auto MD cu numărul 00061075 eliberat cet. *****a.n.*****, este confecționată din material polymeric, cu folosirea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet (recuzitele blanchetei plasa de protecție, seria, numărul fotografia textile de tipar), dar nu prin aceiași metodă ca blancheta Certificatului de competență profesională a conducătorilor auto MD cu numărul 00100233, eliberat cet. *****a.n.1***** prezentată în calitate de modei comparativ.

Astfel, lui ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționale a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative – *”deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații”*

În ședința de judecată inculpatul *****asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

*3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura mun. ***** Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, *****,* în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 23 februarie 2022 doar în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui *****recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- instanța de judecată nejustificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub forma de amendă, și prin aceasta nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, ignorând astfel criteriile generale de individualizare a pedepsei penale. Astfel, cu toate că instanța corect a încadrat acțiunile inculpatului, la stabilirea pedepsei, instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă;

- la individualizarea pedepsei, instanța nu a ținut cont în principal de gravitatea infracțiunii, de persoana celui vinovat și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

- inculpatul a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23.02.2018, în baza art. 2641 alin. (4) Cod penal, la 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24.07.2020, în baza art. 2641 alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare, pedeapsa fiind suspendată pe un termen de probă de 2 ani; prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24.07.2020, în baza art. 2641 alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare, pedeapsa fiind suspendată pe un termen de probă de 2 ani; prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 08.07.2021, în baza art. 2641 alin.

(4) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în baza art. 84 s-a dispus executarea separată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24.07.2020 (contestată cu apel); prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 05.11.2021, în baza art. 45 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 8 luni închisoare, iar în baza art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (contestată cu apel);

- *****este predispus și în continuare să recidiveze, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, este una ineficientă, or, inculpatul, nu și-a revizuit comportamentul după săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (4) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și a ignorat cerințele legale stabilite prin actele normative corespunzătoare;

- inculpatului *****urmează să îi fie aplicată o sancțiune penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală stipulată la art. 361 alin. (1) Cod penal, și anume: să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar, aplicarea unei asemenea pedepse ar contribui la maximum la corectarea și reeducarea inculpatului, îl va reține de la comiterea unor infracțiuni similare, îl va determina ca pe viitor să adopte un mod corect de viață în societate și va conștientiza gravitatea și consecințele faptei incriminate or, în cazul aplicării unei alte pedepse decât cele solicitate, va condiționa pe viitor încurajarea de comitere a unor infracțiuni similare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 05 aprilie 2022, a fost admis din alte motive apelul procurorului, casată parțial sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 februarie 2022, doar în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui *****, în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, s-a încetat în baza art. 2, pct. 1 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei, fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia Curții de Apel ***** din 05 aprilie 2022 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție *****, Radu Sîli.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2022, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție *****, Radu Sîli, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 05 aprilie 2022, în

cauza penală privind-o pe ***** și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. *În cadrul ședinței instanței de apel procurorul* ***** a solicitat a admite cererea înaintată, a casa sentința Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 23 februarie 2022 și a dispune eliberarea lui *****de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în conformitate cu prevederile art. 60 în situația în care nu se insistă asupra aplicării actului amnistiei de către avocat și inculpat.

*Avocatul***** în interesele inculpatului* *****în ședința instanței de apel a solicitat a aplica în privința inculpatului *****a prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal,

Inculpatul *****fiind legal citat, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție anexat la materialele cauzei și cererea ultimului prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, Colegiul penal ținând cont de cele menționate a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului *****cu participarea în ședință a avocatului*****.

6. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 23 februarie 2022, casează sentința atacată parțial în partea executării pedepsei în baza art. 361 alin.(1) Cod penal pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate,

respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sentința primei instanțe a fost contestată de acuzatorul de stat doar în partea stabilirii pedepsei pentru fapta prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod penal, iar ce ține de încadrare juridică și vinovăție nu a fost contestată, motiv din care instanța de apel prin prezenta decizie se va expune doar în partea solicitărilor invocate.

Inculpatul *****, în ședință de judecată nu s-a prezentat înaintând cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, însă fiind audiat în ședința instanței de fond a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și a declarat că a folosit document oficial fals, deoarece dorea să plece peste hotare. La 16 aprilie 2021, a luat o mașină în chirie. Nu a vrut să prezinte actele false, dar a expediat poze a permisului fals, la dânsul avea doar Certificatul de Competență Profesională a Conducătorilor Auto care era fals. La 16 aprilie 2021 la 15 minute după ce a luat mașina în chirie, a fost stopat de polițiștii de patrulare care au solicitat prezentarea actelor. A prezentat actele false, ulterior recunoscând că actele prezentate sunt false. A fost dus la Inspectoratul de poliție unde a fost documentat cazul.

Concretizează, că a deținut Certificatul de Competență Profesională a Conducătorilor Auto fals eliberat cu data de 14.02.2020 și permis de conducere categoria ”B, C” cu data eliberării 26.02.2019, au fost făcute în același zi, prin intermediul unui cunoscut, au fost făcute cu scopul de a pleca peste hotare.

Menționează, că anterior a fost condamnat în baza art. 361 CP, dat fiind faptul că a prezentat permis de conducere cu cet. Română de asemenea falsificat, aceste documente au fost confecționate toate în aceeași zi, dar le-a folosit în perioade diferite. Sentința din 08 iulie 2021 a fost atacată la Curtea de Apel de către acuzatorul de stat, cât și sentința din 05 noiembrie 2021 a fost atacată cu apel de către el.

Sincer se căiește de cele comise, solicită aplicarea pedepse sub formă de amendă, are posibilitatea de a o achita sau cu muncă neremunerată în folosul comunității. Nu dorește ca în cauza respectivă să fie aplicată legea cu privire la amnistie, deoarece o asemenea cerere intenționează să înainteze la Curtea de Apel pe o altă cauză.

7. Cu toate că inculpatul *****a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se confirmă și prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor martorului* *****, care a declarat că, activează în calitate de manager de închiriere auto. La 16.04.2021 a fost contactat prin intermediul aplicației ”Viber” pe numărul lui de telefon, de către o persoană necunoscută care s-a prezentat ca fiind *****, care fiind interesat de propunere de a solicita închirierea automobilului de model „Volksyngen Tuareg” cu n/î HAB 77 înmatriculat în Moldova, totodată la solicitarea sa a remis pozele cu actele sale și anume cu permisul de conducere și certificatul de competență. Astfel în urma înțelegerii s-a prezentat in stația Peco „Rompetrol” din bd Mircea cel Bătrîn, 25/2, mun. *****, cu sine dispunea certificatul de competență, celelalte acte neavând cu sine, din spusele lui le pierduse. Astfel reieșind din cele cunoscute, la prima vedere certificatul de competență, fiind valabil, iar din câte cunoaște acesta se eliberează doar în baza unui permis de conducere, a purces la întocmirea contractului de locațiune, d-nul *****i-a înmânat suma de 150 euro chiria pentru 3 zile și suma de 150 euro gaj, iar după semnarea contractului și actul de primire predare, iar în jurul orelor 18:00 *****împreună cu prietenul său au plecat în direcția str. Meșterul Manole, mun. *****. După aproximativ 20 min., tot el l-a apelat și i-a comunicat că a fost oprit de către poliție și că nu deține actele cu sine, la care ultimul i-a spus că din ceea ce i-a prezentat el are permis de conducere și nu poate să fie o problema. Astfel tot ***** i-a comunicat ca sa vină pe str. Igor Vieru, mun. *****, și să i-a automobilul căci în caz contrar va fi evacuat la parcarea specială. Astfel în scurt timp s-a deplasat acolo, unde era și un echipaj de poliție cu numerele de înmatriculare MAI 9900. Automobilul de model ”Volkswagen Tuareg” cu n/î HAB 77 vizual neavând careva deteriorări. Astfel în urma mai multor discuții a înțeles că *****nici nu are permis de conducere și de către angajații de poliție a fost întrebat cum a predat automobilul unei persoane ce nu deține permis de conducere, la care le-a arătat poza certificatului de competență făcută de către el la predarea automobilului cât și poza cu permisul de conducere expediată prin viber de la *****, ambele eliberate pe numele cet. *****. În cele din urmă *****a prezentat certificatul de competentă și alte careva acte. După care sau deplasat la sediul IP Ciocana pentru a fi documentat cazul dat, el primind în primire automobilul închiriat. Totodată comunică faptul că în timp ce se deplasau la locul indicat, *****i-a zis faptul că mai bine să nu spună nimic de certificatul de competență și permisul de conducere, ceea ce l-a mirat. De după cele întâmplate a fost apelat de către ***** și alte persoane necunoscute, care au solicitat returnarea banilor pentru chirie, din motiv că *****are careva probleme, însă el a refuzat din motiv că conform contractului el nu trebuia să întoarcă banii înapoi/f.d.54-56/;

- *conținutul declarațiilor martorului* *****, care a comunicat, că la 16.04.2021, a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, în sectorul Ciocana împreună cu colegul *****, cu automobilul MAI 9900. Aproximativ la ora 18.20, în timp ce se aflau pe str. Igor Vieru 4, a stopat în trafic un automobil de model „Volkswagen Tuareg" cu numerele de înmatriculare HAB 77, pentru verificare. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca *****. în automobil cu acesta se mai afla o persoană de gen masculin, pe locul din față a pasagerului. A solicitat șoferului automobilului să prezinte permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului. Astfel cet. *****i-a prezentat doar pașaportul tehnic al automobilului, iar permisul de conducere i-a comunicat că l-a uitat acasă, motivând însă că îl deține. Respectiv, ultimul i-a prezentat un certificat de Competență Profesională a Conducătorului Auto cu numărul 00061075, eliberat pe numele său, pentru a confirma că deține un permis de conducere, întrucât un astfel de document se eliberează doar persoanelor deținătoare de permis de conducere. Astfel actul prezentat de ultimul, prezenta elemente vădite de falsificare, după caracteristicile exterioare. I-a comunicat șoferului automobilului sus menționat că urmează să se deplaseze la IP Ciocana pentru a documente cazul. Astfel i-a cerut acestuia să se prezinte o persoană împuternicită pentru a prelua automobilul. *****a comunicat că automobilul este de fapt luat în chirie, de la cet. *****, căruia iau cerut să se prezinte la fața locului. Ultimul a sosit la fața locului, și a fost întrebat din ce motiv a dat automobilul în chirie unei persoane care nu deține permis de conducere, la care acesta a motivat că cet. *****i-a prezentat Certificatul de Competență Profesională. Automobilul de model Volkswagen Tuareg, a fost predat sub recipisă persoanei pe nume, *****, iar ei s-au deplasat la IP Ciocana unde cazul a fost documentat de angajații poliției din grupa operativă/f.d.63-64/;

- *conținutul declarațiilor martorului* *****, care a depus declarații analogice cu e ale martorului *****/f.d.67-68/;

- *conținutul declarațiilor martorului* *****, care a declarat că, la moment este studentă la Colegiul de Transport din mun. *****, fiind clasa a 12-a. Originară e din r-nul *****, iar în ***** închiriază un apartament pe *****, împreună cu mama și sora sa. Pe cet. *****îl cunoaște din septembrie 2021. Cu ultimul au făcut cunoștință într-un club de noapte. La moment sunt într-o relație. ***** locuiește în apartamentul mamei sale, situat pe str. *****, 7 ap. 26 mun. *****. Ocazional, mai rămâne și ea la el, și înnoptează, ceea ce s-a întâmplat și la 24.11.2021. ***** la moment este pe buletin medical, din motiv că are ulcer la intestine, astfel ultimul nu

activează nicăieri, ci urmează un curs de tratament la policlinică. Până a intra pe buletin medical, nu cunoaște cu ce el se ocupa. Cu siguranță nu învață, însă nu cunoaște dacă a activat în câmpul muncii oficial undeva. Despre acest fapt nu a discutat niciodată cu *****. La fel nici ea nu l-a văzut pe ***** să meargă la serviciu. Menționează că ea nu locuiește permanent la el, ci rămâne doar ocazional. Nu cunoaște dacă ***** deține sau conduce vreun oarecare mijloc de transport. Ea personal nu l-a văzut niciodată să conducă vreun mijloc de transport. Ea la fel nu conduce mijloc de transport și nici nu deține permis de conducere. Despre faptul dacă ultimul deține permis de conducere sau nu, la fel nu cunoaște, mașina care era parcată în fața blocului unde locuiește ***** de model Volvo, și a cărei chei era în apartament la *****, nu cunoaște cui aparține și cine a parcat-o în acel loc. Poate doar să menționeze că ultima dată când a fost în ospeție la ***** pe 19.11.2021, mașina nu era parcată în fața blocului. Dacă ***** conduce acel mijloc de transport, nu cunoaște, personal pe ea nu a plimbat-o niciodată cu nici un mijloc de transport. Ea se deplasează cu transportul public sau cu taxiul la necesitate. În apartamentul mamei sale, la fel mai locuiește și sora lui *****, care se numește *****. Despre ultima nu cunoaște nimic, pe ea a văzut-o o singură dată. Cu ce se ocupă la fel nu cunoaște, precum nici faptul dacă ea deține permis de conducere/f.d.102-103/;

- *conținutul procesului verbal de constatare de cercetare la fața locului* - în cadrul căruia a fost cercetat automobilul de model ''Volkswagen Tuareg" cu n/î HAB 77/f.d.21- 22/;

- *conținutul ordonanței și proces-verbal de ridicare din 16.04.2021,* prin care, de la *****, a fost ridicat certificat de competență profesională, eliberat pe numele cet. *****/f.d.25-27/;

- *conținutul informației parvenită de la Agenția Servicii Publice, din 29.04.2021,* conform căreia s-a stabilit că cet. *****, a.n. *****, nu a fost documentat cu permis de conducere/f.d.30/;

- *conținutul informației Agenția Națională Transport Auto, din 30.04.2021,* conform căruia, pe numele cet. *****, nu a fost eliberat certificat de competență profesională/f.d.32/;

- *conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/l-R-1717 din 17.05.2021,* conform căruia, a răspunde la întrebarea dacă: „...blancheta„ Certificat de competență profesională a conducătorilor auto MD cu numărul 00061075, eliberat cet. *****, a fost oare confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente autentice de acest tip? " nu este posibil, din motivul lipsei modelului de comparație. Blancheta certificat de competență profesională a

conducătorilor auto MD cu numărul 00061075, eliberat cet. *****, este confecționată din material polimeric, cu folosirea tehnicii computerizate de multiplicare imprimanta InkJet (recuzitele blanchetei, plasa de protecție, seria, numărul, liniaturile, textele de tipar)/f.d.35-37/;

- *conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2619 din 30.06.2021,* de unde rezultă că "...Blancheta certificatului de competență profesională a conducătorilor auto MD cu numărul 00061075, eliberat cet. *****, este confecționată din material polimeric, cu folosirea tehnicii computerizate de multiplicare imprimanta InkJet (recuzitele blanchetei, plasa de protecție, seria, numărul, liniaturile, textele de tipar), dar nu prin aceeași metodă ca blancheta Certificatului de competență profesională a conducătorilor auto MD cu numărul 00100233, eliberat cet. Chișleanu Ion, prezentată în calitate de model comparativ"/f.d.47-49/;

- *conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 08.09.2021*, unde a fost recunoscut ca document și anexat la cauza penală tichetul "certificatul de competență profesională a conducătorilor auto cu numărul 00061075, eliberat pe numele cet. *****"/f.d.51-52/;

- *Corp delict:* Certificat de competență profesională a conducătorului Auto, cu numărul 00061075, eliberat pe numele cet. *****, ridicat prin Procesverbal de constatare de ridicare din 16.04.2021/f.d.51/;

- *conținutul procesului verbal de percheziție din 25.11.2021*, conform căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui *****/f.d.86-99/.

8. Astfel, Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că inculpatul *****a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: „*deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații"*.

Totodată, Colegiul penal reiterează că, sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 februarie 2022, a fost contestată de către acuzatorul de stat doar în partea pedepsei penale aplicate inculpatului *****solicitându-se stabilirea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

Însă, ulterior, în ședința instanței de apel avocatul inculpatului a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

361 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, solicitare acceptată și de către acuzatorul de stat.

Astfel, instanța de apel menționează că, potrivit, art. 385 alin. (1) pct. (4) și (5) Cod de procedură penală, raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, se reține că potrivit art. 50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conțin semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșire infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Se reține că fapta stabilită de art. 361 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit aliniatelor (2) - (4) ale aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșire de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauze se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (l) pct. 1), 2), 4), 5) precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul Penal, instanța, prin

sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Luând în considerație momentul comiterii faptei descrise în prezenta decizie (16.04.2021) cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului *****la răspundere penală (2 ani) pentru fapta descrisă, a expirat, ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din Codul Penal, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul *****de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și de a înceta procesul penal inițiat pentru învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii stabilite de art. 361 alin. (1) Cod Penal în legătură cu expirarea termenului de atragerea la răspundere penală.

Conform art. 391 alin. (1) pct. (6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă daca există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prin urmare, instanța de apel consideră necesar de a înceta procesul penal intentat în privința lui *****în baza art. 361 alin. (1) Cod Penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

9. În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 23 februarie 2022, casează sentința atacată parțial în partea în partea executării pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E :

Admite *apelul procurorului în Procuratura mun. ***** Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată,* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 23 februarie 2022, casează sentința atacată parțial, în partea executării pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

*****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, se liberează de executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *21 iulie 2023, ora 14:00.*

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Mânăscurtă Igor

Judecător Teleucă Stelian