Dosarul nr. 2-1005/2023 /2-23106917-38-2-25072023-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 septembrie 2023 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Dorina Cebanița
Grefier Marta Negara
Cu participarea:
Avocatului Lefter Stela, în baza mandatului seria/nr. MA 2001917 din 24.07.2023
Reprezentantului Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Rezina, Stratu Alexandra, în baza procurii nr. 4 din 03.01.2023;
În lipsa:
Reclamantei Tatar Daria, născută la *****, *****, domiciliată în *****, care cunoaște despre data, ora și locul examinării cauzei;
Pârâtului Tatar Alexei, născut la *****, *****, domiciliat în *****, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă;

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Lefter Stela în interesele reclamantei Tatar Daria împotriva pârâtului Tatar Alexei, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Rezina, privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciului copilului minor,

C O N S T A T Ă:

Pretenţiile reclamantei.
La 25.07.2023, avocatul Lefter Stela în numele reclamantei Tatar Daria s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Tatar Alexei, persoana interesată Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Rezina privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.
În motivarea cerințelor s-a invocat că părţile au înregistrat căsătoria la *****.
Din căsătorie provine **********, născută la *****.
Situaţia tensionată în familie persista de mai mulţi ani. Între părţi, practic zilnic, se petreceau certuri, însoţite de înjosiri neîntemeiate adresate reclamantei din partea pârâtului. Părţile nu aveau teme comune de discuţii, orice temă se solda cu certuri. S-a contat că atitudinea pârâtului faţă de reclamantă se va schimba, însă treceau ani, dar atmosfera în casă nu se mai schimba, motiv din care în anul 2019 reclamanta a întrerupt viaţa în comun cu pârâtul.

Între timp, reclamanta şi-a formt o relaţie cu un alt bărbat, cu care au intenţii serioase, motiv din care a decis să înceapă procedura de desfacere a căsătoriei cu pârâtul.

Reclamanta cu *****mai mult timp se află în*****, unde copilul este şi şcolarizat, iar ea dispune de un loc de muncă (deocamdată neoficial) cu un salariu ce-i permite să-i asigure nivelul decent de trai al copilului.

Odată cu acest obiect al acţiunii, doreşte să fie soluţionat şi alt aspect în interesul major al copilului: determinarea oficială a domiciliului copilului cu ea.

Despre procedura desfacerii căsătoriei părţile au discutat, pârâtul nu este împotrivă cu cerinţele reclamantei.

Solicită desfacerea căsătoriei între Tatar Daria şi Tatar Alexei, înregistrată la *****.

*****minoră, *****, născută la *****, să fie determinată oficial cu domiciliul cu reclamanta - Tatar Daria.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 2 alin. (3), 16 alin. (4), 33 alin. (2), 37 alin. (1), 58 alin. (1), 63 alin. (2) din Codul familiei.

Poziţia participanţilor la proces.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Lefter Stela în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat să fie desfăcută căsătoria între Tatar Daria şi Tatar Alexei, înregistrată la ***** și să fie stabilit domiciliul copilului minor ***** cu reclamanta Tatar Daria. A menționat, că familia nu mai poate fi păstrată, cu atât mai mult, că din a. 2019 părțile au încetat viața în comun, la moment reclamanta concubinează cu un alt bărbat în*****, cu care are intenție de a-și înregistra căsătoria.

Reprezentantul Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Rezina, Stratu Alexandra în ședința de judecată a declarat, că DASPF Rezina este de acord de a accepta domiciliul copilului minor ***** cu mama, Tatar Daria.

Pârâtul Tatar Alexei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a transmis cerere, prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa și menționează că este de acord cu desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului fiicei ***** cu reclamanta Tatar Daria.

Potrivit art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile pri*n *ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.*

Astfel, instanța de judecată, ascultând părerea participanților la process, lecturând cererea pârâtului Tatar Alexei (f.d. 14), conducându-se de prevederile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului cu remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind actele şi materialele dosarului, audiind participanţii prezenți la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Pretenţia cu privire la desfacerea căsătoriei.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că Tatar Alexei și Tatar Daria, la ***** au înregistrat căsătoria la *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătoria nr. ***** (f.d. 9).

Din căsătorie, la ***** s-a născut **********, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere nr.*****, anexat la materialele cauzei (f.d.10).

Potrivit art. 48 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între

bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. (3) Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege

Potrivit art. 2 alin (3) din Codul familie, relaţiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În acest sens, instanța judecătorească accentuează că în condițiile nerespectării acestor principii, soții dispun de oportunitatea desfacerii căsătoriei în temeiurile și condițiile statuate de Codul familiei drept care nu poate fi limitat sub nici o condiție.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soţului declarat incapabil. Studiind explicaţiile participanţilor la proces, analizând probele din dosar, instanţa de judecată consideră că familia părţilor s-a destrămat definitiv, părţile au început să locuiască fiecare cu viaţa sa separat unul de altul, nu mai duc viaţa în comun şi gospodărie împreună, relaţiile conjugale între părţi nu există o perioadă mai mare de 6 luni.

Pornind de la normele precitate în raport cu poziția expusă de către părți, instanţa a ajuns la concluzia că în astfel de circumstanţe căsătoria nu mai poate fi păstrată, ea există doar formal. În cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite temeiuri care ar face posibilă păstrarea familiei, de aceia acțiunea urmează a fi admisă în partea desfacerii căsătoriei, fiind pe deplin întemeiată.

În susținerea acestei opinii instanța mai reține că, căsătoria este o unire liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale.

Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

Ținând cont de prevederile art. 3 pct. 2) lit. b) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, instanța va încasa de la Tatar Daria și Tatar Alexei în beneficiul statului, taxa de stat în mărime a câte 500 % din cota procentuală fixă calculată în unități convenționale, de la fiecare, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț.

Pretenţia cu privire la stabilirea domiciliului copiluli minor cu mama, reclamanta Tatar Daria.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit certificatului de naştere, copia

căruia a fost anexat la dosar, părinţii copilului minor *****, născută la *****, sunt părţile litigante: Tatar Daria și Tatar Alexei (f.d.10).

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25.02.1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuiază că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

În același context art.51, 52 Codul Familiei statuiază dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude.

Astfel, în conformitate cu art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Prin prisma art. 64 alin. (1) Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20.11.1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului. Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Conform materialelor cauzei, reclamanta Tatar Daria, a.n. *****, este locuitoare a *****, și din componența familiei face parte *****, a.n. *****.

Potrivit anchetei sociale nr. 19 din 01.06.2022, comisia examinând condițiile de trai ale familiei Tatar Daria, a constatat că în urma vizitei la domiciliu, pe adresa *****, locuiește Tatar Daria în componență de 3 persoane, împreună cu **********

și cu bunica Vetriniuc Natalia, care locuiesc într-un aparatament cu 3 odăi ce îi aparține cu drept de proprietate mamei dar deține cotă parte și Tatar Daria. Apartamentul în care locuiește familia este format din 3 odăi locative, antreu, bucătărie, camera de baie, odaie sanitară. Se respectă regulile deigienă, copilul are un aspect îngrijit, dispune de toate necesitățile de care nevoie pentru a trăi.

La fel, din cele relatate de reprezentantul reclamantei și materialele cauzei, Tatar Daria împreună cu *****sa *****, la moment se află peste hotarele R Moldova, *****, fiind înscrisă la școală în clasa de curs mediu anul II pentru anul școlar 2022-2023, certificate eliberat de Directorul Sylvere Goutorbe a Școlii elementare publice Adrien Guerton 4 Rue de Clos 91130 Ris-Orangis.

Concomitent, la cererea de chemare în judecată este anexată cererea pârâtului Tatar Alexei, potrivit căreia dânsul este de acord ca domiciliul fiicei minore Maria, să fie determinat cu mama acesteia, Tatar Daria, de unde rezultă că părinţii copilului minor *****, care la moment locuiesc separat, au ajuns la un numitor comun referitor la domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani.

Prin urmare, reieşind din cumul probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, poziția participanților la proces, precum și avizul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei (f.d.19) instanţa de judecată concluzionează că, domiciliul copilului minor *****, născută la *****, urmează a fi stabilit cu mama acesteia, Tatar Daria.

Astfel instanța consideră că reclamanta Tatar Daria îi poate oferi și crea condițiile necesare copilului pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a personalităţii, ce are nevoie de afecţiunea, înţelegerea, sprijinul şi siguranţă morală permanent.

Totodată, instanţa menţionează că acest fapt nu îl lipseşte pe pârâtul Tatar Alexei de a-şi exercita în deplină măsură drepturile şi obligaţiile părinteşti prevăzute de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu art. 37, art. 38 alin. (2) lit. d), art. 63 Codul familiei, art. 236 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Lefter Stela în interesele reclamantei Tatar Daria împotriva pârâtului Tatar Alexei, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Rezina, privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciului copilului minor.

Se desface căsătoria între Tatar Alexei şi Tatar Daria încheiată la data de *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează de la Tatar Alexei şi Tatar Daria taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională, de la fiecare.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei se trimite la Oficiul stare civilă Rezina în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născută la *****, la domiciliul mamei Tatar Daria, născută la *****, *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Președintele ședinței,
judecător **Dorina Cebanița**