Dosarul nr. 5r-3075/2024
4-24091461-12-5r-14082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Petiționarului Constantin Postica *În absența:*
Agentului constatator Artur Chianu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de **Postica Constantin** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 643569 din 28.07.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 05.08.2024, **Postica Constantin** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 643569 din 28.07.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. În susţinerea contestaţiei a menţionat că i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fără a-i fi aduse careva dovezi foto/video care ar dovedi încălcarea comisă. Din conținutul cauzei nu se atestă nici o însemnare privind probarea caracterului ilicit al faptei. Consideră absolut irațională sancționarea arbitrară a sa. Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este un abuz și o practică vicioasă și nejustificată din partea agentului constatator.

2. *Petiționarul* în ședință de judecată a solicitat admiterea contestației.

3. *Agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

4. Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

5. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

6. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către **Postica Constantin**, se constată că, aceasta a fost depusă prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Securitate Publică la data de 05.08.2024, decizia de sancționare fiind aplicată la data de 28.07.2024, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48[1] alin. (5) şi art. 48[2]–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78[2], art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85–87, 89–91, art. 91[1] alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–**236**, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263[1], 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282–286, 287[3], 289[1], 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350[2], 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5[1]), art. 365 se examinează de poliţie.

9. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

12. La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 643569 din 28.07.2024, agentul constatator din cadrul INSP, Chianu Artur a constatat că, **Postica Constantin** la data de 28.07.2024, ora 13:02, în mun. Chișinău, str. Columna 172, conducând automobilul de model „Toyota Auris” cu n/î ***** a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, încălcând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional.

13. În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția dlui **Postica Constantin** a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

14. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

15. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 643569 din 28.07.2024 potrivit căreia, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional de către Postica Constantin.

16. Totodată, **la materialele cauzei a fost anexată proba foto potrivit căreia automobilul de marcă „Toyota Auris" cu n/î ***** a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h și anume a condus cu viteza de 64 km/h.** Mai mult ca atât la caz se atestă că viteza **automobilul de marcă „Toyota Auris" cu n/î *****, a fost cu mijlocul LTI 20/20 TruCAM nr. TC007460, care a fost supus verificării metrologice și care corespunde standardelor tehnice. Pe cale de consecință cele invocate de contestatar precum că acțiunile agentului constatator, precum că nu a administrat probele corespunzător, la caz nu corespund cu materialele cauzei, ori prin prisma materialului acumulat se dovedește existența faptei, la fel de către agentul constatator a fost identificat corect autorul contravenției.

17. Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de contestatar, manifestată prin aceea că: *„***Postica Constantin** la data de 28.07.2024, ora 13:02, în mun. Chișinău, str. Columna 172, conducând automobilul de model „Toyota Auris" cu n/î ***** a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, încălcând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere", întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

18. Mai mult, **Postica Constantin a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată la rubrica corespunzătoare în procesul-verbal cu privire la contravenție.**

19. Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția dlui **Postica Constantin** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, ceea ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

20. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 643569 din 28.07.2024.

21. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

22. Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația înaintată de **Postica Constantin** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 643569 din 28.07.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**