Dosarul nr. 2-12830/2022

2-22085319-12-2-16062022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

02 februarie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Igor Pulbere judecînd în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Debt Recovery Group” către Boico Alexandr, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 10 iunie 2022, reclamantul SRL „Debt Recovery Group” a depus o cerere de chemare în judecată către Boico Alexandr, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii, a invocat că, OCN „Zoom Credit” SRL a încheiat cu Boico Alexandr, un contract de credit cu nr. 2032/C din 17 martie 2021, prin ce s-a obligat să-i acorde un credit în valoare de 40 000 lei, împrumut ce urma a fi rambursat în 24 rate lunare începînd cu data de 19 aprilie 2021, cu scadență la data de 17 martie 2023, iar Boico Alexandr s-a obligat să achite prețul contractului și a dobînzii aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării creditului.

Susține că, OCN „Zoom Credit” SRL a acordat creditul în termenii și conform condițiilor contractului, astfel îndeplinindu-și toate obligațiunile asumate față de pîrît.

Totodată, coroborînd prevederile art. 858 Cod civil și prevederile contractuale, conchide că debitorul urma să-și execute obligația sa în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Menționează că, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, OCN „Zoom Credit” SRL atît telefonic, cît și prin sms sau mesaj Viber, a notificat pîrîtul despre datoria formată, solicitînd rambursarea totală a creditului, a dobînzii contractuale la zi și a clauzei penale. La fel, pîrîtei i-au fost comunicate consecințele neachitării datoriei, și anume cesionarea datoriei către reclamant.

Astfel, la 21 martie 2022, în baza contractului de mandat nr. 01/09 din 01 septembrie 2021 încheiat între OCN „Zoom Credit” SRL și SRL „Debt Recovery Group”, ultima a notificat debitorul despre rezoluțiunea unilaterală a contractului de către OCN „Zoom Credit” SRL și necesitatea achitării datoriilor restante, notificînd totodată debitorul despre cesiunea datoriei

după expirarea termenului de 15 zile acordat debitorului pentru achitarea datoriei, astfel, procedura prealabilă a fost respectata de către reclamant.

Ulterior, la data de 18 mai 2022, OCN „Zoom Credit" SRL a încheiat cu SRL „Debt Recovery Group" un contract de cesiune a creanțelor nr. 0591/Z, prin ce a cesionat toate creanțele existente și cele ce pot apărea rezultate din contractul de credit nr. 2032/C din 17 martie 2021, astfel, SRL „Debt Recovery Group" a devenit creditor cesionar.

Invocă faptul că, pîrîtul pînă la moment nu a întreprins nici o acțiune în vederea stingerii obligației pecuniare sau adresarea către reclamant cu solicitarea de a stabili o modalitate de achitare a datoriei.

Menționează că, în prezent pîrîtul a acumulat o datorie rezultată din neachitarea ratelor aferente contractului de credit și intenționat s-a eschivat neîntemeiat de la onorarea obligațiilor contractuale asumate, din care motiv OCN „Zoom Credit" SRL a rezolvit contractul dc credit și datoria debitorului/pîrît a fost cesionată companiei dc colectare a datoriilor SRL „Debt Recovery Group", respectiv, raporturile juridice dintre ultima și debitor sunt reglementate de prevederile art. 823-836 Cod civil, dat fiind că SRL „Debt Recovery Group" nu este o organizație de creditare nebancară, iar obiectul cesiunii constituie datoria debitorului/pîrît, ci nu contractul de credit.

Astfel, SRL „Debt Recovery Group", pretinde încasarea de la Boico Alexandr a datoriei formată din suma creditului restant în valoare de 21 666,63 lei, dobînda contractuală restantă de 2 550,92 lei și penalitate în sumă de 9 154,51 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la Boico Alexandr în folosul SRL „Debt Recovery Group" a sumei în mărime de 33 372,06 lei cu titlu de datorie, a sumei în mărime de 1 001,16 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Ulterior, la 09 septembrie 2022, reclamantul a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, invocînd că, în temeiul art. 942, 953, 952 Cod civil, în coroborate cu prevederile art. 60 alin. (2^1), (3) Cod de procedură civilă, își majorează pretențiile cu suma de 1 360 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la Boico Alexandr în folosul SRL „Debt Recovery Group" a sumei creditului restant în valoare de 21 666,63 lei, a dobînzii contractuale restante la zi în sumă de 2 550,92 lei, a penalității în sumă de 10 514,51 lei, iar în total - 34 732,06 lei, precum și cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 1 041,96 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei. (f.d. 37-38)

Conform 276^2 Cod de procedură civilă, ”(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, ”(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”.

Studiind cererea înaintată şi probele anexate în susținerea acesteia, în raport cu prevederile legale, aplicabile speței, judecătorul reține următoarele.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că ”Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii”.

Judecătorul reține că, la data de 17 martie 2021, între OCN „Zoom Credit” SRL, în calitate de ”Creditor” și Boico Alexandr, în calitate de ”Debitor” a fost încheiat Contractul de credit nr. 2032/C, prin care creditorul a acordat un credit în sumă de 40 000 lei, cu termenul de rambursare 17 martie 2023, iar debitorul și-a asumat obligația de a rambursa lunar creditul și dobînzile aferente acestuia (f.d. 14-15).

Tot la data de 17 martie 2021, pîrîtului Boico Alexandr i-a fost eliberată suma de 40 000 lei, fapt ce se confirmă prin Dispoziția de plată prin casă nr. 521. (f.d. 17)

La 01 septembrie 2021, între OCN „Zoom Credit” SRL, în calitate de „Mandant” și SRL „Debt Recovery Group”, în calitate de ”Mandatar” a fost încheiat Contractul de mandat nr. 01/09, prin care mandantul a împuternicit mandatarul de a o reprezenta la încheierea de acte juridice sau în alt mod de a afecta direct poziția juridică a mandantului în raport cu un terț, iar mandatarul, prin acceptarea mandatului, s-a obligat să acționeze în numele și pe contul mandantului. (f.d. 10-11)

La data de 21 aprilie 2022, reclamantul SRL ”Debt Recovery Group” a expediat în adresa pîrîtului Boico Alexandr o notificare, prin care i-a solicitat achitarea sumelor restante în sumă totală de 24 850,98 lei, în termen de 15 zile calendaristice din momentul primirii notificării (f.d. 21).

Judecătorul menționează că, pîrîtul nu a recepționat notificarea din 21 aprilie 2022, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție. (f.d. 22)

La data de 18 mai 2022, între OCN ”Zoom Credit” SRL, în calitate de ”Cedent” și SRL ”Debt Recovery Group”, în calitate de ”Cesionar” a fost încheiat Contractul de cesiune a creanței nr. 59/Z, prin care cedentul a cesionat, iar cesionarul a primit toate creanțele apărute sau care pot apărea din contractul de credit nr. 2032/C din 12 martie 2021, încheiat între OCN „Zoom Credit” SRL și debitorul Boico Alexandr. (f.d. 12-13)

Astfel, tot la data de 18 mai 2022, reclamantul SRL ”Debt Recovery Group” a expediat în adresa pîrîtului Boico Alexandr o notificare, prin care i-a solicitat achitarea datoriei la contul bancar al reclamantului. (f.d. 21)

Judecătorul menționează că, pîrîtul nu a recepționat notificarea din 18 mai 2022, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție. (f.d. 22)

Totodată, judecătorul reține că, de către pîrît au fost efectuate achitări în contul stingerii datoriei existente, după cum urmează: la data de 17 mai 2021 – 6 700 lei, la data de 17 iunie

2021 – 7 000 lei, la 17 august 2021 – 7 600 lei, la data de 18 octombrie 2021 – 7 000 lei, la data de 03 februarie 2022 – 12 000 lei. (f.d. 25-26)

Astfel, se constată că contractul de cesiune a dreptului de creanță, corespunde prevederilor art. 824 Cod civil, care prevede că cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

Conform art. 823 alin. (1) Cod civil, o creanță transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Aliniatul (2) din același articol prevede că, cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Iar, aliniatul (3) prevede că, cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței şi să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

Conform art. 827 alin.(1), (2) Cod civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.

În acest sens, instanța reține că, potrivit descifrării anexate, se constată faptul că pîrîtul Boico Alexandr a achitat în contul OCN „Zoom Credit” SRL suma de 40 300 lei, plată efectuată în baza Contractului de credit nr. 2032/C din 17 martie 2021.

Prin urmare, instanța de judecată constată că reieșind din circumstanțele cauzei, în momentul încheierii Contractului de cesiune a creanței nr. 59/Z din 18 mai 2022, creanța OCN ”Zoom Credit” SRL față de pîrîtul Boico Alexandr, rezultată din Contractul de credit nr. 2032/C din 17 martie 2021, era stinsă integral la 03 februarie 2022 prin achitarea de către Boico Alexandr a sumei de 40 300 lei.

În acest sens, instanța reiterează că suma în mărime de 40 300 lei achitată de pîrîtul Boico Alexandr acoperă corpul creditului solicitat.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată depusă de SRL Debt Recovery Group împotriva Boico Alexandr cu privire la încasarea datoriei la creditul acordat de OCN ”Zoom Credit” SRL în baza contractului de credit nr. 2032/C din 17 martie 2021, și cesionată în baza Contractului de cesiune a creanței nr. 59/Z din 18 mai 2022, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Referitor la cerințele privind încasarea taxei de stat în sumă de 1 041,96 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei, acestea urmează a fi respinse deoarece sunt subsecvente cerinței privind încasarea datoriei.

Din considerentele reflectate supra, judecătorul conchide necesitatea respingerii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.art. 94, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Debt Recovery Group" către Boico Alexandr, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**