Dosar nr.2-357/2026;
2-26032307-48-2-16032026-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 aprilie 2026 mun.Straseni

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Maria Vlas

Cu participarea reprezentantului reclamantului Sereţanu Zinaida, avocatul Lilia Trohin, împuternicită în baza mandatului MA nr.***** din *****, reprezentantului pîrîtului Axentii Igor, avocatul Daniela Hedea, împuternicită în baza mandatului MA nr********** din *****, în lipsa reclamantului Sereţanu Zinaida, pîrîtului Axenti Igor,

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sereţanu Zinaida, reprezentată de către avocatul Lilia Trohin către Axenti Igor, privind modificarea cuantumului pensiei de întretinere pentru copilul minor,

a c o n s t a t a t:

La 13 martie 2026, reclamanta Sereţanu Zinaida, reprezentată de către avocatul Lilia Trohin a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Axenti Igor, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor.

În susţinerea cererii sale, reclamanta a invocat că, la data de ***** de către Judecătoria Străşeni, sediul Central, a fost desfăcută căsătoria dintre Axenti Zinaida si Axenti Igor. Părţile au împreuna 3 copii, dintre care 2 copii sunt minori, si anume: ***** şi *****.

Indică că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din ***** a fost stabilit domiciliului copilului minor *****, ***** cu mama Axenti Zinaida şi încasarea pensiei alimentare de la Axenti Igor în suma fixa de a câte 900 lei lunar, pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi *****, până la atingerea majoratului de către copii.

Relatează că, pensia de întreţinere pentru copiii minori în suma de a câte 900 lei lunar pentru fiecare copii, a fost stabilită la data de *****, iar toate cheltuielile anterioare legate de dezvoltarea intelectuala şi spirituală a minorilor, îmbrăcămintea, alimentaţia şi locul de trai a fost asigurat în exclusivitate doar de către reclamanta, deci nici până la divorţ, nici după, pârâtul nu a contribuit nici într-o formă la dezvoltarea copiilor săi.

Menţionează că, doar din sursele proprii, şi chiar cele achitate eventual, ocazional de parat, sub forma de pensie de întreţinere în mărime de a câte 900 lei lunar nu este posibil de a întreţine financiar copiii minori, cheltuielile de asigurare a traiului, orele educaţionale suplimentare pe care le are copiii şi plus la toate: alimentaţia, transportul, taxele pentru literatura artistică, rechizite de şcoala, vestimentaţie, geanta de şcoală, teatru, cinema, recreerea copiilor, perfectarea actelor/paşaport al RM, acestea fiind doar o parte din cheltuieli pe care le suportă practic lunar, pe de o parte în calitate de mama. Iar pe de alta parte, suma achitată ocazional de tatăl copiilor Axenti Igor, în sumă fixă de a câte 900 lei lunar, nu acoperă măcar alimentarea minorilor, acesta suplimentar nu contribuie cu nimic faţă de copiii săi.

Comunică că, la momentul stabilirii pensiei de întreţinere a copiilor minori, prin hotărârea judecătoriei Străşeni, sediul Central din *****, s-a ţinut cont de starea de fapt la acel moment atât a părinţilor cît şi a copiilor, însă pe parcurs starea de fapt a lucrurilor s-a schimbat, starea materială a tatălui Axenti Igor s-a îmbunătăţit, acesta duce un mod de viaţă îndestulat, are venituri, este proprietar a unei Companii (SRL ***** deţine 100%) care are activitate în domeniul instalaţiilor şi instalărilor utilajelor electrice. Insă de mai mult timp pârâtul işi ascunde veniturile sale pentru a crea impresia ca nu ar avea

posibilitate să achite pensie de întreţinere pentru copii, dar în acelaşi timp işi procura automobile de lux, bunuri imobile etc.

La fel, în raport cu modificarea pensiei de întreţinere în cuantum de a câte 7.000 lei lunar pentru fiecare copii, menţionează următoarele argumente: Asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, impozitul anual pentru bunul imobil, întreţinerea bunului imobil etc); Pregătiri extraşcolare şi şcolare anuale şi semestriale ce implică costuri financiare pentru lecţii suplimentare, activităţi şcolare, rechizite, cărţi, caiete etc; Asistenta medicală copilului ce implică consultaţiile medicale, analizele medicale, tratamentele administrate şi medicamentele procurate, etc; Asigurarea cu hrană, întreţinere materială ce implică procurarea hainelor, jucăriilor, necesităţile vitale, sunt suportate de către reclamanta.

Dat fiind faptul că, copiii minori se află în grija exclusivă a reclamantei, cheltuielile privind întreţinerea acestora nu se limitează doar la alimentaţie si vestimentaţie, ci si la implicarea copilului in activităţi şcolare, activităţi extraşcolare care sunt benefice dezvoltării în plan social, profesional si cultural, consultaţii medicale, etc.

Totodată au crescut si cheltuielile de întreţinere ale copiilor, iar suma de 900 lei lunar pentru copiii minori care a fost stabiliţi anterior nu mai asigură nici măcar minimul necesar de existenţa al copiilor.

Solicită modificarea cuantumului pensiei alimentare în sensul majorării cuantumului acestuia după cum urmează, dispunerea încasării pensiei alimentare din contul lui Axenti Igor în beneficiul lui Sereţanu Zinaida, pentru întreţinerea copiilor minori ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****, din 900 lei lunar, în mărime de a câte 7.000 (sapte mii) lei lunar, pentru fiecare copil, pîna la atingerea majoratului de către copii.

La 21.04.2026, reprezentantul pârâtului Axenti Igor, avocatul Daniela Hedea a depus referinţă, prin care a solicitat respingerea acţiunii. A invocat că, reclamanta a sesizat instanţa fără a întreprinde nici o tentativă prealabilă de soluţionare amiabilă.

Indică că, pârâtul precizează că şi-a executat cu regularitate obligaţia stabilită prin hotărârea Judecătoriei Străşeni din *****, achitând pensia de întreţinere în cuantum de 900 lei lunar pentru fiecare copil minor. Această hotărâre a fost pronunţată în urma acţiunii de divorţ iniţiate chiar de reclamanta. Reclamanta nu a contestat niciodată cuantumul stabilit, acceptându-l în mod expres prin neexercitarea căilor de atac. Ea a fost de acord cu ceea ce instanţa a hotărât.

Susţine că, reclamanta după ani, solicită o majorare de aproape opt ori mai mare faţă de suma stabilită. Fără a proba nici o schimbare esenţială şi documentată a circumstanţelor, ceea reprezintă o conduită procesuală inconsistentă.

Comunică că, declaraţiile reclamantei precum că, Axenti Igor nu şi-a onorat obligaţiile pecuniare părinteşti sunt absolut false, motiv pentru care a anexat câteva bonuri de plată care confirmă buna credinţă a pârâtului.

Consideră că, pretenţiile reclamantei sunt neprobate. Solicită suma de 7000 lei lunar per copil fără a anexa nici un bon fiscal, nici o chitanţă, nici o factură, nici un document care să ateste cheltuielile efective pentru copii.

Referitor la cheltuielile de judecată, pârâtul solicită respingerea integrală a pretenţiilor reclamantei privind compensarea onorariului de avocat în sumă de 19 500 lei.

Totodată, solicită încasarea de la reclamantă a cheltuielilor de asistenţă juridică proprii, în sumă de 5000 lei, suportate exclusiv ca urmare a faptului că pârâtul a fost atras într-un proces judiciar iniţiat fără nici o tentativă de soluţionare amiabilă prealabilă, fiind nevoit să angajeze avocat pentru apărarea drepturilor sale.

În şedinţa de judecată reclamanta Sereţanu Zinaida nu s-a prezentat, aceasta fiind reprezentată de avocatul Lilia Trohin, care a susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept invocate, şi a solicitat admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată, pârâtul Axenti Igor nu s-a prezentat, însă fiind reprezentat în şedinţa de judecată de avocatul Daniela Hedea, ultimul a declarat că susţine motivele invocate în referinţa anexată la dosar.

Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acţiunea reclamantei Sereţanu Zinaida este întemeiată şi urmează să fie admisă parţial, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din înscrisurile ataşate la dosar, se constată că din relaţia de căsătorie părţile Sereţanu Zinaida şi Axenti Igor au 3 copii comuni, dintre care 2 copii minori, *****, a.n. ***** şi ***** a.n. *****.

Reieşind din materialele cauzei, se constată cu certitudine faptul că, prin Hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul Central) nr.***** din *****, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Axenti Zinaida şi Axenti Igor, s-a determinat domiciliul copiilor minori cu mama Axenti Zinaida şi s-a încasat de la Axenti Igor în beneficiul Zinaidei Axenti pensia pentru întreţinerea copiilor minori ***** a.n. *****, *****, a.n. ***** şi ***** a.n. ***** în mări,e de 900 lei pentru fiecare copil, lunar, din ziua depunerii cererii în judecată, adică din 14.03.2018 şi până la atingerea majoratului copiilor minori (f.d.7).

Potrivit datelor Biroului Naţional de Statistică, minimul de existenţă pentru copii în vârsta de la 07-17 ani, pentru semestrul II al anului 2025 este de 3 769,6 lei.

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din *****, cu încasarea de la Axenti Igor în beneficiul Zinaidei Sereţanu a pensiei pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi ***** în mărime a cîte 7000 lei lunar, pentru fiecare copil, pînă la atingerea majoratului de către copii.

Pârâtul a invocat în referinţa depusă că cuantumul pensiei solicitat spre încasare este unul exagerat.

Astfel, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că acţiunea înaintată de Sereţanu Zinaida este întemeiată parţial, fapt la care urmează a fi admisă în parte, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Părinţii/reprezentantul legal al părintelui minor exercită drepturile şi obligaţiile părinteşti şi asupra copilului părintelui minor, precum şi sunt reprezentanţi legali ai copilului respectiv. Părintele minor îşi păstrează dreptul de a participa la creşterea, îngrijirea şi educaţia copilului. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Potrivit art. 75 Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Potrivit art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art. 97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta, se plăteşte benevol.

Potrivit art. 98 Codul familiei, persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Iar, potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Astfel, instanţa menţionează că, de la data pronunţării hotărârii Judecătoriei Străşeni , sediul Central din *****, şi până la momentul înaintării acţiunii, pârâtul Axenti Igor a fost obligat la achitarea pensiei de întreţinere a copiilor minori, în sumă de 900 lei, lunar pentru fiecare.

Totodată, de la momentul pronunţării hotărârii Judecătoriei Străşeni din *****, şi până la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, minimul de existenţă pentru copii în vârsta de la 07-17 ani, s-a majorat, fiind pentru semestrul II al anului 2025 în cuantum de 3 769,6 lei, lucru confirmat de biroul Naţional de Statistică.

Deci, art. ***** din Constituţia Republicii Moldova, prevede că, statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligaţiilor ce îi revin. Statul ocroteşte maternitatea, copiii şi tinerii, stimulînd dezvoltarea instituţiilor necesare. Toate preocupările privind întreţinerea, instruirea şi educaţia copiilor orfani şi a celor lipsiţi de ocrotirea părinţilor revin statului şi societăţii. Statul stimulează şi sprijină activitatea de binefacere faţă de aceşti copii.

Astfel, articolul 48 din Constituţie stabileşte, inter alia, îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. De asemenea, Convenţia ONU cu privire la drepturile copilului prevede la articolul 27 că părinţilor şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copilului.

Iar, potrivit art. 18, alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

La caz, instanţa menţionează că interesul superior al copilului provine din realizarea faptului că acesta este un individ care are nevoi şi drepturi distincte de cele ale părinţilor. Prin urmare interesul său ar putea fi diferit de cel al părinţilor sau tutorilor săi. Prin urmare este normal ca interesul copilului să prevaleze în faţa altor interese atunci când se iau măsuri cu privire la copil.

Recomandarea 874 (1979) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei precizează ca un prim principiu următoarele: „copiii nu trebuie să mai fie consideraţi proprietatea părinţilor ci trebuie să fie recunoscuţi ca indivizi având propriile drepturi şi nevoi”.

Reieşind din cele expuse, instanţa apreciază critic susţinerile pârâtului potrivit cărora acţiunea urmează a fi respinsă pe motiv că acesta achită pensia de întreţinere 900 lei, lunar pentru fiecare copil, conform hotărârii judecătoreşti pronunţate anterior, or executarea obligaţiei de întreţinere în cuantumul stabilit anterior reprezintă îndeplinirea unei obligaţii legale şi nu exclude posibilitatea modificării acesteia atunci cînd intervin schimbări esenţiale ale circumstanţelor avute în vedere la stabilirea pensiei.

Din probele administrate în cauză, instanţa constată că, de la data stabilirii pensiei de întreţinere a intervenit o majorare semnificativă a nivelului de trai şi a costului bunurilor şi serviciilor necesare pentru creşterea şi educarea copiilor.

În consecinţă, cheltuielile necesare pentru asigurarea unui nivel de trai corespunzător minorilor au crescut considerabil, iar reclamanta suportă în mod preponderent aceste cheltuieli, resursele sale financiare fiind insuficiente pentru a acoperi în mod rezonabil toate necesităţile copiilor aflaţi la întreţinere.

În aceste condiţii, instanţa reţine că cuantumul pensiei de întreţinere stabilit anterior nu mai corespunde necesităţilor actuale ale copilului şi nici realităţilor economice existente, motiv pentru care sunt întrunite temeiurile legale pentru modificarea acesteia, în vederea asigurării respectării interesului superior al copilului şi a repartizării echitabile a obligaţiei de întreţinere între părţi.

Respectiv, instanţa menţionează că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ţine de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie.

Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Instanţa reţine, că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Instanţa de judecată accentuează, că la soluţionarea litigiilor ce au ca obiect drepturile şi interesele copiilor, instanţa adoptă soluţiile sale reieşind din interesul major al copiilor şi în descreştere, va admite în calitate de probe şi stări de fapt situaţia părinţilor şi interesele acestora.

Potrivit normelor de drept naţional şi internaţional care stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Reieşind din prevederile legale enunţate, se reţine că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreţinere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri lezează substanţial interesele uneia dintre părţi.

Totodată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, precum şi de faptul că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Instanţa de judecată evidenţiază, că părintele cu care locuiesc copiii îşi execută nu doar obligaţiile patrimoniale de întreţinere a copilului, ci şi obligaţiile nepatrimoniale faţă de copil şi anume educaţia, creşterea şi îngrijirea zilnică a copiilor minori.

Motiv pentru care, instanţa consideră că pârâtul Axenti Igor, urmează să depună mai multă diligenţă pentru a asigura minorilor ***** şi *****, cu cele necesare pentru întreţinerea acestora, or suma stabilită prin hotărârea Judecătoriei Străşeni din ***** în cuantum de 900 lei, lunar pentru fiecare copil, reprezintă o sumă cu mult mai mică, în comparaţie cu realităţile prezente, ceea ce este în detrimentul copiilor minori ***** şi *****.

Or, scopul legii constă în ocrotirea drepturilor copiilor în situaţia în care părinţii locuiesc separat, iar scopul modificării cuantumului pensiei de întreţinere stabilit de articolul 110 din Codul familiei reprezintă o actualizare periodică a mărimii pensiilor de întreţinere stabilite de instanţa de judecată care să corespundă cerinţelor şi realităţilor economice.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reţine că modificarea cuantumului pensiei de întreţinere urmăreşte scopul de a asigura majorarea valorii pensiei în funcţie de dinamica preţurilor la produsele şi serviciile de bază. Circumstanţe ce oferă persoanei protecţie faţă de nivelul său de trai.

Totodată, prin prisma normelor de drept menţionate supra, instanţa de judecată consideră că suma solicitată de către reclamantă în mărime de 7 000 lei, lunar pentru fiecare copil este una nejustificată, fiind rezonabilă a fi încasată suma de 3 000 lei lunar, pentru fiecare copil care, plătită lunar, ar acoperi cheltuielile minime necesare pentru îngrijirea şi educarea corespunzătoare a acestora.

Suplimentar, instanţa mai observă că, deşi pârâtul solicită respingerea acţiunii privind majorarea cuantumului pensiei de întreţinere, chiar şi cu cuantumul actual, pârâtul Axenti Igor achită o pensie mult mai mică decât minimul necesar pentru un copil minor.

În aceeaşi ordine de idei instanţa conchide că cuantumului pensiei de întreţinere majorat până la suma de 3 000 lei, lunar pentru fiecare copil, nu este disproporţionat cu scopul urmărit şi nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile pârâtului, atâta timp cât, reclamanta cu siguranţă, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copiilor aproximativ egale.

Mai mult, ţine de buna-credinţă şi obligaţia fiecăruia de a contribui material la întreţinerea copiilor şi în lipsa unei hotărâri a instanţei. În acest, sens fiind nefondate afirmaţiile pârâtului cu privire la netemeinicia acţiunii, or, acesta urmează să depună efort maxim, şi să asigure întreţinere copiilor săi.

Astfel, instanţa de judecată consideră că cererea reclamantei urmează a fi admisă parţial, cu modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minor stabilită anterior prin hotărârea Judecătoriei Străşeni din *****, nr. *****, şi se încasează de la Axenti Igor, în beneficiul lui Sereţanu Zinaida, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei şi *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei, începând cu data de 23.04.2026 şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

Cu referire la solicitările reclamantei, privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa a stabilit următoarele.

În conformitate cu dispoziţiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 Conform pct. 1*****.2 al anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată: reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Astfel, ţinând cont de faptul că reclamanta Sereţanu Zinaida a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acţiunii cu privire la încasarea pensiei de întreţinere, instanţa va încasa din contul lui Axenti Igor în beneficiul statului suma de 2 709,97 lei, cu titlu de taxă de stat.

Conform dispoziţiilor art. 96 alin. (1) şi alin. (11) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanţa de judecată reiterează că, pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În litigiul deferit judecăţii în prezenta speţă, instanţa de judecată a constatat că, atât reclamanta Sereţanu Zinaida cât şi pârâtul Axenti Igor, în şedinţa de judecată au beneficiat de asistenţă juridică calificată, fiind reprezentaţi în proces de avocaţi aleşi, fiecare suportând cheltuielile aferente serviciilor juridice prestate.

Ţinând cont de natura litigiului privind modificarea pensiei de întreţinere, de circumstanţele cauzei şi de principiile echităţii şi rezonabilităţii în repartizarea cheltuielilor de judecată, instanţa consideră că cheltuielile aferente serviciilor de asistenţă juridică urmează să rămână în sarcina fiecărei părţi, în cuantumul suportat.

Conform art.74-76, 97-98, 110 Codul Familiei al RM, în conformitate cu art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea partial.

A modifica cuantumul pensiei de întreţinere pentru copilul minor stabilit prin Hotărîrea Judecătoriei Străşeni nr.***** din *****, şi a încasa de la Axenti Igor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Străşeni, *****, casa nr*****, ap***** în beneficiul lui Sereţanu Zinaida, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun.Străşeni, str.*****, ap.*****, lunar, pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, născută la *****în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei şi *****, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei, începând cu data de 23.04.2026 şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

În rest cerintele se resping.

A încasa de la Axenti Igor taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2709,97 (două mii şapte sute nouă, 97) lei.

Hotărârea se execute imediat, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art.256 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, a stabili pîrîtului Axenti Igor un termen de 15 zile de la pronunţarea a hotărârii judecătoreşti, pentru executarea benevolă a hotărîrii în partea ce tine de încasarea pensiei de înreţinere pentru copiii minori în sumă bănească fixă.

Preşedinte de şedinţă

Judecător **Silvia Țurcan**