Dosar nr. 4-1631/2026
4-26069814-12-4-03062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Vîrlan Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 mai 2026, emis de agentul constatator, executorul judecătoresc Oxana Burlac, făptuitorului Vîrlan Andrei i se impută neexecutarea intenționată a hotărîrii judecătorești conform titlului executoriu nr. 2-6325/2024 din 08.08.2024 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru privind încasarea sumei de 9.518 MDL datorie de la Vîrlan Andrei în contul creditorului SA „Moldtelecom”.

La 02 iunie 2026, executorul judecătoresc Burlac Oxana s-a adresat la Judecătoria Chișinău sediul Buicuani cu un demers cu privire la contravenție în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea demersului agentul constatator a invocat că în gestiunea executorului judecătoresc Burlac Oxana se află procedura de executare nr. 177-1142/2024, intentată la 26.09.2024 în temeiul titlului executoriu nr. 2-6235/24 din 08.08.2024, emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind încasarea de la debitorul Vîrlan Andrei în beneficiul creditorului SA „Moldtelecom” a datoriei în mărime de 9.518 lei.

Executorul judecătoresc a menționat că la 26.09.2024 a fost intentată procedura de executare, debitorului fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru

executarea benevolă a obligației. Corespondența expediată la domiciliul acestuia a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că debitorul nu deține mijloace bănești în conturile bancare, bunuri imobile sau mijloace de transport înregistrate pe numele său și nu figurează ca persoană angajată.

La 10.07.2025, fiind contactat prin WhatsApp, debitorul a comunicat că se află peste hotare și că va începe achitarea datoriei în cel mai scurt timp, însă nu a efectuat plăți.

La 11.09.2025, avocatul debitorului a notificat executorul judecătoresc despre intenția acestuia de a achita datoria în rate, începând cu 01.10.2025, însă obligația nu a fost executată.

La 08.05.2026, debitorului i-a fost comunicată prin WhatsApp o nouă somație, prin care i s-a acordat un termen de 10 zile pentru executarea obligației și i s-a solicitat prezentarea la executorul judecătoresc la 22.05.2026, în vederea întocmirii procesului-verbal contravențional.

Executorul judecătoresc apreciază că neexecutarea obligației constituie un comportament intenționat de eschivare, întrucât debitorul este o persoană tânără, aptă de muncă, fără impedimente medicale sau sociale care să-l împiedice să desfășoare o activitate remunerată. Potrivit executorului, lipsa unui loc de muncă nu justifică neexecutarea obligației, atât timp cât debitorul are capacitate de muncă și nu există dovezi privind imposibilitatea obiectivă de a obține venituri.

În consecință, invocând prevederile art. 23 din Codul de executare și art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, executorul judecătoresc Oxana Burlac a solicitat admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 177-1142/2024 din 22.05.2026 și aplicarea în privința lui Vîrlan Andrei a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 60 de unități convenționale.

Participanții la proces, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Vîrlan Andrei este dovedită pe deplin și rezultă din următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, vinovăția făptuitorului se constată și prin probele materiale anexate la dosar, și anume:

- Titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru nr. 2-6235/24 din 08.08.2024;

- Încheierea executorului judecătoresc din 26.09.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării;

- Comunicatul informativ din 24.12.2024 eliberat de BC „Moldindconbank" SA privind disponibilul în conturile bancare, din care rezultă că pe numele lui Vîrlan Andrei este disponibil un cont bancar cu soldul „130 MDL". Însă, începând cu 20.07.2021 acesta fiind suspendat/sechestrat în baza la 4 încheieri ai diferitor executori judecătorești, dintre care și încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-1142/2024 din 26.09.2024;

- Comunicatul informativ din 26.09.2024, eliberat de BC „MAIB" SA privind disponibilitatea în conturile bancare, din care rezultă că Vîrlan Andrei pe numele lui Vîrlan Andrei este disponibil un cont bancar cu soldul „0 MDL". Asupra contului respectiv sunt aplicate mai multe sechestre în baza la șapte încheieri ale executorilor judecătorești diferiți, dintre care inclusiv încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-1142/2024 din 26.09.2024;

- O scrisoare întomită de avocatul Bălănuță Ion în intereselke debitorului Vîrlan Andrei prin care ultimul confirmă că prin Nota informativă 177-1348/2024 din 10.09.2025 atât el ccât și clientul său au fost informați că debitorul Vîrlan Andrei urmează să achite următoarele sume: dosar de executare nr. 177-1348/2024 datorie de 2.012,72 MDL; onorariu executorului 500 MDL și taxe și speze în mărime de 1.500 MDL; dosar de executare nr. 177-1142/2024 datorie de 9.518,00 MDL; onorariu executorului 951,18 MDL și taxe și speze în mărime de 2.000 MDL. În această ordine de iddei avocatul a informat că pentru executarea integrală a documentelorexecutorii în speță, debitorul va achita datoria indicată supra în două rate, începând cu 01.10.2025;

- Somație din 07.05.2026 adresată lui Vîrlan Andrei prin care ultimul este învitat să se prezinte la 22.05.2026 ora 11:00 la sediul executorului judecătoresc Burlac Oxana în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în

temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Somația a fost comunicată lui Vîrlan Andrei prin intermediul aplicației Whatsapp 08.05.2026;

- Capturi de ecran, care confirmă comunicarea între executorul judecătoresc Burlac Oxana și debitorul Vîrlan Andrei, și expedierea mai multor acte: somația din 15.09.2025, prin care i s-a acordat un termen de 10 zile pentru achitarea datoriei și somația din 07 mai 2026, prin care i s-a acordat termen pentru achitarea datoriei până la data de 22.05.2026;

- Proces-verbal din 22.05.2026 cu privire la contravenție în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

Potrivit prevederilor cu art. 11 lit. a) din Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Conform art. 44 alin. (3) din Cod de executare – debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 120 din Constituţie, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Instanţa remarcă că CEDO în jurisprudenţa sa constantă în repetate rînduri a condamnat Republica Moldova pentru neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile, menţionînd că art.6 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil - cuprinde nu numai dreptul părţilor de a fi judecaţi în mod echitabil şi a obţine o hotărîre judecătorească legală şi întemeiată, dar şi dreptul la executarea în practică/efectivă a acestei hotărîri; reiterînd că neexecutarea hotărîrii judecătoreşti din motive imputabile agenţilor statului duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil al părţii în favoarea căreia a fost pronunţată hotărîrea.

Astfel, agenții statului, la caz executorul judecătoresc, este obligat să pună în executare documentul executoriu nr. 2-6235/24 din 06.03.2024 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea sumei de 9.518 MDL datorie de la Vîrlan Andrei în contul creditorului SA „Moldtelecom”, fiind în drept să emită dispoziţii de executare în vederea executării documentului executoriu, cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 318 Cod contravențional a persoanelor vinovate de neexecutarea continuă a acestora, la caz, a făptuitorului. Acest fapt este confirmat prin materialele cauzei, iar motive de nulitate a procesul-verbal cu privire la contravenție instanța nu a constatat, de vreme ce probele cercetate în ședință confirmă incontestabil vinovăția lui Vîrlan Andrei de

săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional - neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Necesitatea admiterii demersului se confirmă prin comportamentul constant și repetat al lui Vîrlan Andrei, care, deși a cunoscut despre existența obligației stabilite prin hotărârea judecătorească și despre procedura de executare intentată în privința sa, nu a întreprins măsuri efective pentru executarea acesteia. În acest sens, instanța reține că debitorul a fost informat în repetate rânduri despre obligația de executare, a fost citat pentru prezentare la executorul judecătoresc și a manifestat disponibilitatea de a achita datoria eșalonat, însă nu a efectuat nicio plată.

Prin urmare, instanța apreciază că neexecutarea obligației nu se rezumă la simpla imposibilitate obiectivă de plată, ci rezultă din conduita debitorului, caracterizată prin ignorarea repetată a solicitărilor executorului judecătoresc, neprezentarea la citațiile comunicate și neîndeplinirea propriului angajament de achitare eșalonată a datoriei. Aceste împrejurări, analizate în ansamblu, confirmă caracterul intenționat al eschivării de la executarea hotărârii judecătorești și justifică angajarea răspunderii contravenționale în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în vederea asigurării respectării caracterului obligatoriu al hotărârilor judecătorești și prevenirii unor conduite similare.

Art. 318 alin. (1) Cod contravențional, prevede în calitate de sancțiune contravențională amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La determinarea mărimii și termenului sancțiunilor contravenționale, care urmează să i se aplice contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a invocat existența unor circumstanțe agravante ale răspunderii contravenționale, iar din materialele cauzei nu rezultă circumstanțe agravante distincte de elementele constitutive ale contravenției imputate.

Totodată, instanța ia în considerare cuantumul obligației neexecutate, de 9.518 MDL, faptul că ultimul are la întreținere doi copii minori, precum și că acesta a invocate disponibilitate de a achita datoria eșalonat, chiar dacă ulterior nu a efectuat plăți.

Evaluând în ansamblu circumstanțele concrete ale cauzei, instanța apreciază că aplicarea amenzii în cuantumul minim prevăzut de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, de 30 de unități convenționale, este suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale și proporțională cu gravitatea faptei și situația individuală a contravenientului.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Vîrlan Andrei de săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2026 este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu natura acțiunilor ilegale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice lui Vîrlan Andrei să fie sub formă de amendă în mărime minimă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Vîrlan Andrei de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Vîrlan Andrei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**