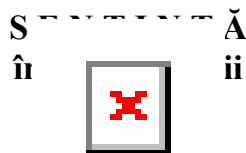


Dosarul nr. 1-42/2024
PIGD: 1-24024743-38-1-04032024



07 iunie 2024

or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Iurie Hîrbu
Ina Meleca

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul
Apărătorului
În prezența :
inculpatului

Ivan MĂRGINEANU
Josan Viorel

***** Gheorghe

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

***** **Gheorghe** , născut la data de*****la Curtea de Argeș, domiciliat în ***** , de naționalitate român, studii superioare, cetățean al Republicii Română, angajat în câmpul muncii ca agent de vânzări „All Stitch Automatizări” SRL, divorțat, fără antecedente penale .

- acuzat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procurorul Ivan MĂRGINEANU a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției. A menționat că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, a solicitat ca inculpatul ***** Gheorghe să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) an, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale.

Totodată în temeiul art.90 din Codul penal, a solicitat să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă 2 (doi) an.

Apărătorul inculpatului ***** Gheorghe avocat Josan Viorel, a susținut poziția acuzatorului de stat.

Inculpatul ***** Gheorghe , a susținut poziția apărătorului său.

Cauza examinată conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Iurie Hîrbu la data de 04 martie 2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 07 iunie 2024 cu pronunțarea sentinței.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

constată

***** **Gheorghe** , la data de 07.11.2023, aproximativ ora 12:10, deplasându-se pe traseul R-6, în localitatea Zahareuca din raionul Telenești și fiind stopat de către angajații Direcției de Patrulare «Centru» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, și anume pentru depășirea limitei de viteză admisă pe sectorul de drum respectiv, pe când conducea mijlocul de transport de marca și model «Honda CR-V», cu numărul de înmatriculare B757ALL, înregistrat în România, iar în timpul verificării actelor și a bazelor de date, fiind stabilit că automobilul stopat figurează și în alte 25 de încălcări similare și nu are achitată vinieta, după stabilirea de către subofițerul superior al serviciului patrulare Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al Secției patrulare «Centru» a Direcției patrulare «Centru» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, agent superior, Proțenco Dumitru Alexandru, a încălcărilor prevăzute de art. 236 alin. (2) și de art. 2873 din Codul contravențional, fiind anunțat că urmează a fi atras la răspundere pentru toate încălcările depistate, astfel că amenda în cumul a fost în sumă totală de 22.200 Lei MDL, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, (*****) i-a oferit, personal, subofițerului superior al serviciului patrulare a Direcției patrulare «Centru» al Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent superior, Proțenco Dumitru Alexandru care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, este persoană publică, mijloace financiare, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 200 Euro, și anume două bancnote cu nominalul de 100 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei aferent valutei Euro din 07.11.2023, constituia echivalentul a 3.886 Lei MDL, pe care le-a pus în actele transmise agentului superior Proțenco Dumitru, și anume în scopul neexecutării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională pentru încălcările prevăzute de art. 236 alin. (2) și de art. 2873 din Codul contravențional, cât și pentru oprirea și nerealizarea procedurilor ulterioare de documentare, ori persoana publică indicată avea obligația de a îndeplini acțiuni în vederea finalizării și asigurării plenitudinii procedurilor de

documentare, de aplicare a pedepselor în privința lui *****, în legătură cu încălcările depistate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** Gheorghe , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, *corupere activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

ESENȚA ACORDULUI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI ÎNCHEIAT

Potrivit conținutului Acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 28 februarie 2024, la semnarea acestuia au participat: procurorul în Procuratura Anticorupție – Ivan MĂRGINEANU, inculpatul ***** Gheorghe și apărătorul acestuia - avocat Viorel JOSAN.

Acordul a fost încheiat la inițiativa învinuitului ***** Gheorghe și apărătorului Viorel JOSAN, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

Descrierea faptei ce formează obiectul acordului: „***** Gheorghe , ***** a.n., cetățean al României, CNP – 1810409033341, la data de 07.11.2023, aproximativ ora 12:10, aflându-se pe traseul R-6, în localitatea Zahareuca din raionul Telenești, fiind stopat de către angajații Direcției de Patrulare «Centru» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, și anume pentru depășirea limitei de viteză admisă pe sectorul de drum respectiv, pe când conducea mijlocul de transport de marca și model «Honda CR-V», cu numărul de înmatriculare B757ALL, înregistrat în România, iar în timpul verificării actelor și a bazelor de date, fiind stabilit că automobilul stopat figurează și în alte 25 de încălcări similare și nu are achitată vinieta, după stabilirea de către subofițerul superior al serviciului patrulare Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al Secției patrulare «Centru» a Direcției patrulare «Centru» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, agent superior, Proțenco Dumitru Alexandru, a încălcărilor prevăzute de art. 236 alin. (2) și de art. 2873 din Codul contravențional, fiind anunțat că urmează a fi atras la răspundere pentru toate încălcările depistate, astfel că amenda în cumul a fost în sumă totală de 22.200 Lei MDL, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, (*****) i-a oferit, personal, subofițerului superior al serviciului patrulare a Direcției patrulare «Centru» al Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent superior, Proțenco Dumitru Alexandru care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, este persoană publică, mijloace financiare, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 200 Euro, și anume două bancnote cu nominalul de 100 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei aferent valutei Euro din 07.11.2023, constituia echivalentul a 3.886 Lei MDL, pe care le-a pus în actele transmise agentului superior Proțenco

*Dumitru, și anume în scopul neexecutării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională pentru încălcările prevăzute de art. 236 alin. (2) și de art. 2873 din Codul contravențional, cât și pentru oprirea și nerealizarea procedurilor ulterioare de documentare, ori persoana publică indicată avea obligația de a îndeplini acțiuni în vederea finalizării și asigurării plenitudinii procedurilor de documentare, de aplicare a pedepselor în privința lui ***** , în legătură cu încălcările depistate”.*

Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege: art. 325 alin.(1) din Codul penal, *corupere activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitării funcției sale, care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia:

La data de 28 februarie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281, art.282 și art. 283 din Codul de procedură penală, ***** Gheorghe, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul ***** Gheorghe : „*Ordonanța de punere sub învinuire îmi este clară, vinovăția mea în cele incriminate o recunosc integral, mă căiesc de cele săvârșite și aș dori să merg pe acordul de recunoaștere, conform art. 505 din codul de procedură penală al Republicii Moldova. Drepturile și condițiile mi-au fost explicate”.*

PROCEDURA

În ședința de judecată din data de 04 iunie 2024, inculpatul ***** Gheorghe , apărătorul acestuia, avocat Viorel JOSAN, precum și acuzatorul de stat Ivan MĂRGINEANU, procuror în Procuratura Anticorupție, au solicitat examinarea cauzei penale conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, susținând în unanimitate Acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 28 februarie 2024 în cadrul cauzei penale nr.2023350237.

În conformitate cu prevederile art.509 Cod de procedură penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a

vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

În cadrul ședinței de judecată din **04 iunie 2024**, acuzatorul de stat Vadim PRISACARI, procuror în Procuratura Anticorupție, a expus acordul de recunoaștere a vinovăției.

În urma chestionării inculpatului în cadrul ședinței de judecată referitor la chestiunile indicate la art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată a constatat că inculpatul ***** Gheorghe înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

La fel, instanța de judecată a constatat că la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art.504-507 Cod de procedură penală.

În asemenea circumstanțe, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a acceptat spre examinare cauza penală nr.2023970130 de învinuire a lui ***** Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

În cadrul ședinței de judecată din data de 04 iunie 2024 instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului ***** Gheorghe , care a declarat că recunoaște vinovăția pe deplin , recunoaște toate probele anexate la materialele dosarului penal și că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiată de bună voie și este de acord ca cazul să fie examinat în procedura de recunoașterea a vinovăției.

A menționat că, nu nu i s-a făcut nici un fel de promisiune sau asigurări de altă natură pentru a mă influența de-a recunoștea vinovăția în cazul respectivă și că nu a fost forțat de nimeni ca să încheie acordul de recunoașterea a vinovăției.

A specificat că, din dorința proprie își recunoaște vinovăția nefiind influențat de către cineva.

Menționează că cunoaște specificul procedurii date și este conștient de consecințele încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

Nu am nici o afecțiune mintală și nu este dependent de droguri și alcool.

A fost informat de către d-nul avocat referitor la pedeapsă și de aceea a încheiat acest acord de recunoaștere a vinovăției.

Cunoaște, că odată ce am încheiat acest acord nu am dreptul să îl retrag.

Referitor la fapta încriminată a declarat că, cazul data a fost anul trecut la data de 07 noiembrie 2023, veneam dinspre Chișinău și se ducea la un client în mun. Bălți, urma să cumpăr venietă. A fost oprit de către un echipaj de poliție la ieșirea din or. Orhei și i s-a adus la cunoștință că a încălcat regimul de viteză și inclusiv că are niște radere

fixe la numărul de la mașină. Recunoaște că a încercat să le ofere 200 de Euro la colaboratorii de poliție ca să îi de-a pace. Îi pare rău și m-ai mult nu o să facă . Recunoaște toate probele care au fost administrate în dosar și își recunoaște vina integral. Este de acord să-i fie aplicată ca pedeapsă sub formă de amendă, dar dacă este posibil se poate de eșalonat. Dar este disponibil să o achite și integral.

a declarat că îi pare rău și se căiește de cele comise.

ANALIZA PROBELOR SI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Cu toate că inculpatul ***** Gheorghe își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, și a acceptat necondiționat probele administrate în cadrul urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor conținute la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului Proțenco Dumitru*, care a declarat că - la data de 07.11.2023 a fost implicat în serviciu conform graficului. La aceeași dată, aproximativ la ora 12:10, pe Traseul R-6 localitatea Zahareuca, r-1. Telenești, activând conform dislocației și efectuând măsuri de depistare a conducătorilor auto ce admit exces de viteză. Activând cu automobilul de serviciu MAI 9886, împreună cu colegul, subofiterul superior de patrulare al serviciului patrulare OR-TL-CR-DB a DP Centru al INSP, agent șef adjunct Șveț Ion a stopat autoturismul de model Honda CRV n/î B757ALL (Romania) condusă cet. ***** a.n. 1981, dom. România, care conducea vehicolul cu încălcarea regimului de viteza și iară taxa de achitare a vinietei, pentru acest fapt, conducătorului auto ***** , i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Ulterior fiind verificat conform bazei speciale E-DATA a stabilit că vehiculul sus menționat dispunea de încă 25 (douăzeci și cinci) încălcări privind încălcarea regimului de viteza fixate la camerele de luat vederi. Despre acest fapt a fost informat conducătorul mijlocului de transport, care urma să fie documentat pentru celelalte încălcări. în timpul documentarii cazului, pentru a nu fi documentat conform legislației, aceasta a pus pe bancheta din față dreapta la automobilul de serviciu MAI 9886, 2 bancnote cu nominalul cu nominalul de 100 Euro, valoarea totală constituind 200 de Euro, rugând de a nu fi documentat. Conducătorului i-a fost adus la cunoștință prevederile articolul 325 din Cod penal al RM, (dare de mită unui angajat al statului), șoferul totuși a pus în automobilul de serviciu mijloacele bănești în suma de 200 de Euro. Astfel constatând o influență necorespunzătoare de către acesta a alertat serviciile corespunzătoare, care s-au deplasat la fața locului și au documentat cazul. Ulterior la fața

locului a venit grupa de urmărire penală a IP Telenești, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele financiare oferite ilegal de către șoferul *****. Menționează că în același loc activa echipajul format din colegii Ceban Iurie și Negară Cristian cu automobilul de serviciu „MAI 9961”, care au înregistrat video momentul când conducătorul auto ***** a scos mijloacele financiare din buzunar și le-a pus în pachetul cu acte. | f.d. 13 |

- *Declarațiile martorului Șveț Ion* care a declarat că - la data de 07.11.2023 a fost implicat în serviciu conform graficului. La aceeași dată, aproximativ la ora 12:10, pe Traseul R-6 localitatea Zahareuca r-1. Telenești activând conform dislocației și efectuând măsuri de depistare a conducătorilor auto ce admit exces de viteză. Activând cu automobilul de serviciu MAI 9886, împreună cu colegul, Ceban Iurie a stopat autoturismul de model Honda CRV n/î B757ALL (Romania) condusă cet. ***** a.n. 1981, dom. Romania, care conducea vehicolul cu încălcarea regimului de viteză și fără taxa de achitare a vinierei, pentru acest fapt conducătorului auto ***** i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Ulterior fiind verificat conform bazei speciale E-DATA a stabilit că vehicolul sus menționat dispunea de încă 25 (douăzeci și cinci) încălcări privind încălcarea regimului de viteză fixate la camerele de luat vederi. Despre acest fapt a fost informat conducătorul mijlocului de transport, care urma să fie documentat pentru celelalte încălcări. În timpul documentării cazului, pentru a nu fi documentat conform legislației, aceasta a pus pe bancheta din față dreapta la automobilul de serviciu MAI 9886, 2 bancnote cu nominalul cu nominalul de 100 Euro, valoarea totală constituind 200 de Euro, rugând de a nu fi documentat. Conducătorului i-a fost adus la cunoștință prevederile articolul 325 din Cod penal al RM, (dare de mită unui angajat al statului), șoferul totuși a pus în automobilul de serviciu mijloacele bănești în suma de 200 de Euro. Astfel constatând o influență necorespunzătoare de către acesta a alertat serviciile corespunzătoare, care s-au deplasat la fața locului și au documentat cazul. Ulterior la fața locului a venit grupa de urmărire penală a IP Telenești, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele financiare oferite ilegal de către șoferul *****. Menționează că în același loc activa echipajul format din colegii Ceban Iurie și Negară Cristian cu automobilul de serviciu „MAI 9961”, care au înregistrat video momentul când conducătorul auto ***** a scos mijloacele financiare din buzunar și le-a pus în pachetul cu acte. | f.d. 14 |
- *Declarațiile martorului Negară Cristian* care a declarat că - la data de 07.11.2023 a fost implicat în serviciu conform graficului. La aceeași dată, aproximativ la ora 12:10, pe Traseul R-6 localitatea Zahareuca r-1. Telenești activând conform dislocației și efectuând măsuri de depistare a

conducătorilor auto ce efectuează exces de viteză. A activat cu automobilul de serviciu MAI 9961, împreună cu colegul Ceban Iurie . În același loc conform dislocării activau colegii Proțenco Dumitru și Șveț Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Daster” cu numerele de înmatriculare „MAI 9886”. Astfel în timpul serviciului colegii celuilalt echipaj au stopat autoturismul de model Honda CRV n/î B757ALL (Romania) condus cet. ***** a.n. 1981, dom. Romania, care conducea vehicolul cu încălcarea regimului de viteza și iară taxa de achitare a viniței, pentru acest fapt conducătorului auto ***** de către colegul sau Proțenco Dumitru i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Ulterior el personal am verificat vehicolul, conform bazei speciale E-DATA, unde a stabilit că vehicolul sus menționat dispunea încă de 25 (douăzeci și cinci) încălcări fixate la camerele de luat vederi privind încălcarea regimului de viteza. Despre acest fapt a fost informat conducătorul mijlocului de transport, care urma să fie documentat pentru celelalte încălcări. în timpul documentării cazului pentru a nu fi documentat conform legislației, aceasta cumva încerca să se eschiveze, comunicând că nu cunoaște despre aceste încălcări și tot spunea că cumva să se clarifice, atunci el de la automobilul de serviciu cu telefonul mobil personal l-a înregistrat video în timp ce conducătorul auto a scos din buzunar niște bancnote „euro”, pe care le-a pus în folia cu acte ale automobilului ce îl conducea și le-a pus pe bancheta din față dreapta la automobilul de serviciu MAI 9886, unde ulterior s-a constatat că sunt 2 bancnote cu nominalul de 100 Euro, valoarea totală constituind 200 de Euro, rugând de a nu fi documentat. Conducătorului fiindu-i adus la cunoștință prevederile articolul 325 din Cod penal al RM, (dare de mită unui angajat al statului), șoferul totuși a pus în automobilul de serviciu mijloacele bănești în suma de 200 de Euro. Astfel constatând o influență necorespunzătoare de către acesta, au alertat serviciile corespunzătoare, care s-au deplasat la fața locului și au documentat cazul. La fața locului a venit grupa de urmărire penală a IP Telenești, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele financiare oferite ilegal de către șoferul *****. în continuare solicit ca la materialele procesului penal să fie anexat CD-ul, cu înregistrarea video pe care a făcut-o din proprie inițiativă. | f.d. 15-16 |

- *Declarațiile martorului Ceban Iurie* care a comunicat că - la data de 07.11.2023 a fost implicat în serviciu conform graficului. La aceeași dată, aproximativ la ora 12:10, pe Traseul R-6 localitatea Zahareuca r-1. Telenești activând conform dislocației și efectuând masuri de depistare a conducătorilor auto ce admit exces de viteză. Activând cu automobilul de serviciu MAI 9886, împreună cu colegul, Negară Cristian. în aceeași loc conform dislocării activau colegii Proșenco Dumitru și Șveț Ion, cu automobilul de serviciu model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9886. Astfel

în timpul serviciului colegii celui alt echipaj au stopat autoturismul de model Honda CRV n/î B757ALL (Romania) condus cet. ***** a.n. 1981, dom. Romania, care conducea vehicolul cu încălcarea regimului de viteza și fără taxa de achitare a vinierei, pentru acest fapt conducătorului auto ***** i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Ulterior colegul Negară Cristian a verificat conform bazei speciale E-DATA a stabilit că vehicolul sus menționat dispunea de încă 25 (douăzeci și cinci) încălcări privind încălcarea regimului de viteza fixate la camerele de luat vederi. Despre acest fapt a fost informat conducătorul mijlocului de transport, care urma să fie documentat pentru celelalte încălcări. În timpul documentării cazului, pentru a nu fi documentat conform legislației, aceasta a pus pe bancheta din față dreapta la automobilul de serviciu MAI 9886, 2 bancnote cu nominalul cu nominalul de 100 Euro, valoarea totală constituind 200 de Euro, rugând de a nu fi documentat. Conducătorului i-a fost adus la cunoștință prevederile articolul 325 din Cod penal al RM, (dare de mită unui angajat al statului), șoferul totuși a pus în automobilul de serviciu mijloacele bănești în suma de 200 de Euro. Astfel constatând o influență necorespunzătoare de către acesta a alertat serviciile corespunzătoare, care s-au deplasat la fața locului și au documentat cazul. Ulterior la fața locului a venit grupa de urmărire penală a IP Telenești, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele financiare oferite ilegal de către șoferul *****. | f.d. 22-23 |

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.11.2023*, planșă ilustrativă — în care pe scaunul pasagerului din față a automobilul de serviciu, de model „Dacia Duster” cu n/i MAI 9886 se aflau 2 bancnote cu valoare nominală de 100 euro fiecare, în total 200 euro SUA, care ulterior au fost ridicate; | f.d. 7-11 |
- *Proces-verbal de ridicare din 07.11.2023* - prin care a fost ridicat de la angajatul INSP, Negară Cristian, un CD-R cu înregistrare video privind documentarea conducătorului auto *****; | f.d. 18 |
- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.11.2023* - prin care a fost examinat un disc CD-R cu înregistrare video în care se observă cum ***** extrage din buzunarul pantalonilor bancnote de euro și le pune în folia cu acte, pe care apoi le pune pe bancheta din față dreapta a pasagerului; | f.d. 19 |
- *înregistrare video cu denumirea „video-76d33bafla4a3d85e30c4c9a9c235299-V.mp.4”* — cu evenimentele produse din date de 07.11.2023, în automobilul de serviciu, transcrise pe un disc optic, prezentă la materialele cauzei penale - aflată pe un disc optic anexat la cauza penală; | f.d. 20,21 |
- *Proces-verbal de confruntare dintre Proțenco Dumitru și ***** din 24.01.2024* — la care Proțenco Dumitru susține integral declarațiile date

în calitate de martor din 07.11.2023, că ***** a mituit angajații poliției și le-a pus pe torpedoul mașinii într- un file mijloace bănești. ***** își susține declarațiile anterioare și comunică că nu știa că nu se poate pe loc de achitat amenda, nu a pus banii cu scop de mită. Anterior nu a achitat amenzi în Republica Moldova, în Romania amenda se achită pe loc. Proțenco Dumitru nu își amintește dacă i-a explicat lui ***** de posibilitatea achitării amenzilor. | f.d.91-92 |

- *Proces-verbal de confruntare dintre ***** și Negară Cristian din 24.01.2024* — la care Negară Cristian susține declarațiile făcute anterior în calitate de martor din 07.11.2023, i-a comunicat lui Dăianu despre darea de mită însă ultimul a lăsat mijloace bănești în automobil. Bănuitul ***** își susține integral declarațiile și comunică că nimeni nu l-a avertizat că nu are dreptul de a transmite bani polițistului pe care i-a transmis în scopul achitării amenzii. Negară Cristian susține că a auzit că Proțenco l-a atenționat pe Dăianu că darea de mită este interzisă conform legislației RM. | f.d. 93-94 |
- *Proces-verbal de confruntare dintre ***** și Șveț Ion din 24.01.2024* - la care Șveț Ion comunică că susține declarațiile date în calitate de martor la 07.11.2023, se afla la o distanță de 3 metri de ***** și Proțenco care-l documenta și a auzit cum Proțenco i-a comunicat lui Dăianu că darea de mită este încălcare. ***** își susține declarațiile și comunică că nu l-a avertizat nimeni că nu are dreptul să transmită banii polițiștilor pe care ia- transmis în scopul achitării amenzilor. | f.d. 95-96 |
- *Proces-verbal de confruntare dintre ***** și Ceban Iurie din 24.01.2024* — la care Ceban Iurie comunică că susține declarațiile date în calitate de martor la 07.11.2023, se afla la o distanță de 5 metri de ***** și Proțenco care-l documenta și a văzut cum Dăianu a mers în automobilul său personal, care era parcat pe altă parte a carosabilului și de acolo s-a întors cu un file A4 în care a văzut banii în sumă de 200 euro și le- a pus pe torpedoul în fața lui Proțenco și el apropiindu-se a văzut banii și a sunat la „112”. ***** își susține declarațiile și comunică că nu l-a avertizat nimeni că nu are dreptul să transmită banii polițiștilor pe care ia- transmis în scopul achitării amenzilor. Ceban Iurie personal i-a comunicat și explicat lui ***** despre posibilitatea achitării amenzilor la bancă cu reducere de 50%. ***** comunică că Ceban Iu. i-a comunicat despre ridicarea automobilului la parcare specială și i-a zis că își asumă toate contravențiile. | f.d. 97-98 |
- Informație privind denunțul cei. Proțenco Dumitru a dării de mită, înregistrată în Registrul nr. 1 al IP Telenești cu nr. 299 din 07.11.2023 și în R-2 al IP Telenești cu nr. 3850 din 07.11.2023; J...jf.d. 4,6,,]_
- Informația dislocației forțelor și mijloacelor Direcției de patrulare Nord a INSP pentru data de 07.11.2023; | f.d. 35-40 |

- Copia extrasului din Ordin din 12.04.2023 nr. 27 ef. - cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică din subordinea Inspectoratului General al Poliției - aferent lui Șveț Ion; | f.d, 63 |
- Copia extrasului din Ordin din 23.06.2020 nr. 272 ef. - cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia — privind numirea prin transfer a lui Ceban Iurie;| f.d. 64 |
- Copia extrasului din Ordin din 27.06.2023 nr. 351 ef. - cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia - privind numirea prin transfer a lui Negara Cristian; | f.d. 65 |
- Copia extrasului din Ordin din 30.04.2020 nr. 3ef. - cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI - privind numirea lui Proțenco Dumitru; | f.d. 66 |
- Copia Fișei postului nr. 2.9.114 pe numele Proțenco Dumitru, organul emitent fiind Autoritatea Publică : Inspectoratul General al Poliției al MAI din 25.03.2021; f.d. 67-71 |
- Copia Fișei postului nr.2.9.113 pe numele Ceban Iurie, organul emitent fiind Autoritatea Publică : Inspectoratul General al Poliției al MAI din 25.03.2021; | f.d. 72-77 |
- Copia Fișei postului nr. 2.9.114 pe numele Șveț Ion, organul emitent fiind Autoritatea Publică: Inspectoratul General al Poliției al MAI din 25.03.2021; | f.d. 78-80 |
- Copia Fișei postului nr.2.9.113 pe numele Negara Cristian, organul emitent fiind Autoritatea Publică : Inspectoratul General al Poliției al MAI din 25.03.2021; | f.d. 81-83 |

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 28 februarie 2024, dar și potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat tot la data de 28 februarie 2024 în cadrul cauzei penale nr.2023350237, inculpatul ***** Gheorghe a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Atât inculpatul ***** Gheorghe , cât și apărătorul acestuia, avocat Viorel JOSAN, au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

La data examinării cauzei, art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru „ *Corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000*

unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

La data comiterii faptei (07 noiembrie 2023), conținutul normei cuprinse la art.325 alin.(1) Cod penal, era același.

Astfel, instanța de judecată apreciază că cauza penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul soluționării cauzei penale de instanța de judecată, care la momentul comiterii faptei avea același conținut.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită/de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat

sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** Gheorghe a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cumulul de probe administrate la etapa urmăririi penale, care au fost acceptate de către inculpat și apărătorul acestuia, care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și care, în viziunea instanței de judecată sunt admisibile, iar fiind apreciate fiecare separat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, acestea demonstrează incontestabil că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** Gheorghe a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta imputată inculpatului ***** Gheorghe întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că prin faptul dării de către inculpatul ***** Gheorghe , a banilor, în sumă de 200 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constitui-au 3 886 lei MDL, ce nu i se cuveneau, subofițerului superior al serviciului patrulare a Direcției patrulare «Centru» al Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent superior, Proțenco Dumitru, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, a fost realizată prin acțiunea de dare a banilor, în sumă de 200 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constitui-au 3 886 lei MDL, ce nu i se cuveneau, subofițerului superior al serviciului patrulare a Direcției patrulare «Centru» al Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent superior, Proțenco Dumitru , care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

În speță, instanța de judecată consideră că acțiunea de dare de către inculpatul ***** Gheorghe , a banilor, în sumă de 200 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constitui-au 3 886 lei MDL, ce nu i se cuveneau, subofițerului superior al

serviciului patrulare a Direcției patrulare «Centru» al Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent superior, Proțenco Dumitru , care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a fost demonstrată pe deplin și aceasta întrunește semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul ***** Gheorghe a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată, și din probele administrate rezultă în mod cert că inculpatul ***** Gheorghe , cunoștea că dă bani ce nu i se cuvin, unei persoanei publice, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume 07 noiembrie 2023, inculpatul ***** Gheorghe avea vârsta de 42 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului ***** Gheorghe în comiterea infracțiunii individualizate prin corupere activă, adică, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA PEDEAPSA CU PRIVIRE LA CARE S-A ' AJUNS LA UN ACORD ÎNTRE PROCUROR SI ÎNVINUIT

În conformitate cu prevederile art.509/1 alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75-78 din Codul penal.

Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește: Dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care sa comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

Potrivit art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire

încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Totodată, reieșind din prevederile legale ce reglementează procedura simplificată a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, în cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului, iar, dacă instanța de judecată apreciază că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau cu personalitatea inculpatului, instanța, prin încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate./Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă

nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul evaluării caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Art.325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Reiterând prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, dacă instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, în cazul în care instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art.80 Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 3 luni pînă la 4 ani cu amendă*

în mărime de la 1333 la 2666 unități convenționale.

În Acordul de recunoaștere a vinovăției, nu se conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art.76 și art.77 alin.(1) Cod penal.

Totodată, se atestă că părțile semnatare ale Acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului, ca inculpatului ***** Gheorghe , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, să-i fie aplicată pedeapsă principală sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale. Totodată în temeiul art.90 din Codul penal, s-a ajuns la acord privind suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicate vinovatului pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepselor au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din:

- voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, *instanța de judecată reține următoarele:*

Infracțiunea prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către ***** Gheorghe face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(4) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului ***** Gheorghe* instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului (f.d.41-62), se atestă că acesta anterior a fost atras la răspundere contravențională de 26 ori.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, *instanța de judecată reține următoarele:*

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Evaluând caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată apreciază că la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Astfel, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, luând în considerare faptul că în privința inculpatului ***** Gheorghe nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului ***** Gheorghe , reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului ***** Gheorghe , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea **pedepsei principale sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, precum și a pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șapte zeci și cinci mii) lei.**

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că inculpatul ***** Gheorghe , a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca fiind o infracțiune gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în **penitenciar de tip semiînchis**.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului ***** Gheorghe , ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer, reieșind din faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, instanța de judecată apreciază că acordul la care s-a ajuns între procuror și învinuit cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicate vinovatului pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, este rezonabilă, astfel că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ***** Gheorghe pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui ***** Gheorghe , ca în perioada de

probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o protecție suficientă intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul ***** Gheorghe că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, soarta corpurilor delictive nu a fost soluționată la etapa urmăririi penale./acțiune civilă nu a fost înaintată, măsură preventivă nu este aplicată, alte măsuri de constrângere nu sunt aplicate.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 28 februarie 2024 în cadrul cauzei penale nr.2023350237.

******* Gheorghe** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă principală sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, precum și pedeapsă complementară sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șapte zeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei sub formă închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea

pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui ***** Gheorghe prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, se pune în sarcina lui ***** Gheorghe , ca în perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui ***** Gheorghe în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(5) Cod penal, se explică lui ***** Gheorghe că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictive mijloace bănești în sumă de 200 euro SUA, formată din două bancnotele, fiecare cu nominalul de 100 euro, cu seriile și numerele după cum urmează: EA6532350877 și EA9724406743 și care au fost transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Corpus delict un suport material de informație de tip CD-R ce conține o înregistrare video - recunoscut prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare mijloace materiale de probă din 07.11.2023 — în temeiul art. 159 alin. (5), (6) și art. 161 alin. (1) din Codul de procedură penală, în baza ordonanței procurorului de caz, transmis spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării fizice a dosarului penal.

Se menține în privința lui ***** Gheorghe, pînă la definitivarea sentinței măsura preventivă - obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau la instanță de judecată.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 07 iunie 2024.

Se explică lui ***** Gheorghe dreptul de a cere transferarea sa ca condamnat în țara sa de reședință.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței, judecătorul:
Copia corespunde originalului judecătorul

Iurie HÎRBU
Iurie HÎRBU

