Dosarul nr.4r-3657/23
Nr. PIGD 4-22106328-02-4r-25092023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Valentina Garabagiu

D E C I Z I E

9 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul subofițerului superior a SMDTR a DPP al INSP al IGP, agent principal, Alexandru Ababii declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 mai 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Kovali Larisa împotriva deciziei inspectorului a INSP Ababii Alexandru, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022, s-a anulat Procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022 prin care Kovali Larisa a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Kovali Larisa, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 25 septembrie 2023-9 septembrie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 12 iulie 2024 pînă la 9 septembrie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 06.07.2022, de către agentul constatator din cadrul inspectorilor a INSP Ababii Alexandru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022, potrivit căruia, la 19.05.2022, ora 08:59, pe traseul R-3 Chişinău- Hînceşti-Cimişlia-Basarabeasca (km9, 300m) în r-nul Ialoveni, cet Kovali Larisa fiind la volanul automobilul de modelul „Audi” cu n/î *****, a comis fapta contravenţională prin ignorarea pct. 11 lit.b) din RCR prin care „Conductorul de vehicul este obligat „ În timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehicul este echipat cu acestea, astfel a comis contravenţia prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravenţional cu

aplicarea unei amenzi pecuniare de 9 unităţi convenţionale ce constituie suma de 450 lei şi 3 puncte de penalizare.

2. La data 14.07.2022, Kovali Larisa a contestat decizia agentului constatator şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022, invocând că nu este de acord cu decizia emisă, vinovăţia nu a recunoscut, probe nu i-au fost prezentate, astfel solicită anularea deciziei emise în privinţa sa şi clasarea procesului contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 mai 2023, s-a admis contestaţia depusă de Kovali Larisa împotriva deciziei inspectorului a INSP Ababii Alexandru, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022, s-a anulat Procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022 prin care Kovali Larisa a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Kovali Larisa, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, subofițerul superior a SMDTR a DPP al INSP al IGP, agent principal, Alexandru Ababii a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul subofițerului superior a SMDTR a DPP al INSP al IGP, agent principal, Alexandru Ababii urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 mai 2023, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

9. Conform art. 468 alin.(1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).
10. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
11. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la data de 06.07.2022, de către agentul constatator din cadrul inspectorilor a INSP Ababii Alexandru, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022, potrivit căruia, la 19.05.2022, ora 08:59, pe traseul R-3 Chişinău- Hînceşti-Cimişlia-Basarabeasca (km9, 300m) în r-nul Ialoveni, cet Kovali Larisa fiind la volanul automobilul de modelul „Audi” cu n/î *****, a comis fapta contravenţională prin ignorarea pct. 11 lit.b) din RCR prin care „Conductorul de vehicul este obligat „ În timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehicul este echipat cu acestea, astfel a comis contravenţia prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi pecuniare de 9 unităţi convenţionale ce constituie suma de 450 lei şi 3 puncte de penalizare.
12. La data 14.07.2022, Kovali Larisa a contestat decizia agentului constatator şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022, invocând că nu este de acord cu decizia emisă, vinovăţia nu a recunoscut, probe nu i-au fost prezentate, astfel solicită anularea deciziei emise în privinţa sa şi clasarea procesului contravenţional.
13. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 mai 2023, s-a admis contestaţia depusă de Kovali Larisa împotriva deciziei inspectorului a INSP Ababii Alexandru, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022, s-a anulat Procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022 prin care Kovali Larisa a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Kovali Larisa, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

14. Nefiind de acord cu hotărîrea, la 28 iunie 2023, (f.d. 37), subofițerul superior a SMDTR a DPP al INSP al IGP, agent principal, Alexandru Ababii a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
15. Colegiul statuează că agentul constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea demersului, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, și participat în ședința de judecată din data de 30 martie 2023, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată, (f.d. 27).
16. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii prin intermediul poștei electronice, însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs peste termenul de 15 zile, la 28 iunie 2023, (f.d. 37).
17. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
18. În acest context, Colegiul reiterează că pe de o parte, copia hotărîrii a fost remisă în adresa agentului constatator, iar pe de altă parte, conform art. 468 alin.(1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1), prin urmare, în raport cu aceste prevederi legale, termenul de 15 zile prentru declararea recursului începe a curge din data de 25 mai 2023, or agentul constatator, recurent a fost prezent în ședința de judecată, a participat la examinarea cauzei.
19. Relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.

20. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
21. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 mai 2023.
22. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către subofițerul superior a SMDTR a DPP al INSP al IGP, agent principal, Alexandru Ababii.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25 mai 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Kovali Larisa împotriva deciziei inspectorului a INSP Ababii Alexandru, cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022, s-a anulat Procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.DCT03 138895 din 06.07.2022 prin care Kovali Larisa a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Kovali Larisa, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin