JUDECĂTORIA BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

BÎRNAZ Victor
(art. 287 alin. (1) Cod penal)

(Dosar nr. 1-99/2025
nr. PIGD 1-25109934-09-1-01082025)

orașul FĂLEȘTI
10 septembrie 2025

Cauza a fost examinată în perioada de la 01 august 2025 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 10 septembrie 2025 (data pronunțării hotărârii).

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Pâcaleu,
grefier Angela Cozonac
cu participarea:
procurorului Chiriac Daniela, inculpatului Bîrnaz Victor, apărătorului inculpatului, avocatul Ciumaș Oleg, părții vătămate Potop Tatiana,

examinând, în ședință publică, în limba de stat a Republicii Moldova, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), cauza penală cu privire la învinuirea lui Bîrnaz Victor Leonid, născut la ***** în *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, posedă limba de stat, reținut/arestat în prezenta cauză nu a fost, anterior necondamnat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal *(huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită)*.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Începerea urmăririi penale în prezenta cauză a fost dispusă prin ordonanța emisă la 07 iulie 2025, de ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Fălești, comisar Rodion Mocanu, în baza materialelor procesului penal, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Fălești cu nr. 20253700195, pe faptul huliganismului, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, conform

semnelor calificative ale infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal (fila dosarului 1).

2. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 iulie 2025, Bîrnaz Victor a fost recunoscut în calitate de bănuit (fila dosarului 91).

3. Prin ordonanța emisă la 30 iulie 2025 de procurorul Sergiu Morari, i-a fost înaintată învinuirea lui Bîrnaz Victor, în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal (fila dosarului 105).

4. La 30 iulie 2025 a fost întocmit actul de sesizare a instanței – rechizitoriul (fila dosarului 112-121), cauza penală fiind expediată în instanță. La 01 august 2025 cauza penală a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) și repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Ion Pâcaleu (fila dosarului 127).

5. Prin încheierea judecătorului Ion Pâcaleu din 01 august 2025 s-a dispus primirea spre examinare a cauzei cu fixarea ședinței de judecată pentru 21 august 2025, începând cu ora 09:30 (fila dosarului 128).

6. În ședința de judecată din 21 august 2025, inculpatul Bîrnaz Victor a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, datată cu 21 august 2025 (fila dosarului 132). Prin încheierea protocolară emisă la 21 august 2025, instanța a admis cererea inculpatului, dispunând judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale, prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* în aceiași zi, fiind stabilită ședința de pronunțare a sentinței pentru 16 septembrie 2025.

7. Acuzatorul de stat, procurorul Daniela Chiriac, a pledat pentru recunoașterea lui Bîrnaz Victor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

8. Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă.

ÎN FAPT

9. Bîrnaz Victor, la data de 22.05.2025, în jurul orei 20:00, aflându-se în incinta magazinului alimentar S.R.L. „Iurii Carpov” din *****, ce constituie un loc de utilizare publică conform art. 134^7Cod penal, fiind accesibil tuturor și deschis publicului, acționând cu intenție directă și cu deosebită obrăznicie, în scopul afirmării propriei superiorități într-un mod agresiv și sfidând normele de conviețuire socială și ordinea publică, fără un motiv justificat a inițiat un conflict cu partea vătămată Potop Tatiana, în cadrul căruia a exercitat acte de violență verbală constând în amenințări cu aplicarea violenței și, în același scop, a agresat-o

fizic prin îmbrâncirea acesteia în regiunea umărului stâng, fapte ce au provocat victimei o stare de frică și disconfort emoțional, fiind afectată inclusiv din punct de vedere fiziologic prin creșterea tensiunii arteriale, motiv pentru care a solicitat intervenția serviciului medical de urgență, iar, ca urmare a consecințelor cauzate părții vătămate, cât și din cauza comportamentului agresiv al lui Bîrnaz Victor, care continua să tulbure ordinea publică, activitatea magazinului a fost temporar sistată pentru aproximativ o oră, ceea ce, în ansamblu prin conținutul și manifestarea faptelor, constituie o obrăznicie deosebită.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Codul penal

Articolul 80[1]. Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Articolul 287. Huliganismul

(1) Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită,

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

11. Codul de procedură penală

Articolul 389. Sentinţa de condamnare

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

(4) Sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

(5) La adoptarea sentinţei de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanţa stabileşte categoria pedepsei, mărimea ei şi începutul calculării termenului executării pedepsei.

(6) La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Cu referire la vinovăția în comiterea infracțiunii

12. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul Bîrnaz Victor a recunoscut integral vinovăția sa de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, regretă de fapta comisă și își cere iertare de la partea vătămată. În acea zi, nu și-a putut controla emoțiile, astfel a comis infracțiunea respectivă, ceea ce nu se va mai repeta (fila dosarului 136).

13. Complementar, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 9 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de către inculpat, după cum urmează:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Potop Tatiana, care a relatat că, o perioadă de doi ani activează în calitate de vânzătoare în cadrul magazinului ce aparține SRL „Iurii Carpov”, cu sediul în centrul satului *****. Lucrează în

regim zilnic, de la ora 08:00 până la ora 21:00. Tot în magazinul respectiv, dar în altă secție, ea activează în secția cu produse alimentare, activează Olesea Macnovit, în secția cu produse de uz casnic, iar în caz de necesitate ele se înlocuiesc reciproc. La data de 22.05.2025, cu ocazia hramului satului *****, în localitate au fost organizate mai multe evenimente, atrăgând un număr mare de locuitori și oaspeți. Inclusiv magazinul lor a organizat o terasă temporară în față, amplasând un rând de mese. Pe parcursul zilei, a avut un flux mare de clienți, pe care i-a deservit împreună cu Zinaida, o doamnă repartizată pentru acea zi la ajutor în secția de produse alimentare. Ea activează de obicei la magazinul din s. Catranîc. La momentul actual Zinaida a plecat la muncă peste hotare. Oamenii veneau, făceau cumpărături și plecau fără incidente. În jurul orelor 19:40 a ieșit din magazin și s-a dus la terasă pentru a șterge mesele și a verifica dacă s-a adunat gunoi. Atunci a observat că pe terasă se aflau mai mulți bărbați, dintre care i-a recunoscut pe Bîrnaz Victor, Zasadnîi Viorel și Bejenari Nicolae, cumnatul lui Victor. Victor se certa verbal cu un bărbat necunoscut, deoarece între timp au venit clienți, ea s-a întors în magazin pentru a-i deservi. Nu a auzit conținutul discuției și nu le-a făcut observații. În timp ce revenea în magazin și era încă în coridor, a fost strigată din spate de către Victor Bîrnaz, care a rugat-o să-i dea numărul șefului ei. Nu i s-a adresat pe nume, presupune că nu o cunoștea, dar a observat că purta haine de serviciu. Tatiana i-a explicat politicos că nu poate oferi acel număr și a intrat în sala de vânzări. Apoi a intrat Viorel Zasadnîi, care a rugat-o la fel să-i dea numărul, motivând că fiul lui Victor are probleme cu șeful ei. L-a refuzat și pe dânsul, iar acesta a plecat. A deservit doi băieți la casă, moment în care a auzit un zgomot în coridor. A crezut că s-a spart geamul de la ușă, dar ulterior a constatat că zgomotul a fost provocat de Victor Bîrnaz, care a lovit ușa cu piciorul, iar aceasta s-a izbit de perete. Auzind zgomotul, s-a dus la ușa dintre secția alimentelor și coridorul lung, unde l-a văzut pe Bîrnaz Victor venind spre dânsa. Era vizibil enervat și i-a adresat înjurii, afirmând că vrea să-i bage fiul la pușcărie și că dânsa va vedea ce o să-i facă. S-a apropiat de dânsa cu intenția de a o apuca de gât. I-a pus mâna la piept, dar l-a împins într-o parte, iar mâna lui a alunecat și nu a apucat-o. A închis ușa din interior, cu ajutorul Zinaidei, pentru a preveni un atac fizic. Nu i-au rămas urme vizibile în urma incidentului. A chemat ambulanța deoarece s-a simțit rău din cauza șocului. Anterior a suferit un accident vascular și tensiunea i-a crescut pe fond de stres. Victor Bîrnaz a rămas în coridor, fiind cu Viorel Zasadnîi și Nicolae Bejenari, care încercau să-l calmeze. Acesta continua să se enerveze și să-i adreseze cuvinte jignitoare. A dorit să clarifice afirmația lui Victor Bîrnaz despre presupusa ei intenție de a-l incrimina pe fiul său. De fapt, nu-l cunoaște personal pe Victor, dar a avut ocazia să-l identifice pe fiul său în perioada Paștelui Blajinilor. Atunci a observat că câinele de pază al magazinului a fost omorât prin împușcare. Verificând camerele de supraveghere, a constatat că autorul a fost fiul

lui Victor, care a sărit gardul și a împușcat animalul. Eugenia Carpova, șefa magazinului, a depus plângere la poliție, iar ea a fost audiată ca martor. Aceasta este singura legătură ce ar putea exista între dânsa și familia Bîrnaz. În urma conflictului provocat de Victor Bîrnaz, magazinul nu a suferit pagube materiale, iar activitatea a fost sistată mai puțin de o oră. Conflictul a avut loc în jurul orei 20:00, iar magazinul trebuia să lucreze până la 21:00, cu program prelungit. Din cauza prezenței poliției și ambulanței, nu a mai putut continua activitatea. Conflictul direct cu Victor Bîrnaz a durat câteva minute, până a ieșit din magazin și a continuat să strige afară, acolo a strigat și s-a certat în jur de o oră, de dânsa nu s-a mai apropiat. Ea a suferit un stres psihologic, dar nu a avut nevoie de tratament medical și nu a suferit vătămări corporale. A doua zi, Victor Bîrnaz a venit la magazin și i-a cerut scuze, afirmând că nu-și amintește cele întâmplate din cauza stării de ebrietate. Nu l-a iertat, a lăsat ca legea să stabilească responsabilitatea lui (fila dosarului 75-79). - procesul- verbal de audiere a martorului Macnovit Olesea, care a relatat că, timp de 15 ani activează în calitate de vânzătoare în cadrul magazinului alimentar al SRL „Carpov Iurii”, cu sediul în satul *****. Lucrează zilnic, într-un regim de la ora 08:00 până la ora 21:00, în secția cu produse de uz casnic, iar în altă secție, cu produse alimentare, activează vânzătoarea Potop Tatiana. La data de 22.05.2025, cu ocazia hramului satului *****, în localitate au fost organizate mai multe evenimente, atrăgând un număr mare de locuitori și oaspeți. Inclusiv magazinul lor a organizat o terasă temporară în față, amplasând un rând de mese. Din cauza fluxului mare de clienți, pe parcursul zilei a ajutat-o pe colega sa, Tatiana Potop, unde i-a asistat și o altă doamnă, pe nume Zinaida, care le-a fost oferită drept ajutor doar pentru ziua indicată. De obicei, ea lucrează la magazinul din satul Catranîc. În jurul orei 18:00, s-a dus la loteria organizată la club și le-a lăsat pe colegele sale să lucreze singure. A revenit în jurul orei 20:20, iar când s-a apropiat de magazin, a observat că era multă lume acolo. A crezut că oamenii s-au adăpostit de ploaie, deoarece erau și în coridor. Când a intrat în magazin și a vrut să o bucure pe Tatiana, fiindcă câștigase la loterie, a văzut că acolo era un polițist care documenta ceva. A rămas șocată. A întrebat-o pe Tatiana Potop ce s-a întâmplat, iar ea i-a explicat că, cu câteva minute în urmă, avusese un conflict cu Bîrnaz Victor, locuitor al satului *****, care ar fi încercat să o apuce de gât, amenințând-o verbal. Nu a înțeles exact cauza conflictului. Colega nu avea traume vizibile, însă era stresată, în stare de șoc din cauza celor întâmplate. Totodată, l-a văzut pe Bîrnaz Victor afară. Acesta, pentru mult timp, nu a plecat, având un conflict verbal cu câțiva bărbați. Era enervat, se revolta, încerca să intre în magazin, iar ceilalți îl linișteau și îl țineau. Arunca cu injurii în direcția mai multor persoane, inclusiv fiul ei a fost înjurat. Din cauza că la fața locului era prezentă poliția și ambulanța, iar Tatianei i s-a ridicat tensiunea arterială, nu au mai avut posibilitatea să continue activitatea. Ea personal nu a

intrat în conflict cu Bîrnaz Victor și nu a avut de suferit în urma acțiunilor lui, îl cunoaște foarte puțin. Din câte a înțeles, pretenția lui Victor Bîrnaz față de colega sa Tatiana avea legătură cu faptul că a fi dat la poliție pe fiul acestuia, pentru că a împușcat câinele care servea ca paznic al magazinului. Incidentul a avut loc în acest an, de Paștele Blajinilor. Totuși, nu ele, angajatele, au făcut denunțul, ci proprietara magazinului, Eugenia Carpova (fila dosarului 38-39).

- procesul-verbal de audiere a martorului Bejenari Nicolae, care a relatat că, este cumnatul lui Bîrnaz Victor și, la data de 22.05.2025, în jurul orelor 16:00-17:00, cu ocazia hramului localității, au ieșit împreună în centrul satului ***** pentru a servi câte o bere și a mai sta de vorbă cu consătenii. Aveau o dispoziție bună și nu au căutat scandal. În centrul satului *****, s-au apropiat de o terasă temporară amplasată în apropierea magazinului alimentar care aparține lui Carpova Eugenia. Acolo, la terasă, s-au mai întâlnit cu câteva persoane, nu-și amintește exact cine anume, fiindcă era multă lume, împreună cu care a consumat bere. Nu cunoaște de unde a fost procurată berea, din magazinul respectiv sau din cel de peste drum, întrucât nu el a cumpărat-o. La un moment dat, nu știe din ce motiv și în urma cărui impuls, Bîrnaz Victor, aflat într-o stare avansată de ebrietate, și-a amintit sau i s-a amintit de o situație recentă, petrecută de Paștele Blajinilor, când fiul său, Sandu, a împușcat un câine care servea drept paznic al magazinelor, iar proprietara magazinului a depus o plângere la poliție împotriva lui, pentru cruzime față de animale. Fiind beat, Victor nu și-a mai putut stăpâni emoțiile și, în acel moment, a decis că trebuie să vorbească cu proprietarul magazinului. În acest scop, s-a apropiat de vânzătoarea magazinului, nu îi cunoaște numele, deoarece nu este din satul lor, și a rugat-o să-i dea numărul de telefon al proprietarului. Aceasta l-a refuzat. Victor a încercat să obțină numărul și de la o altă doamnă aflată în preajmă, dar și aceasta l-a refuzat. Victor s-a enervat, a început să țipe și să înjure pe toată lumea, spunând că voia doar să vorbească și că nimeni nu îl înțelege. La un moment dat, a observat că Victor a intrat în magazin, în coridor, unde se afla vânzătoarea. Ea stătea la ușa de intrare în secție. Apropiindu-se de ea, Victor i-a pus mâna pe piept, nu a lovit-o, nu a apucat-o de gât sau altceva, doar i-a pus mâna pe piept și i-a adresat reproșuri pentru faptul că nu voia să-i dea numărul proprietarului, înjurând-o pentru comportamentul respectiv. Când l-a văzut apropiindu-se, vânzătoarea a început să țipe, presupune că de frică, și a închis ușa în fața lui Victor Bîrnaz, fapt care l-a provocat și mai tare. Acesta a început să strige și să o înjure. Văzând în ce situație se afla ruda sa, s-a dus să-l ia de acolo. Împreună cu dânsul au venit preotul Viorel Zasadnîi și consăteanul Ion Graur. Ei, împreună, l-au luat pe Victor și l-au scos cu forța din incinta magazinului. În acel moment, Victor opunea rezistență, împingea și striga că vrea doar să vorbească cu vânzătoarea și să fie lăsat în pace, dar nu a lovit pe nimeni dintre ei. L-au scos pe Victor afară din magazin și s-au oprit la terasă. El a

continuat să răcnească, motivând că nimeni nu-l înțelege și că fiul său riscă să ajungă la închisoare. La scurt timp, a observat că la fața locului au sosit poliția și ambulanța. Nu cunoaște motivul pentru care a fost chemată ambulanța, deoarece, după cum a menționat anterior, Victor nu a lovit pe nimeni, dar presupune că i s-a făcut cuiva rău din cauza stresului. El și Victor s-au retras într-o parte, ca să nu încurce pe nimeni, și au urmărit evenimentele de la distanță. Nu au fost solicitați să ofere vreo explicație în legătură cu incidentul dat. În general, conflictul dintre Victor și vânzătoare a durat doar câteva minute. Ulterior, pe terasă, a continuat cearta verbală între dânșii, cei care încercau să-l calmeze. În total, conflictul a durat cel mult o jumătate de oră. Nu știe dacă activitatea magazinului a fost sistată în urma comportamentului lui Victor Bîrnaz, însă acesta nu a mai intrat în magazin și nu a mai interacționat cu alte persoane (fila dosarului 41-42). -
procesul-verbal de audiere a martorului Graur Ion, care a declarat că, este consătean cu Bîrnaz Victor și, la data de 22.05.2025, în jurul orei 16:00, cu ocazia hramului localității, a ieșit singur în centrul satului ***** pentru a servi o bere și a sta de vorbă cu consătenii. În centrul satului, s-a apropiat de o terasă temporară amplasată în apropierea magazinului alimentar care aparține lui Carpova Eugenia. Acolo, la terasă, s-a întâlnit cu mai mulți consăteni, împreună cu care a consumat bere. La un moment dat, a apărut și Bîrnaz Victor. Nu cunoaște când anume și cu cine a venit, pur și simplu l-a observat că era și el pe terasă. Vorbea urât, nu se adresa cuiva anume, ci în general, părea nervos și căuta să vorbească cu proprietarul magazinului respectiv. Se apropia de mai multe persoane și le cerea să-i dea numărul de telefon al proprietarului, pe care el nu îl cunoaște și care, din câte știe, nu este din sat. Nu știe exact ce probleme avea cu acesta, dar a auzit de la mai mulți oameni din sat că fiul lui Victor Bîrnaz ar fi împușcat un câine care servea drept paznic al magazinului, iar proprietarul ar fi depus o plângere la poliție pentru cruzime față de animale. În timp ce Victor striga și înjura pe terasa magazinului, supărat că nimeni nu voia să-l ajute cu numărul de telefon, l-a văzut cum, dintr-o dată, s-a ridicat de la masă și a intrat în magazin. Fiind în stare de ebrietate, nu-și controla emoțiile. El, împreună cu cumnatul lui Victor, Nicolae Bejenari și cu preotul Viorel Zasadnîi, s-au dus după el, ca să-l liniștească și să nu-l lase să facă probleme în incintă. L-a ajuns pe Victor în coridorul magazinului. L-au apucat de haine și de brațe, el opunea rezistență și l-au scos cu forța afară. Menționează că a văzut-o pe doamna vânzătoare la ușă în momentul în care se afla în coridor cu Victor și a observat cum aceasta a încuiat ușa din interior, ca să nu intre el. Nu a văzut ca Victor să o lovească sau să o atingă în vreun fel și nici nu a auzit să fi spus asemenea lucruri. Conflictul din coridor a durat doar câteva minute, timp în care Victor a rostit câteva înjuri la adresa vânzătoarei, dar nu l-a auzit să o amenințe cu moartea sau cu vreo răfuială. Nu crede că avea o problemă personală cu ea, mai degrabă îl interesa proprietarul magazinului. După ce l-au scos pe Victor

pe terasă, acesta a mai strigat câteva lucruri și a înjurat, dar cu toții au încercat să-l calmeze. La scurt timp, în timp ce se retrăseseră într-o parte, a observat că la fața locului a sosit poliția și ambulanța. Nu știe din ce cauză a fost solicitată ambulanța, fiindcă Victor nu a lovit pe nimeni, dar a presupus că poate cuiva i s-a făcut rău din cauza stresului. De la distanță a văzut că Victor era tot pe terasă, însă nu mai deranja pe nimeni și părea că s-a mai liniștit. În general, conflictul provocat de Bîrnaz Victor nu a durat mai mult de o jumătate de oră și a avut loc doar pe terasa magazinului, nu în interiorul acestuia. Nu cunoaște dacă magazinul și-a reluat activitatea după incident (fila dosarului 44-45). - procesul-verbal de audiere a martorului Zasadnîi Viorel, care a relatat că, la data de 22.05.2025 a avut loc hramul localității *****. În legătură cu acest fapt, a ieșit puțin ca să se plimbe prin sat și să discute cu consătenii. Deplasându-se prin centrul satului, mai exact în apropierea magazinului alimentar care aparține proprietarei Eugenia Carpov, a observat că în fața magazinului era instalată o terasă temporară, unde se aflau mai multe persoane. S-a apropiat ca să-i salute. Acolo erau consătenii Bîrnaz Victor, Nicolae Bejenari și Ion Graur, pe ceilalți nu-i cunoaște. În momentul în care s-a apropiat, deja se desfășura o ceartă verbală între bărbați, nu a înțeles motivul conflictului. A observat că Victor era foarte nervos, ceva nu i-a plăcut pentru că vânzătoarea nu a vrut să-i vândă țigări și nu îi permitea să intre în magazin. El căuta numărul de telefon al proprietarei magazinului, pentru a o apela și a se plânge de comportamentul vânzătoarei. Nu poate spune exact motivul, din cauza gălăgiei nu a înțeles bine. La un moment dat, l-a văzut pe Victor îndreptându-se spre magazin. Pentru că era vizibil nervos, s-a dus după el, ca să nu facă vreo prostie. L-au ajuns la intrarea în magazin, unde deja ieșise vânzătoarea Potop Tatiana, care i-a blocat accesul și nu l-a lăsat să intre. A văzut cum Victor a ridicat mâinile și le-a pus în zona pieptului vânzătoarei, probabil ca să o îndepărteze de la ușă sau să-i spună ceva. Tatiana l-a împins și i-a închis ușa în față. Victor nu a lovit-o pe vânzătoare și nici nu a apucat-o de gât, a fost doar un gest de apărare sau evitare. Totuși, pentru că Tatiana i-a închis ușa în față, el s-a enervat și mai tare și a început să strige tot felul de înjurături către ea. Zasadnîi Viorel și Nicolae Bejenari s-au apropiat de Victor, l-au prins de haine și de mâini, încercând să-l scoată afară. Din cauza stării de enervare, presupune că nici nu a realizat cine îl ținea și s-a opus, pentru că nu voia să plece, motiva că vrea să discute cu Tatiana. L-au scos afară și l-au liniștit, după care au sunat la fiii săi, ca să vină să-l ia. În general, conflictul nu a durat nici măcar jumătate de oră. La scurt timp după aceasta, a observat că la fața locului a sosit ambulanța și poliția. Vânzătoarei i s-a făcut rău din cauza stresului și i s-a ridicat tensiunea. Poliția, din câte a înțeles, a fost chemată de proprietară. El nu a mai rămas acolo să vadă cum s-a încheiat situația, ci a plecat acasă. Nu are pretenții față de Bîrnaz Victor în legătură cu incidentul din data de 22.05.2025. Acesta nu a avut intenții huliganice sau de a provoca dezordine

în public. Pur și simplu, nu a fost înțeles corect, iar din cauza stării de ebrietate nu și-a putut controla emoțiile. Bîrnaz Victor nu l-a lovit nici pe dânsul, nici pe alții. În general, îl poate caracteriza ca o persoană foarte liniștită și neconflictuală. Nu știe ce l-a tulburat atât de tare în acea zi (fila dosarului 47-48).

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 28 mai 2025 și planșa fotografică anexă, potrivit căruia a fost individualizat locul unde s-a desfășurat fapta cercetată, acesta fiind un loc public și anume incinta magazinului alimentar S.R.L. „Iurie Carpov" din satul ***** raionul Fălești (fila dosarului 12-15). - raportul de expertiză judiciară nr. 202538D0172 din 21 iulie 2025, potrivit căruia din datele din raportul de constatare la Potop Tatiana, nu s-au depistat leziuni corporale (fila dosarului 67-70). - procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18 mai 2025, potrivit căruia de la Potop Tatiana, s-a ridicat 6 secvențe video înregistrate de camerele de supraveghere instalate în magazinul S.R.L. „Carpov Iurii" din satul ***** raionul Fălești, ce s-au stocat pe un suport de stocare a informației de tip DVD-R cu inscripția „Freestyle" (fila dosarului 28-29).

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video de pe suportul electronic din data de 20.05.2025, potrivit căruia au fost examinate șase înregistrări video, stabilindu-se următoarele (fila dosarului 30-32):

✓ înregistrarea video cu denumirea „Screenrecorder-2025-05-22-20-16-58-445.mp4", cu durata de 2,54 minute, a fost realizată color, fără sunet și este datată 22.05.2025, ora 19:58:55. Înregistrarea se efectuează în incinta unei încăperi închise, care pare a fi un coridor lung, cu pereți confecționați din termopan de culoare albă. Camera video, fixată în tavanul încăperii, este orientată în direcția unei intrări spre o altă odaie, ușă care este, de asemenea, confecționată din termopan. La începutul înregistrării, ușa este în poziție închisă. La ora 19:59:31, din interiorul odăii descrise mai sus, se apropie de ușă două femei: una cu părul de culoare închisă, cu identitate nestabilită, și cealaltă cu părul blond, lung, identificată ca fiind Potop Tatiana. Cele două deschid ușa și ies în coridor, posibil deranjate de anumite zgomote; după expresiile feței și reacțiile lor, se poate deduce că au auzit și văzut ceva în coridor, lucru care le-a atras atenția. În același timp, prin coridorul menționat, în direcția celor două femei, merge un bărbat, identificat ca Bîrnaz Victor. În urma acestuia se deplasează o altă persoană de gen masculin, identificat ca Bejenari Nicolae. Bîrnaz Victor se deplasează prin coridor gesticulând cu o mână, în timp ce Bejenari Nicolae îl trage de cealaltă. Apropiindu-se de Potop Tatiana, după un schimb de replici cu aceasta, se observă cum Bîrnaz Victor întinde mâna stângă spre Tatiana Potop și i-o pune pe piept, în partea stângă. Imediat, Potop Tatiana îi apucă mâna și o îndepărtează de pe pieptul ei. În acel moment, din spatele lui Bîrnaz Victor se apropie Bejenari Nicolae și o altă

persoană de gen masculin, identificat ca Zasadnîi Viorel. Acesta îl apucă pe Bîrnaz Victor de brațe și îl trage în direcția opusă încăperii, după ușa căreia se ascunseseră femeile menționate anterior. Bîrnaz Victor se opune prin împingeri și mișcări ale mâinilor, încercând să se elibereze din mâinile persoanelor care îi curmau acțiunile. Bejenari Nicolae, Zasadnîi Viorel și încă două persoane de gen masculin îl scot pe Bîrnaz Victor din încăpere prin apucături, convingeri și tragere;

✓ înregistrarea video cu denumirea „Screenrecorder-2025-05-27-09-09-20-786.mp4”, cu durata de 6,26 minute, a fost realizată în alb-negru, fără sunet, și este datată 22.05.2025, ora 19:58:00. Înregistrarea este efectuată prin intermediul unui dispozitiv de filmare instalat în interiorul unei încăperi, orientat în direcția ieșirii spre terasă. Între încăpere și terasă este instalată o ușă confecționată din termopan, aflată în poziție deschisă spre exterior, precum și o ușă din fier, deschisă spre interior. Pe terasă se observă siluetele a câtorva persoane. La ora 19:59:23, în incinta încăperii menționate intră o persoană de gen masculin, identificată anterior ca Bîrnaz Victor, care, după ce pătrunde în încăpere, lovește cu piciorul în perete. În urma acestuia intră o altă persoană, identificată anterior ca Bejenari Nicolae, care îl apucă pe Bîrnaz Victor de o mână în timp ce acesta lovește peretele. Amândoi trec pe sub cameră și dispar din câmpul vizual al acesteia. La scurt timp, în urma lor trec Zasadnîi Viorel și o altă persoană de gen masculin, care de asemenea ies din câmpul vizual al camerei. La ora 20:01:45, bărbații îl conduc pe Bîrnaz Victor în afara încăperii, sub observația camerei;

✓ înregistrarea video cu denumirea „Screenrecorder-2025-05-27-09-28-51-253.mp4”, cu durata de 4,3 minute, a fost realizată color, fără sunet, și este datată 22.05.2025, ora 20:10:10. Înregistrarea este efectuată în incinta unei săli de vânzare, în care se află mai multe rafturi cu produse. Dispozitivul de înregistrare video este orientat în direcția intrării în încăpere și spre masa vânzătorului. La masă se află vânzătoarea Potop Tatiana, care vorbește la telefon, în timp ce câțiva clienți o privesc;

✓ înregistrarea video cu denumirea „Screenrecorder-2025-05-27-09-39-57-357.mp4”, cu durata de 3,13 minute, a fost realizată color, fără sunet, fără data și oră. Înregistrarea este efectuată în incinta unei săli de vânzare, în care se află mai multe rafturi cu produse. Dispozitivul de înregistrare video este orientat în direcția intrării în încăpere și spre masa vânzătorului. Lângă masă se află vânzătoarea Potop Tatiana și încă două doamne neidentificate, din altă parte a mesei se află un polițist, îmbrăcat în uniformă de serviciu, care completează careva acte;

✓ înregistrarea video cu denumirea „Screenrecorder-2025-05-27-09-43-24-36.mp4”, cu durata de 3,22 minute, a fost realizată color, fără sunet, fără dată și oră. Înregistrarea este efectuată în incinta unei săli de vânzare, în care se află mai multe rafturi cu produse. Dispozitivul de înregistrare video este orientat în direcția

intrării în încăpere și spre masa vânzătorului. Lângă masă se află vânzătoarea Potop Tatiana și încă câteva persoane, iar de cealaltă parte a mesei se află doi polițiști, îmbrăcați în uniformă de serviciu, care completează anumite acte. După 2 minute și 22 de secunde, în incinta încăperii intră două doamne îmbrăcate în uniforma de serviciu a lucrătorilor medicali;

✓ înregistrarea video cu denumirea „Screenrecorder-2025-05-27-09-46-55-16.mp4”, cu durata de 1,53 minute, a fost realizată color, fără sunet, fără dată și oră. Înregistrarea este efectuată în incinta unei săli de vânzare, în care se află mai multe rafturi cu produse. Dispozitivul de înregistrare video este orientat în direcția intrării în încăpere și spre masa vânzătorului. Lângă masă se află vânzătoarea Potop Tatiana și încă doi lucrători medicali care îi acordă ajutorul medical, iar de cealaltă parte a mesei se află doi polițiști, îmbrăcați în uniformă de serviciu, care completează anumite acte.

14. Prin urmare, este incontestabil faptul că vinovăția inculpatului Bîrnaz Victor în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu indicii calificativi: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*, este dovedită pe deplin.

Cu privire la individualizarea pedepsei

15. Inculpatul Bîrnaz Victor întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

16. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Bîrnaz Victor potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Bîrnaz Victor urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

17. Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, prevede trei măsuri alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

18. Dat fiind faptul că inculpatul Bîrnaz Victor a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin.

(1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepselor, constituind astfel: amendă de la 500 unități convenționale (limita minimă prevăzută de Codul penal în art. 64 alin. (3)) la 787,5 unități convenționale; muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore, și închisoare de până la 2 ani 3 luni.

19. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Bîrnaz Victor, instanţa conducându-se de prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, ţine cont și de următoarele circumstanțe:

Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

Persoana inculpatului: Bîrnaz Victor, la locul de trai este caracterizat pozitiv (fila dosarului 81), este căsătorit, are la întreținere un copil minor (fila dosarului 82); nu se află la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală și la medicul narcolog (fila dosarului 88, 89, 131); grad de dizabilitate nu are, nu este angajat în câmpul muncii, anterior necondamnat (fila dosarului 83), prin ordonanța procurorului din 07 septembrie 2016 urmărirea penală în privința lui Bîrnaz Victor inițiată în temeiul art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, a fost încetată în temeiul art. 109 Cod penal (fila dosarului 84-85).

Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Codul penal.

Solicitarea acuzatorului de stat Daniela Chiriac și apărătorului Oleg Ciumaș privind reținerea la emiterea sentinței a faptului recunoașterii vinovăției de către inculpataul Bîrnaz Victor, ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, nu poate fi acceptată de instanță, deoarece în cauzele care se examinează în procedura specială prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), faptul recunoaşterii vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate menționate, nu poate fi valorificat și ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică. Or, faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul Bîrnaz Victor și acceptarea de către dânsul a procedurii simplificate de examinare a prezentei cauze, a constituit deja temei legal de reducere în prezenta speță cu ¼ a limitelor pedepselor (pct. 18 *supra*). La fel, instanța nu va reține nici circumstanțele atenuante invocate de partea apărării: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Or, inculpatul Bîrnaz Victor în anul 2016 a săvârșit o infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, însă urmărirea penală a fost încetată prin ordonanța procurorului în temeiul art. 109 Cod penal. La fel, Bîrnaz Victor nu a întreprins nicio acțiune imediat după săvârșirea faptei infracționale pentru a ajuta organul de urmărire penală în descoperirea infracțiunii.

Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Bîrnaz Victor a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

20. Având în vedere circumstanţele indicate (pct. 15-19 *supra*), conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”, de prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 – a Comitetului de Miniştri către Statele membre referitoare la Regulile Europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, potrivit cărora *natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală,* instanţa constată că la moment în privinţa inculpatului Bîrnaz Victor, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalent cu 25 000 lei.

21. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

22. Totodată instanța constată necesar de a informa inculpatul Bîrnaz Victor că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal „*în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*”.

Cu privire la măsura preventivă

23. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 30 iulie 2025 în privința inculpatului Bîrnaz Victor a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 108). În conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, instanța va dispune menţinerea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privinţa lui Bîrnaz Victor, care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Cu privire la corpurile delicte

24. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 iunie 2025, suportul electronic DVD-R cu inscripția „Freestyle” care conține șase înregistrări video cu denumirea: „Screenrecorder-2025-05-22-20-16-58-445.mp4”, „Screenrecorder-2025-05-27-09-09-20-786.mp4”, „Screenrecorder-2025-05-27-09-28-51-253.mp4”, „Screenrecorder-2025-05-27-09-39-57-357.mp4”, „Screenrecorder-2025-05-27-09-43-24-36.mp4” și „Screenrecorder-2025-05-27-09-46-55-16.mp4”, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală (fila dosarului 33).

În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Cu privire la cheltuielile judiciare

25. Cu referire la cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei (128 lei pentru efectuarea raportului de constatare din 23 mai 2025 și 320 lei raportului de expertiză din 21 iulie 2025), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 122) instanța reține următoarele:

Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”*.

Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *”Dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”*.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul Bîrnaz Victor în beneficiul statului a sumei de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

26. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

27. În temeiul celor expuse, conform prevederilor art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE:

Bîrnaz Victor Leonid se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează Bîrnaz Victor că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se menține măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privinţa lui Bîrnaz Victor, care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Mijlocul material de probă: suportul electronic DVD-R, se va păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se încasează de la inculpatul Bîrnaz Victor în beneficiul statului bani în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Pronunțată în ședință publică la 10 septembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ion PÂCALEU**