Dosarul nr. 4-26002461-28-4-12012026
nr. manual 4-2/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 februarie 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Înstanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga
În prezența:
Contravenientului Vieru Marin
În lipsa:
Agentului constatator Pohila Dmitrii

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Vieru Marin, născut la *****, cod personal *****, domiciliază în s. *****, raionul Briceni, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional al RM,

c o n s t a t ă :

Vieru Marin la data de 29.09.2025 aproximativ la orele 20:42, a apelat intenționat serviciile specializate la numărul unic 112, solicitând ajutorul poliției, comunicând fapte ce nu sau adeverit.

Pe acest caz a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenții S/N MAI06 502474 din 09.12.2025, care a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată conform art. 395 Cod contravențional.

În ședința de judecată contravenientul Vieru Marin, vina a recunsocut și a solicitat aplicarea pedepsei minimale.

Agentul constatator Pohila Dmitrii în ședința de judecată fiind legal citat și înștiințat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată nu s-a prezentat.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 502474 din 09.12.2025, în privința lui Vieru Marin învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravențional, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de

judecată constată cert că în acțiunile lui Vieru Marin sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM.

Conform art. 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate cet. Vieru Marin şi anume fapta prevăzută la art. 342 Cod contravențional, adică chemarea intenționat falsă a poliției.

Vinovăția lui Vieru Marin în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional se dovedește prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

- informație din 29.09.2025 (f.d. 4);

- Decizia pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Briceni cu nr. 20250702945 din 29.09.2025 (f.d.8)

- raport privind înregistrarea contravenției din 17.10.2025 (f.d. 9);

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 502474 din 09.12.2025 (f.d. 13).

Instanţa de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Vieru Marin a comis contravenţia prevăzută de art. 342 Cod contravenţional – adică chemarea intenționat falsă a poliției.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 502474 din 09.12.2025 întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Briceni, Pohila Dmitrii în privința lui Vieru Marin, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod contravențional.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată va lua în considerare caracterul contravenției, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului, circumstanțele agravante și atenuante prevăzute de art. 42-43 Cod contravențional.

În acest context, instanța de judecată reține că, circumstanțele atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante –nu au fost stabilite.

Aplicând criteriile enunțate, luând în considerație faptul că, Vieru Marin, nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a da explicații pe marginea cauzei contravenționale, reieșind din pericolul contravenției comise, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului Vieru Marin sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 462, art. 465, art. 468 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

De-l recunoscut pe Vieru Marin, născut la *****, cod personal *****, domiciliază în s. *****, raionul Briceni, vinovat în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 342 Cod contravenţional al RM, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă contravenţională în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

A-i explica contravenientului Vieru Marin că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Comerzan**