Dosarul nr. 2-1833/2023
PIGD 2-22184125-46-2-30112023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 10 mai 2024 în oraşul Floreşti
Hotărârea integrală întocmită la 24 iulie 2024

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, Alexandru Zadorojniuc, examinând, în sediul instanţei, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mitrofan Ina cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

La 15 decembrie 2022, „Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mitrofan Ina cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că, la 28 iulie 2022 între "Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată în calitate de antreprenor şi Mitrofan Ina în calitate de client a fost încheiat contractul de antrepriză nr.44353.

Obiectul contractului constituia confecţionarea din materialele proprii, deplasarea la domiciliul clientului şi instalarea unei construcţii de tip - poartă şi roletă. La rândul său, clientul s-a obligat să recepţioneze lucrările efectuate şi să achite preţul convenit în contract.

Susţine că, preţul lucrării, care conform pct.2.1. al contractului este format din preţul construcţiei şi serviciile de transport constituia suma de 2 160 euro şi 1850 lei. Totodată, clientul a achitat antreprenorului suma de 1 500 euro cu titlu de avans, iar restanţa finală urma a fi achitată în termen de 1 zi de la data semnării actului de predare-primire.

Termenul de executare a contractului a fost convenit de părţi ca fiind 10 zile de la achitarea avansului. Conform anexei nr.1 la contract, au fost prevăzute mărimile roletei care urmau a fi confecţionate cu următoarele dimensiuni: 4, 040 m (+ şine) şi înălţimea 3,030 m (finală) şi a portiţei din profil aluminiu, comandate de client. Conform actului de predare-primire din 15 august 2022 se constată executarea lucrării de către antreprenor, conform condiţiilor şi parametrilor stipulaţi în contract.

Urmare a celor expuse, din contul pârâtei Mitrofan Ana urmează a fi încasată şi penalitatea de întârziere în mărime de 366,30 euro, fiind calculată începând cu 17 august 2022 până la 06 decembrie 2022.

Astfel, pârâta Mitrofan Ina a refuzat achitarea sumei restante antreprenorului ”Cvantid” Societate cu Răspundere Limitată din motiv că mărimea construcţiei nu corespunde cu mărimea indicată de beneficiar, ceea ce nu corespunde adevărului. Or, din actul de predare-primire se constată că mărimea construcţiei a fost respectată.

Totodată, prin răspunsul - înştiinţare din 07 septembrie 2022, reclamant a indicat pârâtei Mitrofan Ina că construcţia executată a avut loc pe deschiderea pregătită de client. Iar modificarea construcţiei conform noilor cerinţe ale clientului necesită cheltuieli suplimentare. în acest scop fiind descrise clientului o serie de cerinţe care urmează a fi respectate şi îndeplinite pentru a finaliza construcţia conform noilor cerinţe ale clientului.

Pârâta Mitrofan Ina nu a dat curs soluţiilor propuse de antreprenor şi nici nu a achitat preţul restant al construcţiei efectuate încă la 15 august 2022, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta în instanţa de judecată.

De către reclamant s-a solicitat admiterea acţiunii. Încasarea din contul lui Mitrofan Ina în beneficiul ”Cvantid” SRL a retribuţiei în mărime de 660 euro şi 1850 lei. Încasarea din contul lui Mitrofan Ina în beneficiul ”Cvantid” Societate cu Răspundere Limitată a penalităţii contractuale în mărime de 366,30 euro. Încasarea din contul lui Mitrofan Ina în beneficiul ”Cvantid” Societate cu Răspundere Limitată a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă. În cazul neprezentării reprezentării reclamantului la judecarea cauzei, examinarea cauzei în lipsa acestuia în temeiul art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 04 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de „Cvantid” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mitrofan Ina cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, s-a acordat pârâtei termen de 30 de zile pentru a depune referinţă, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinţei şi a probelor pe care îşi întemeiază poziţia, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar (f.d.136).

La data de 03 ianuarie 2024 din partea reprezentantului reclamantei Mitrofan Ina, avocatul Lozovscaia Tatiana a parvenit referinţa la cererea de chemare în judecată.

În motivarea referinţei s-a menţionat că, la data de 15.12.2022 de către „Cvandid Societate cu Răspundere Limitată a fost depusă cererea dc chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei şi penalităţilor. Cererea de chemare in judecată a fost depusă împotriva lui Mitrofan Ina.

La data de 13 martie 2023 a fost emisă hotărârea pe marginea cererii de chemare în judecată. Nefiind de acord cu hotărârea emisă a fost depusă cererea de apel şi prin decizia din 12 octombrie 2023 cererea de apel depusă a fost admisă.

Consideră că cererea depusă urmează a fi respinsă din următoarele considerente: Nu a fost respecată procedura prealabilă, fapt ce impune instanţa de a

restitui cererea de chemare în judecată, deoarece toate scrisorile au fost expediate pe o altă adresă decât ceia indicată în contract.

Mai mult ca atât de către reclamant a fost expediată datoria către compania de colecatre a datoriilor, faptul dat la fel contravine codului civil şi procedurii civile şi contractului încheiat între părţi. Astfel, în contractul cu privire la confecţionarea porţii este indicată adresa Raionul Soroca satul Volovița, dar în cererea de chemare în judecată este indicată o altă adresa şi anume „ Raionul Soroca satul *****”.

Mai susţine că, este logic ca toate citaţiile au fost expediate la adresa menţionată de către Reclamant, dar instanţa de judecată urma să verifice conţinului contractului unde este scrisă clar care este adresa pârâtului.

Mai mult ca atât în cererea de chemare în judecată nu este indicat codul personal al persoanei şi ca urmare instanţa de judecată urma să nu primească cererea, fără careva act de identitate a pârâtului- fapt ingnorat de către instanţa de judecată.

Instanţa de judecată urma să verifice respectarea procedurii prealabile, dar cu părere de rău s-a limitat doar la cele invocate, greşit de către reclamant sau intenţionat.

La data de 28 iulie 2022 a fost încheiat contract nr. 44353 cu privire la confecţionarea porţii. Contractul sus indicat conţine clauza referitor la corespunderea efectuării lucrării cu cea solcitată de către beneficiar.

La data de 15.08.2022 a fost înctomit act de primire - predare, unde a fost menţionat că mărimea porţii nu corespunde cu mărimea indicată de către beneficiar.

În p.3 din contractul sus indicat este menţionat că benefiarul semnează actul de primire predare dacă nu sunt careva pretenţii, însă actul de primire predare a fost semnat, dar au fost scrise menţiuni cu privire la necorespunderea mărimelor porţii.

La data de 26.08.2022 a fost înaintat aviz înştiinţare adresat companiei SC „Cvandid” Societate cu Răspundere Limitată prin care a fost solicitat de a aduce la final lucrarea menţionată în contract.

La data de 07.09.2022 de către compania SC „Cvantid” Societate cu Răspundere Limitată a fost expediat răspunsul la avizul înaintat prin care a fost descrise modalităţile de aducere la final lucrării.

Ulterior Familia Mitrofan s-a trezit cu avizul parvenit de la compania juridică PfB legal Consulting, prin care ultimii menţionează că familia Mitrofan are datorii şi pentru a evita aplicarea penalităţilor în vigoare în baza existenţei datorii faţă de compania Cvantid Societate cu Răspundere Limitată urmează în mod urgent să contacteze firma juridică indicată.

Cum pot fi stabilie penalităţi dacă problema încă nu a fost clarificată nu se cunoaşte cu certitudine care este datoria sau dacă datoria există? şi abia peste 2 luni reclamantul se adresează instanţei de judecată cu o cerere de chemare în judecată.

În baza celor expuse mai sus solicită: Respingerea cererii de chemare în judecată. Acordarea unui timp pentru a anexa hotărârea pe marginea cererii depuse

privind nedarea răspunsului în termen de către SC „Cvandid„ Societate cu Răspundere Limitată. Acordarea timpului este necesar pentru a susţine poziţia pe marginea cererii de chemare în judecată - respingerea cererii de chemare în judecată.

În cadrul termenului de decădere statuat de art. 186 din Codul de procedură civilă, reclamantul nu s-a expus asupra referinţei înaintate de către pârât şi nu a prezentat instanţei eventuale contraprobe.

Aprecierea instanţei:

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei şi normele legale incidente speţei, la fel ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea, din următoarele considerente.

Potrivit art.239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Conform art.276^4 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâta nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit materialelor dosarului, judecătorul reţine că, la 15 decembrie 2022, „Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată a înaintat către Mitrofan Ina chemare în judecată solicitând instanţei încasarea din contul lui Mitrofan Ina în beneficiul „Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată a sumei datoriei în mărime de 660 (şase sute şasezeci) euro şi 1 850 (una mie opt sute cincizeci) lei, penalităţii contractuale

în mărime de 366 (trei sute şasezeci şi şase) euro 30 (treizeci) cenţi şi cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 700 (şapte sute) lei, sumă care nu depăşeşte limita stabilită de lege, motiv din care cauza a fost examinată în procedura de judecare a cererilor cu valoare redusă, or, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă reprezintă o procedură obligatorie şi nu facultativă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că, la data de 28 iulie 2022 între „Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată în calitate de antreprenor şi Mitrofan Ina în calitate de client a fost încheiat contractul de antrepriză nr.44353,(f.d.4-7).

Potrivit Obiectul Contractului – 1.1.Executantul se obligă să confecţioneze din materialele proprii Confecţiile, conform Specificaţiei, care constituie Anexa Nr. 1 la prezentul Contact, şi să le monteze la obiectul Beneficiarului, iar Beneficiaiul se obligă să recepţioneze lucrările executate şi să achite preţul lor, indicat în prezentul Contract.

Preţul lucrării, care conform pct.2.1. al contractului este format din preţul construcţiei şi serviciile de transport constituia suma de 2 160 euro şi 1850 lei. Totodată, clientul a achitat antreprenorului suma de 1 500 euro cu titlu de avans, iar restanţa finală urma a fi achitată în termen de 1 zi de la data semnării actului de predare-primire.

Potrivit drepturilor şi obligaţiilor părţilor: 3.1. Executantul se obligă să ofere Beneficiarului o consultare completă pentru pregătirea deschiderilor.

3.2.Executantul se obligă să execute lucrarea calitativ şi în volumul deplin conform prezentului Contract. Termenul de executare a contractului a fost convenit de părţi ca fiind 10 zile de la achitarea avansului.

Conform anexei nr. 1 la contract, au fost prevăzute mărimile roletei care urmau a fi confecţionate cu următoarele dimensiuni: 4, 040 m (+ şine) şi înălţimea 3,030 m

(finală) şi a portiţei din profil luminiu, comandate de client. Conform actului de predare-primire din 15 august 2022 se constată executarea lucrării de către antreprenor, conform condiţiilor şi parametrilor stipulaţi în contract, (f.d.7).

Conform pct.2.4. al contractului, achitarea finală a sumei de 660 euro se efectuează în lei moldoveneşti la cursul comercial ,,Energbank" la ziua transferului de către beneficiar în decurs de 1 (una) zile din momentul semnării Actului de predare-primire, (f.d.4,8).

Conform pct.4.3. al contractului, „În cazul încălcării termenelor de achitare a lucrărilor, stabilite în prezentul contract, Beneficiarul achită executantului penalitatea în mărime de 0,5% din suma neachitată la timp pentru fiecare zi de întîrziere. "(f.d.6).

Conform art.947 Cod civil, „(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). "

Urmare a celor expuse, din contul pârâtei Mitrofan Ana urmează a fi încasată şi penalitatea de întârziere în mărime de 366,30 euro, fiind calculată începând cu 17 august 2022 până la 06 decembrie 2022.

La data de 23 august 2022 de la SC,,Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată a fost expediată în adresa pîrîtei Mitrofan Ina o cere în care se solicită ca pînă la 05 septembrie 2022 să se achite datoria faţă de compania SC,,Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată conform contractului nr.44353 din 28 iulie 2022. La moment suma datoriei constituie 660 euro care se efectuează în lei moldoveneşti la cursul Energbank pentru persoanele juridice şi 1850 lei pentru cheltuielile de transport. Astfel, în caz că datoria nu va fi restituită în termenii stabiliţi vor fi nevoiţi de a se adresa cu o cerere de chemare în judecată, (f.d.10), cererea fiind recepţionată de către pârâtă, faptul ce se confirmă prin avizul de recepţie (f. d. 11).

La data de 29 august 2022 de la Mitrofan Ina a fost expediat în adresa SC,,Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată aviz-înştiinţare prin care care îşi exprimă refuzul de a achita suma restantă antreprenorului "Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată din motiv că mărimea construcţiei nu corespunde cu mărimea indicată de beneficiar, ceea ce nu corespunde adevărului. Or, din actul de predare-primire se constată că mărimea construcţiei a fost respectată, fiind aplicată şi semnătura pîrîtului Mitrofan Ina, (f.d.7).

Mai mult ca atât, în vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă prin răspunsul - înştiinţare din 07 septembrie 2022 SC,,Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată a indicat pârâtei Mitrofan Ina că construcţia executată a avut loc pe deschiderea pregătită de client. Iar modificarea construcţiei conform noilor cerinţe ale clientului necesită cheltuieli suplimentare. Prin urmare au fost descrise clientului o serie de cerinţe care urmează a fi respectate şi îndeplinite pentru a finaliza construcţia conform noilor cerinţe ale clientului. Astfel, pârâta Mitrofan Ina nu a dat curs soluţiilor propuse de antreprenor şi nici nu a achitat preţul restant al

construcţiei efectuate încă la 15 august 2022, (f.d.15-18).

În acest sens, instanţa de judecată apreciază critic alegaţiile reprezentantului pârâtei, precum că nu a fost respectată procedura prealabilă în speţă, fapt ce intră în contradicţie cu materialele dosarului.

Potrivit art.9 alin.(1) Cod Civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.11 alin.(1) Cod Civil, Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Astfel, raportând normele de drept supramenţionate la circumstanţele pricinii, judecătorul reţine că în pricină, drepturile şi obligaţiile părţilor raportului juridic obligaţional au luat naştere în temeiul contractului de antrepriză încheiat în speţă, iar executarea corespunzătoare a obligaţiilor rezultate din acest contract, trebuie analizată prin prisma prevederilor raportate la normele de drept care reglementează raportul obligaţional concret.

Conform art.1352 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

(2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Potrivit art.1363 Cod civil, (1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Potrivit art.1372 Cod civil, (1) După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Prin urmare, coroborând cele mai sus-elucidate, instanţa de judecată concluzionează că pretenţiile acţiunii îşi găsesc suportul de fapt şi de drept în întreg, acţiunea urmând a fi admisă integral, urmând a fi încasată din contul pârâtei Mitrofan Ina în beneficiul SC„Cvantid” Societate cu Răspundere Limitată , în temeiul contractului de antrepriză nr.44353 din data de 28 iulie 2022 în mărime de 660 (şase sute şasezeci) euro şi 1 850 (una mie opt sute cincizeci) lei, penalităţii contractuale în mărime de 366 (trei sute şasezeci şi şase) euro 30 (treizeci) cenţi, convertiţi în valută naţională conform cursului BNM la data executării.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa

judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, prevede că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice.

Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine că în pricină, au fost efectuate cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acţiunii şi confirmată prin ordinul de plată nr. 2227 din 29 noiembrie 2022, în mărime de 700 (şapte sute) lei (f.d.22).

Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenţiile patrimoniale din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârât în beneficiul reclamantului taxa de stat în mărime de 700 (şapte sute) lei.

Luând în consideraţie cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mitrofan Ina cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241, 276[4] Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de „Cvantid" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mitrofan Ina cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Mitrofan Ina, IDNP *****, domiciliată în r-nul Soroca, sat. Volovița, în beneficiul „Cavntid" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1003600063173, cu sediul în mun. Chişinău, str. Ismail, nr.98, ap.28, suma de 1026 (una mie douăzeci şi şase), 30 Euro, convertiţi în valută naţională conform cursului

BNM la data executării şi 1850 (una mie opt sute cincizeci) lei, cât şi cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 700 (şapte sute) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la emiterea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Judecător Zadorojniuc Alexandru