C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-700/24 Judecătoria: Ungheni
Nr.PIGD 1-22138444-03-1r-29102024 Judecător: Morari Angela

D E C I Z I E
În numele Legii

17 aprilie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul inculpatului Luncașu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023, prin care:

Luncaşu Gheorghii ***,** născut la *****în satul *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în satul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreţinere, studii medii incomplete, fără dizabilităţi, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Luncaşu Vitalie ***,** născut la ***** în satul *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în or. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, la întreţinere doi copii minori, studii medii incomplete, anterior judecat, fără dizabilităţi, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru,

a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) şi 179 alin. (1) Cod penal,

Lupu Victor ***,** născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, cetăţean al Republicii Moldova,

IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, studii medii incomplete, fără dizabilităţi, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) şi 179 alin. (1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 21 septembrie 2022-27 decembrie 2023
-în instanţa de recurs 14 ianuarie 2025-17 aprilie 2025,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 27 decembrie 2023 Luncaşu Gheorghii ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată a obligat condamnatul Luncaşu Gheorghii în decursul perioadei de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

A fost obligat inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei să se prezinte la Biroul de Probaţiune Nisporeni pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

S-a aplicat faţă de inculpatul Luncaşu Gheorghii măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la devenirea definitivă a sentinţei.

Luncaşu Vitalie ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) şi 179 alin. (1) Cod penal şi în baza acestor legi i s-a aplicat pedeapsa:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni;
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea s-a dispus a se calcula din data reţinerii.

S-a aplicat faţă de inculpatul Luncaşu Vitalie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la devenirea definitivă a sentinţei.

Lupu Victor ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) şi 179 alin. (1) Cod penal şi în baza acestor legi i s-a aplicat pedeapsa:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen 6 (şase) luni;
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90 alin. (6) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată a obligat condamnatul Lupu Victor în decursul perioadei de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

A fost obligat inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei să se prezinte la Biroul de Probaţiune Nisporeni pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

S-a aplicat faţă de inculpatul Lupu Victor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la devenirea definitivă a sentinţei.

S-a încasat în mod solidar de la Luncaşu Gheorghii, Luncaşu Vitalie şi Lupu Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 256 (două sute cinzeci şi şase) lei.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că:

Luncaşu Gheorghii, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 19:30, aflându-se în strada din satul *****, în coautorat cu Luncaşu Vitalie, minorul Lupu Victor şi persoana în a cărei privinţă a fost disjunsă cauza în procedură separată, acţionând intenţionat, demonstrând o lipsă evidentă de respect faţă de societate şi normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoţită de ameninţarea cu aplicarea violenţei şi aplicarea violenţei, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste corp lui Popescu Alecu, cauzându-i acestuia dureri fizice.

Luncaşu Vitalie, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 19:30, aflându-se în strada din satul *****, în coautorat cu Luncaşu Gheorghii, minorul Lupu Victor şi cu persoana în a cărei privinţă a fost disjunsă cauza în procedură separată, acţionând intenţionat, demonstrând o lipsă evidentă de respect faţă de societate şi normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoţită de ameninţarea cu aplicarea violenţei şi aplicarea violenţei, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste corp lui Popescu Alecu, cauzându-i acestuia dureri fizice.

Tot Luncaşu Vitalie, continuându-şi acţiunile sale infracţionale în aceleaşi circumstanţe de loc şi de timp, în coautorat cu persoana în a cărei privinţă a fost disjunsă cauza în procedură separată şi minorul Lupu Victor, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenţionat, au pătruns în domiciliul lui Creţu Ruslan, situat în satul *****, şi la cerinţele acestuia de a părăsi domiciliul au refuzat categoric, aplicându-i multiple

lovituri cu pumnii şi picioarele peste corp lui Creţu Ruslan, cauzându-i dureri fizice.

Tot Luncaşu Vitalie, continuându-şi acţiunile sale infracţionale în baza aceleiaşi intenţii, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 21:10, aflându-se în satul *****, în coautorat cu persoana în a cărei privinţă a fost disjunsă cauza în procedură separată şi minorul Lupu Victor, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenţionat, au revenit la domiciliul lui Creţu Ruslan, unde Luncasu Vitalie a deconectat de la contorul electric, energia electrică, iar Luncaşu Nicolai împreună cu minorul Lupu Victor au deteriorat geamurile casei, după care Luncaşu Vitalie cu un băţ din lemn i-a aplicat lovituri în regiunea capului lui Creţu Ruslan, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr.202224P0079 din 23 martie 2022, vătămări neînsemnate, iar lui Popescu Alecu, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr.202224P0078 din 23 martie 2022, vătămări neînsemnate.

Tot Luncaşu Vitalie, la data de 22 martie 2022, orele 21:30, în coautorat cu persoana în a cărei privinţă a fost disjunsă cauza în procedură separată şi minorul Lupu Victor, continuându-şi acţiunile infracţionale, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenţionat, au pătruns în locuinţa lui Popescu Alecu, situată în satul *****, unde în mod intenţionat au deteriorat mai multe bunuri din interiorul casei.

Lupu Victor, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 19:30, aflându-se în strada din satul *****, în coautorat cu Luncaşu Gheorghii, Luncaşu Vitalie şi persoana în a cărei privinţă a fost disjunsă cauza în procedură separată, acţionând intenţionat, demonstrând o lipsă evidentă de respect faţă de societate şi normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoţită de ameninţarea cu aplicarea violenţei şi aplicarea violenţei, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste corp lui Popescu Alecu, cauzându-i acestuia dureri fizice.

Tot Lupu Victor, continuându-şi acţiunile sale infracţionale în aceleaşi circumstanţe de loc şi de timp, în coautorat cu persoana în a cărei privinţă a fost disjunsă cauza în procedură separată şi Luncaşu Vitalie, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenţionat, au pătruns în domiciliul lui Creţu Ruslan, situat în satul *****, şi la cerinţele acestuia de a părăsi domiciliul au refuzat categoric, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste corp lui Creţu Ruslan, cauzându-i dureri fizice.

Tot Lupu Victor, continuându-şi acţiunile sale infracţionale în baza aceleiaşi intenţii, la data de 22 martie 2022, în jurul orelor 21:10, aflându-se în satul *****, în coautorat cu persoana în a cărei privinţă a fost disjunsă cauza în procedură separată şi Luncaşu Vitalie, având scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenţionat, au revenit la domiciliul lui Creţu Ruslan, unde Luncaşu Vitalie a deconectat de la contorul electric, energia electrică, iar minorul Lupu Victor împreună cu Luncaşu Nicolai au deteriorat geamurile casei, după care Luncaşu Vitalie cu un băţ din lemn i-a aplicat lovituri in regiunea capului lui Creţu Ruslan, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr.202224P0079 din 23 martie 2022, vătămări neînsemnate, iar lui Popescu Alecu cauzându-i conform raportului de constatare medico-legala nr.202224P0078 din 23 martie 2022, vătămări neînsemnate.

Tot Lupu Victor, la data de 22 martie 2022, orele 21:30, în coautorat cu persoana în a cărei privinţă a fost disjunsă cauza în procedură separată şi Luncaşu Vitalie, continuându-şi acţiunile infracţionale, având scopul pătrunderii ilegale in domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenţionat, au pătruns în locuinţa lui Popescu Alecu, situată în satul *****, unde în mod intenţionat au deteriorat mai multe bunuri din interiorul casei.

În şedinţa de judecată, inculpaţii Luncaşu *****, Luncaşu Vitalie şi Lupu Victor, până la începerea cercetării judecătoreşti au depus cereri scrise personal şi contrasemnate de avocaţii acestora, Nastas Tatiana, Arabadji Adriana şi Marian Ion, prin care au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu şi nu au solicitat administrarea de probe noi.

La data de 30 ianuarie 2024 sentința a fost contestată cu recurs nemotivat de către inculpatul Luncașu Vitalie, ulterior la data de 11 martie 2025 a depus recurs motivat solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023 în partea individualizării pedepsei penale stabilite lui, rejudecarea cauzei şi emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea recursului a invocat faptul, că sentinţa supusă recursului, ca fiind una parţial întemeiată, şi consideră că, instanta de judecată incorect a apreciat circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei, dând o apreciere eronată

circumstanţelor speţei, fapt ce a dus la stabilirea unei pedepse mai aspre, în raport cu comportamentul şi personalitatea sa în calitate de inculpat.

A menționat că instanţa de fond a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, pe care o consideră excesivă în raport cu natura faptelor săvârşite şi rolul concret pe care l-a avut în circumstanţele speţei. Reiterează că gravitatea reală a faptelor şi contribuţia sa efectivă nu justifică o asemenea sancţiune aspră, având în vedere circumstanţele concrete şi împrejurările reale în care s-au produs faptele.

Consideră că instanţa nu a acordat suficientă atenţie circumstanţelor lui familiale, având în vedere că seste tatăl a doi copii minori aflaţi exclusiv în întreţinerea sa. Notează că aplicarea unei pedepse privative de libertate ar aduce prejudicii grave asupra situaţiei sale familiale, în special asupra dezvoltării şi stabilităţii emoţionale şi materiale a copiilor lui minori, fapt care contravine scopului pedepsei, respectiv corectarea şi resocializarea condamnatului.

Atrage atenția instanței asupra faptului că a recunoscut integral vinovăţia, a colaborat pe deplin cu organele de urmărire penală, contribuind activ la aflarea adevărului şi soluţionarea rapidă a cauzei, aspecte care constituie circumstanţe atenuante clare, prevăzute expres în art. 76 Cod penal. De asemenea indică că a realizat împăcarea deplină cu părţile vătămate, demonstrând astfel regretul sincer şi dorinţa sa autentică de reintegrare socială.

Notează că experienţa judiciară arată că pedepsele alternative, precum amenda penală sau munca neremunerată în folosul comunităţii, sunt mai eficiente pentru prevenirea recidivei şi reintegrarea socială, comparativ cu pedepsele privative de libertate. Aplicarea unei astfel de pedepse alternative în cazul meu ar permite continuarea exercitării responsabilităţilor părinteşti şi ar servi într-un mod real interesului superior al copiilor săi minori.

A solicitat instanței de recurs admiterea recursului formulat, casarea sentinţei instanţei de fond şi aplicarea unei pedepse alternative neprivative de libertate, care să corespundă mai bine circumstanţelor personale şi familiale, să asigure corectarea sa şi să respecte principiul interesului superior al minorilor aflaţi în întreţinerea lui.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală*:* ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, astfel la data de 27 ianuarie 2025 din partea procurorului în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat a parvenit referință la recursul declarat de inculpatul Luncașu Vitalie, solicitând respingerea ca nefondat a recursului declarat la caz de inculpatul Luncașu Vitalie cu menţinerea sentinței fără modificări.

În motivarea poziției sale a invocat că consideră că, instanta de fond a individualizat corect pedeapsa în conformitate cu prevederele art.75 Cod penal, or, instanţa a constatat că, acesta nu conştientizează acţiunile sale, comportamentul său în societate, or, fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei Nisporeni din 10 aprilie 2017, pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b), 179 alin.(l) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1), 90 Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probaţiune de 3 ani şi 6 luni, la data de 22 martie 2022 iarăşi comite infracţiuni.

Instanţa de judecată corect a stabilit o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul inculpatului Luncașu Vitalie urmează a fi admis, iar sentința contestată urmează a fi casată parțial în latura pedepsei penale aplicate în privința inculpatului Luncașu Vitalie, iar în privința inculpaților Luncașu Gheorghi și Lupu Victor sentința urmează a fi menținută fără modificări, astfel instanța de recurs nu se va expune în latura inculpaților respectivi, cu emiterea unei hotărâri noi în privințâa inculpatului Luncaşu Vitalie din următoarele considerente.

Pentru a se expune asupra cererii de recurs declarate de inculpatul Luncaşu Vitalie, Colegiul penal va verifica termenul de declarare a recursului.

În acest sens, Colegiul remarcă că inculpatul Luncaşu Vitalie a solicitat repunerea în termen de depunere a recursului declarat.

La acest segment, Colegiul penal reține prevederile art.439 Cod de procedură penală, (1) Termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a

recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În acest sens, se reţin prevederile art.402 alin.(5) Cod de procedură penală, care stipulează că dacă inculpatul declară apel în termen şi îşi înlocuieşte apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.

Astfel, în conformitate cu art.403 alin.(1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Conform art.404 alin.(1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît şi la pronunțarea sentinței şi nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale

În contextual prevederilor legale enunțate, Colegiul referitor la termenul de declarare a recursului de către inculpatul Luncaşu Vitalie reține următoarele aspecte.

Din lucrările dosarului Colegiul reține că caua penală privindu-i pe inculpații Luncaşu Vitalie, Luncaşu Gheorghi și Lupu Victor a fost examinată în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel la data de 30 octombrie 2023 inculpații au depus cererile (f.d.30-32, vol.2), astfel s-a fixat ședință pentru pronunțarea sentinței motivate la data de 05 decembrie 2023, ora 08.45.

Este de menționat că la data de 05 decembrie 2025 participanții nu s-au prezentat, fiind amânată ședința pentru pronunțarea sentinței motivate pentru data de 27 decembrie 2023, iar la ședința din data de 27 decembrie 2023 participanții din nou nu s-au prezentat, inclusiv și inculpatul Luncaşu Vitalie (f.d.41, vol.2).

La data de 27 decembrie 2023 de către Judecătoria Ungheni a fost pronunțată sentință de condamnare în privința inculpaților Luncaşu Vitalie, Luncaşu Gheorghi și Lupu Victor (f.d.45-51, vol.1). Copia sentinței a fost expediată participaților prin scrisoare la adresele acestora (f.d.52, vol.2), or copia sentinței expediată inculpatului Luncaşu Vitalie pe adresa raionul Nisporeni satul

Păruceni nu a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.53, vol.2), în așa mod la materialele dosarului lipsind dovada recepționării copiei sentinței de către inculpatul Luncaşu Vitalie.

Concomitent, la data de 25 ianuarie 2024 apărătorul ales Mereuță Victor, în interesele inculpatului Luncaşu Vitalie, a depus cerere privind eliberarea sentinței în privința inculpatului Luncaşu Vitalie (f.d.62, 63, vol.2), confirmând că la aceeași dată a primit copia sentinței.

În continuare, la data de 30 ianuarie 2024 inculpatul Luncaşu Vitalie a depus cerere de recurs împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din data de 27 decembrie 2023, prin care numitul a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului.

În contextul celor enunțate, Colegiul penal conchide că există temei legal pentru repunere în termenul de declarare a recursului, în consecință recursul declarat de inculpatul Luncaşu Vitalie la data de 30 ianaurie 2024, împotriva Judecătoriei Ungheni din data de 27 decembrie 2023, este depus în termenul prevăzut de lege, datorită faptul că numitul a lipsit la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței corespunzător, lipsind dovada recepționării copiei sentinței în termenul prevăzut de lege pentru declararea recursului de către Luncașu Vitalie.

Cu referire la recursul declarat de inculpatul Luncașu Vitalie, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art.437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În acest sens, verificând argumentele recursului declarat de inculpatul Luncașu Vitalie în raport cu materialele cauzei Colegiul conchide, că temeiul de drept pentru recurs constituie prevederile art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-

au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Totodată, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Din materialele cauzei, se constată, că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] Cod procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpatul Luncașu Vitalie (f.d.31, vol. II).

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Luncașu Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) și 179 alin. (1) Cod penal

Ținând cont de faptul, că cauza penală în privința lui Luncașu Vitalie a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod procedură penală, precum și de faptul, că recursul declarat de inculpat la caz a fost depus criticându-se sentința doar în latura stabilirii și individualizării pedepsei, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la calificarea acțiunilor acestuia, precum și a vinovăției lui.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Cu referire la solicitarea inculpatului Luncașu Vitalie în privința pedeapselor aplicate în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) și 179 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, sentința urmează a fi casată în latură pedepsei penale, cu emiterea unei hotărâri noi, or prima instanță incorect a individualizat pedepsele care urmează a fi aplicate inculpatului Luncașu Vitalie.

Cu referire la capătul de învinuire a lui Luncașu Vitalie în temeiul art. 179 alin. (1) Cod penal Colegiul penal ținând cont de faptul, că cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoscând vina de comiterea faptei precum și probele acumulate de organul de uirmărire penală, în acest sens constatându-se că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, circumstanțe constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în aceeași ordine de idei, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, ținând cont de faptul, că pe caz a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pe învinuirea respectivă, astfel Colegiul consideră oportun și necesar a-l elibera pe Luncașu Vitalie de executarea pedepsei penale stabilite în legătură cu intervenirea termenului de prescripție din următoarele considerente (în redacția legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, până la 07.09.2024), în acest fiind incidente următoarele prevederi legale:

Conform art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la

săvârșirea unei infracțiuni ușoare. În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La caz, Colegiul Penal atestă că, potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea incriminată inculpatului Luncașu Vitalie în baza art. 179 alin. (1) Cod penal a fost săvârșită la data de 22 martie 2022. Respectiv, din momentul săvârșirii faptei și până la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de doi ani.

Ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art.179 alin. (1) Cod penal (la momentul comiterii infracțiunii), conform art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. a) și alin.(5) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare, totodată, inculpatul Luncașu Vitalie nu s-a eschivat de la judecarea cauzei-nu a fost anunțat în căutare, nefiind suspendată examinarea cauzei în legătură cu faptul dat, Colegiul ținând cont că infracțiunea a fost comisă la data de 22 martie 2022, iar de la data comiterii au expirat mai mult de 2 ani, consideră necesar a-l libera pe Luncașu Vitalie de executarea pedepsei (1 an închisoare) stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023 în temeiul art. 179 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Așadar, cu referire la celelalte două capete deînvinuire a lui Luncașu Vitalie în temeiul art. 179 alin. (2) și 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, Colegiul arată că, la stabilirea pedepsei inculpatului de către instanța de fond nu a fost acordată eficiență prevederilor art.61 Cod penal, conform căror pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La fel, au fost ignorate în privința inculpatului Luncașu Vitalie și a prevederilor art.75 Cod penal, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Colegiul penal relevă faptul, că la speță urmează a fi casată sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepselor penale stabilite inculpatului Luncașu Vitalie, astfel deși la stabilirea acestora în temeiul art. 179 alin. (2) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care conform art.16 Cod penal fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, de faptul, că anterior inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 10 aprilie 2017 pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b), 179 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni, iar în baza art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de probaţiune de 3 ani şi 6 luni. (f.d.149-152), totuși nu a luat în considerație în deplină măsură faptul, că nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (vol. I, f.d. 140, 141), se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d. 139, vol. I), relevant fiind prezența circumstanței atenuante în temeiul art. 76 Cod penal sub formă de recunoașterea vinovăției și lipsa circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal și lipsa pretențiilor materiale și morale din partea părții vătămate.

Astfel, reieșind din circumstanțele descrise supra, Colegiul penal în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal: care stipulează că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*, Colegiul apreciază ca fiind justă categoria pedepsei stabilită inculpatului Lincași Vitalie sub formă de

închisoare în temeiul art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, totodată apreciind circumstanțele de fapt și de drept instanța de recurs va stanbili noi limite ale pedepselor stabilite inculpatului Luncașu Vitalie și anume, în temeiul art. 179 alin. (2) Cod penal-închisoare pe termen de 1 an și în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal-închisoare pe termen de 2 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infrfacțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menționându-se ca la speță just s-a concluzionat referitor la faptul, că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar în condiţii de izolare de societate, pedepse stabilite în limitele din partea specială prevăzută la art. 179 alin. (2) și 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, totodată ținând cont și de reducerea pedepsei aplicabile conform art. 80^1 Cod penal, cauza penală fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală.

Totodată, reținându-se că, prin sentinţa judecătoriei Nisporeni din 10 aprilie 2017, pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b), 179 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni, inculpatului Luncașu Vitalie în baza art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de probaţiune de 3 ani şi 6 luni, Colegiul penal ajunge la concluzia că, pedeapsa aplicată inculpatului, este una prea severă.

În context, instanța reiterează și faptul, că pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor acestuia, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

La speță, Colegiul penal indică, că sancțiunea art. 179 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa amendă în mărime de de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani iar art. 287 alin. (2) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, fiind proporțională și echitabilă aplicarea inculpatului Luncașu Vitalie a celei mai aspre pedepse cu închisoarea.

Totodată, Colegiul arată că, conform art.90^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea

vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Conform art.90^1 alin.(2) Cod penal, (2) *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.*

Astfel, Colegiul penal, ținând cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpatul s-a căit activ, pe cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, este de o vârstă relativ tânără, infracțiunile comise de inculpat sunt de categoria celor mai puțin grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art.90^1 Cod penal, totodată invocă existența la întreținere a 3 copii minori,toate acestea luate în ansamblu, determină Colegiul să aplice în privința inculpatului prevederile legii menționate și va dispune executarea a 6 (șase) luni închisoare din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părți din pedeapsă în mărime de 2 (doi) ani închisoare fiind suspendată condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 (trei) ani, urmând ca în perioada de probațiune menționată, Luncașu Vitalie să nu comită o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Astfel, instanța de recurs consideră că, pedeapsă stabilită lui Luncașu Vitalie este echitabilă în raport cu faptele comise, inclusiv în ce privește și termenii pedepselor, prin care se va obține corectarea și reeducarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului precum și altor persoane.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul inculpatului Luncașu Vitalie urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinţei instanţei de fond în privința inculpatului Luncașu Vitalie şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă în sensul menționat supra.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2) lit. b) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

decide:

Admite inculpatului Luncașu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023, sentință ce se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează.

Luncașu Vitalie condamnat în baza art.179 alin. (1) Cod penal, se liberează de executarea pedepsei penale stabilite prin sentința instanței de fond, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție .

Luncașu Vitalie se consideră condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364^1 Cod procedură penală și art. 80^1 alin. (1) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen de 1 (un) an.

Luncașu Vitalie se consideră condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364^1 Cod procedură penală și art. 80^1 alin. (1) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate i se stabilește lui Luncașu Vitalie pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90^1 alin. (1) Cod penal, Luncașu Vitalie urmează să execute 6 (șase) luni închisoare din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părți din pedeapsa în mărime de 2 (doi) ani închisoare se suspendă condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 (trei) ani, urmând ca în perioada de probațiune menționată, Luncașu Vitalie să nu comită o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Calcularea termenului pedepsei lui Luncașu Vitalie începe din momentul reținerii.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2023 .

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache