Dosarul nr. 2-24147575-12-2-24122024 (2-17230/24)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. împotriva lui Cuciuc Alexandru și S.R.L. ”Pad Rtl” cu privire la încasarea în mod solidar, în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 18 decembrie 2024, Compania de Asigurări ” Garanție” S.A. a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată împotriva lui Cuciuc Alexandru și S.R.L. ”Pad Rtl”, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, în mărime de 2 120,00 lei, taxa de stat în mărime de 250,00 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 1 000,00 lei.
2. În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul a invocat că la data de 20.02.2023, în mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier cu participarea autovehiculului **********, nr. de înmatriculare **********, și a autovehiculului **********, nr. de înmatriculare **********, condus de Cuciuc Alexandru.
3. Conform procesului-verbal contravențional MAI nr. 05747917 din 06.03.2023, responsabil de producerea accidentului a fost recunoscut conducătorul auto Cuciuc Alexandru, posesor al poliței de asigurare obligatorie RCAI-008240952, emisă de Compania de Asigurări „Garanție” SA.
4. În urma producerii accidentului, asigurătorul a deschis dosarul de daună RCAI nr. D2-23-0Q92, și prin ordinul de plată nr. 303 din 24.05.2023, a achitat în beneficiul păgubitului ********** despăgubirea de 2 120 lei.
5. Din datele Sistemului „AUTOTEST” rezultă că autovehiculul **********, nr. **********, utilizat pentru transport public de pasageri, nu deținea inspecție tehnică periodică valabilă la momentul producerii accidentului. Revizia efectuată la 23.05.2022 avea termen de valabilitate până la 23.10.2022, iar următoarea verificare tehnică a fost efectuată abia la 07.03.2023.
6. Potrivit art. 37 alin. (8) din Legea nr. 131/2007, este interzisă circulația vehiculelor cu inspecția tehnică expirată. În temeiul art. 29 din Legea nr. 414-XVI/2006 privind

asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, asigurătorul are drept de regres față de persoana care a utilizat autovehiculul fără certificat valabil de inspecție tehnică.

7. De asemenea, conform art. 2005 Cod civil, comitentul răspunde solidar cu prepusul pentru prejudiciul cauzat în exercitarea funcțiilor încredințate. În cauză, „PAD RTL" SRL, în calitate de angajator al conducătorului auto, poartă răspundere solidară cu acesta.
8. Asigurătorul a transmis reclamații prealabile către pârâții „PAD RTL" SRL (23.06.2023) și Cuciuc Alexandru (26.06.2023), prin care a solicitat restituirea benevolă a despăgubirii achitate, în sumă de 2 120 lei. Reclamațiile au rămas fără răspuns.
9. De drept a menționat prevederile pct. 24 din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, art. 10 alin. (2) lit. f), art. 37 alin. (8) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța în traficul rutier, art. 29 al Legii nr. 414 din 22.12.2006, art. 2024 alin. (1), art. 2005 alin. (1) și (2) din Codul muncii, art. 5-7, 10, 35, 94, 96, 166, 167 Cod de procedură civilă al R.M.
10. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă comunicarea pârâților a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.
11. Judecătorul constată că copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierea din 26.12.2024 cu privire la primirea în procedura cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată, a fost expediată în adresa pârâtului Cuciuc Alexandru, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și anume – mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, nr. 17/4, ap. 105, însă corespondența s-a întors nereclamată. Totodată încheierea de primire și copia acțiunii a fost expediată pârâtului, S.R.L. "Pad Rtl", la adresa sediului persoanei juridice – mun. Chișinău, s. Stăuceni, str. Unirii, nr. 20, ap. 304, însă corespondența s-a întors cu mențiunea nereclamat.
12. Pârâtul, S.R.L. "Pad Rtl", a fost înștiințat la data de 05.05.2025, ora 09:48, prin intermediul telefonogramei cu privire la faptul că în procedura cererilor cu valoare redusă, în procedura judecătorului Brăgaru Alina, se află spre examinare cauza civilă depusă de Compania de Asigurări "Garanție" S.A. împotriva lui Cuciuc Alexandru și S.R.L. "Pad Rtl" cu privire la încasarea în mod solidar, în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată. La solicitarea asistentului judiciar a comunicat adresa electronică taxichef@yandex.ru, pe care să îi fie expediată copia acțiunii. Astfel la aceeași dată, prin intermediul poștei electronice pârâtului S.R.L. "Taxi Chef" i-a fost expediată copia acțiunii și încheierea din 26.12.2024.
13. Pârâtul, Cuciuc Alexandru, a fost înștiințat legal prin intermediul avizului publicitar conform art. 108 CPC, publicat la data de 14 februarie 2025, în lipsa altor modalități de informare disponibile. Termenul de prezentare a pârâtului, Cuciuc Alexandru, în bir. 309, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, mun. Chișinău, pentru a-i fi înmânată cererea de chemare în judecată și actele anexate a expirat la data de 18.03.2025.

14. În termenul stabilit prin încheierea din 26.12.2024, cât și pe parcursul examinării cauzei pârâții, S.R.L. ”Pad Rtl” și Cuciuc Alexandru nu au prezentat referința cât și înscrisuri pe care și-ar întemeia poziția de apărare.
15. La data de 25.02.2025, reclamantul a depus cerere prin care a anexat dovada de plată a cheltuielilor pentru citarea publică a pârâtului, Cuciuc Alexandru.
16. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. împotriva lui Cuciuc Alexandru și S.R.L. ”Pad Rtl” cu privire la încasarea în mod solidar, în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
17. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
18. Iar art. 276^4 CPC al RM stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
19. Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
20. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

21. Rezultând din prevederile enunțate, judecătorul remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
22. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
23. În accepțiunea articolul 776 Cod Civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
24. Potrivit art. 1856 alin.(1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
25. În conformitate cu art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
26. În conformitate cu art. 2005 alin. (1) – (2) din Codul civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.
27. Conform art.29 lit. b) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.
28. În conformitate cu pct. 24 din Anexa nr. 3 la H.G. nr. 1047 din 08.11.1999, Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor şi remorcilor acestora, ” Pentru autovehiculele antrenate la transportul călătorilor (pasagerilor) în folos public, autovehiculele destinate instruirii şi cele implicate în transportarea mărfurilor periculoase, testarea tehnică obligatorie se va efectua o dată la 6 luni, iar pentru celelalte unităţi de transport, testarea tehnică obligatorie se va efectua o dată la 12 luni. Sînt supuse testării tehnice obligatorii mijloacele de transport în trafic auto internaţional, mijloacele de transportare a călătorilor în trafic auto naţional şi internaţional, precum şi unităţile de transport importate în ţară, exploatate anterior şi a celor reutilate în modul stabilit din 1 ianuarie 2003. Cu începere din 1 ianuarie 2008 sînt supuse testării tehnice obligatorii

toate autovehiculele şi remorcile acestora din ţară (cu excepţia tractoarelor rutiere, maşinilor şi mecanismelor autopropulsate, precum şi remorcile acestora).”

29. Judecătorul constată că la data de 06.03.2023 a fost emis procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI25 747917, prin care a s-a constatat că la data de 20.02.2023, ora 15:45, în intersecția străzilor. bd. *****– str. *****, mun. Chișinău, conducătorul autovehiculului marca ********** V, n.î. **********, Cuciuc Alexandru, în timpul deplasării a cauzat un accident rutier încălcînd prevederile pct. 45 1), 2), pct. 49 din Regulamentul circulației rutiere, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cauzând pagube cet. *****Inei.
30. Judecătorul constată că Cuciuc Alexandru deține permis de conducere pentru categoria B, eliberat la data de 26.12.1997. Totodată Cuciuc Alexandru deține certificat de competență profesională a conducătorului auto, eliberat de Agenția Națională Transport Auto.
31. Potrivit certificatului de înmatriculare mijlocul de transport ********** V, n.î. **********, este transmis în locațiune, uzufructuarului S.R.L. ”Pad Rtl”.
32. La materialele cererii de chemare în judecată se regăsește polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, seria 228510781, nr. RCAI-008240952 din 16.11.2022, prin care asiguratorul S.A. ”Garanție” a asigurat autovehiculul ********** V, n.î. **********, deținut de S.R.L. ”Pad Rtl”, pentru perioada 16.11.2022 – 15.11.2023.
33. La data de 07.03.2023, ********** în calitate de păgubit a depus la C.A. ”Garanție” S.A., cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, în urma producerii accidentului rutier din data de 20.02.2023, ora 15:45, cu implicarea autovehiculului păgubitului de marca **********, n.î. **********.
34. Potrivit procesului – verbal de constatare a daunelor nr. D2-23-0092 din 14.03.2023, s-a stabilit că autovehiculul avariat de model **********, n.î. **********, anul producerii 2005, are deteriorată bara de protecție spate. Procesul verbal a fost întocmit în prezența inginerului expert, din cadrul C.A. ”Garanție” S.A., păgubitul ********** și asiguratul (vinovatul) Cuciuc Alexandru.
35. C.A. ”Garanție” S.A., a emis devizul de calcul a valorii reparației, a autovehiculului de model **********, n.î. **********, anul producerii 2005, prin care s-a stabilit că despăgubirea de asigurare constituie suma de 2 120,83 lei.
36. Potrivit ordinului nr. 0123-D2-23-0092 din 24.05.2023 cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare pe contractul RCAI-008240952 și actul de despăgubire RCAI nr. D2-23-0093 din 03.04.2023, păgubitului **********, i s-a stabilit despăgubirea de asigurare în mărime de 2 120,00 lei.
37. Potrivit ordinului de plată nr. 303 din 24.05.2023, C.A. ”Garanție” S.A, a efectuat transferul despăgubirii de asigurare în mărime de 2 120,00 lei păgubitului, **********.
38. La materialele cauzei se regăsește și raportul de inspecție tehnică a vehiculului de marca ********** V, n.î. **********, eliberat de S.R.L. ”East-Test” din data de 23.03.2022

prin care se atestă că vehiculul a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului. Termenul inspecției tehnice a vehiculului este până la data de 22.05.2023.

39. Potrivit informație cu privire la rapoartele de inspecție tehnică a mijlocului de transport de marca ********** V, n.î. **********, se atestă că inspecția tehnică a vehiculului a fost efectuată la data de 19.05.2021, 23.05.2022, 07.03.2023.
40. Potrivit informației indicate în baza de date eData Systems, vehiculul de model ********** V, n.î. **********, care se află în proprietatea lui Cuciuc Alexandru, dispune de poliță de asigurare eliberată de C.A. ”Asterra Grup” S.A., pentru perioada 23.05.2022 – 22.05.2023, revizia tehnică valabilă pentru perioada 23.05.2022 – 22.05.2023.
41. Judecătorul atestă că în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, C.A. ”Garanție” S.A., a expediat în adresa pârâților reclamație, prin care a solicitat ca în termen de 7 zile din momentul primirii reclamației să restituie benevol despăgubirea de asigurare în mărime de 2 120,00 lei. S.R.L. ”Pad Rtl” nu a recepționat reclamația, însă Cuciuc Alexandru a recepționat-o la data de 26.06.2023, fapt confirmat prin avizele de recepție.
42. Pentru depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a împuternicit avocatul Jarovlea Veaceslav prin mandatul seria MA nr. 2139709 din 10.12.2024 să depună acțiune și să reprezinte interesele C.A. ”Garanție” S.A., în prezenta acțiune civilă. Astfel potrivit facturii fiscale seria EAQ nr. 000550940 C.A. ”Garanție” S.A. a achitat în beneficiul C.A. ”Jarovlea Veaceslav”, cheltuielile pentru asistența juridică acordată în mărime de 1 000,00 lei, pentru reprezentarea în acțiunea împotriva S.R.L. ”Pad Rtl” și Cuciuc Alexandru.
43. Potrivit art.118 alin.(1)CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
44. Judecătorul reține că reclamantul C.A. ”Garanție” S.A., a înaintat acțiune în regres împotriva S.R.L. ”Pad Rtl” și Cuciuc Alexandru, pentru faptul că nu ar fi deținut certificatul de revizie tehnică a autovehiculului de model ********** V, n.î. **********, valabil, în condiția în care autovehiculul ar fi fost antrenat în transportul călătorilor (pasagerilor) în folosul public, ori potrivit pct. 24 din Anexa nr. 3 la HG nr. 1047 din 08.11.1999, inspecția tehnică obligatorie se efectuează o dată la 6 luni.
45. Judecătorul constată că reclamantul nu a probat faptul că autovehiculului de model ********** V, n.î. **********, ar fi fost antrenat în transportul călătorilor (pasagerilor) în folosul public, pentru ca acest autovehicul să aibă obligația de a efectua inspecția tehnică o dată la 6 luni.
46. Mai mult ca atât în sistemul e-Data, inspecția tehnică pentru autovehiculul de model ********** V, n.î. **********, a fost valabilă la data producerii accidentului rutier 20.02.2023.

47. Corespunzător, potrivit art.118, art.121, art.123 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
48. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
49. Judecătorul odată ce pretenția principală a fost respinsă ca neîntemeiată, va respinge și pretenția subsecventă cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 1 000,00 lei și cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, Cuciuc Alexandru în mărime de 205,00 lei.
50. În conformitate cu cu art. art. art.82, 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. împotriva lui Cuciuc Alexandru și S.R.L. ”Pad Rtl” cu privire la încasarea în mod solidar, în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**