Dosar nr.5r-56/2024
4-24076783-38-5r-12072024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 octombrie 2024 or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Petentului Andrei Lisnic
În lipsa:
Agentului constatator Leonid Bogatu

examinînd în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Lisnic Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria și nr. ***** și deciziei de sancționare în baza art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional din *****.

A CONSTATAT:

La *****, agentul constatator Leonid Bogatu, i-a întocmit lui Lisnic Andrei procesul verbal nr. *****, cu privire la săvîrşirea de către acesta a contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravenţional, stabilindu-i prin decizia din aceiași dată sancțiunea amenzii în mărime de 20 u.c.

În procesul verbal agentul constatator a reținut în sarcina lui Lisnic Andrei că, ultimul la *****, în jurul orei 08^{27}, a ignorat prevederile RCR explatînd mijlocul de transport cu geamurile portierilor din față, fiind aplicate prelicule contrar prevederilor.

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare la *****, petentul a depus contestaţie la data de 25.06.2024, aceasta fiind expediată pentru examinare Judecătoriei Orhei sediul Rezina la 12.07.2024.

În contestaţie, se invocă următoarele argumente: nu este de acord cu procesul-verbal ***** care a fost întocmit la data de ***** în baza art. 228 alin. (7) Cod contravențional fiindcă foliile pe geamul din față, pe jumătate, au fost scoase în prezența agentului constatator.

Agentul constatator, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a indicat nici un motiv de amînarea sau neprezentarea la ședința de judecată. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa acestuia, ținând cont de

faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa agentului constatator.

În ședința de judecată petentul a menționat că susține contestația inregral și a indicat că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție fiindcă agentul constatator i-a zis ca să scoată prelicula de pe fereastră și nu îi va fi întocmit proces-verbal. Potrivit prevederilor art. 228 pct. 7 se permite de a avea peliculă. La fața locului nu a fost deacord cu procesul-verbal și nu l-a semnat, fiindcă agentul constatator i-a spus că nu îi va aplica amendă.

La întrebarea instanței, petentul a declarat că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și i-a spus că dacă va scoate pelicula de pe geamuri nu îi va întocmi proces-verbal și nu l-a pus să semneze procesul-verbal. Agentul constatator i-a scos numerele de înmatriculare, apoi a mers cu agentul constatator la automobil și a scos pelicula, i-a întors numerele și nu i-a dat să semneze procesul-verbal spunînd că nu îl va întocmi.

Termenul de depunere a contestației

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În temeiul art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447/1 alin.(8).

Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** și decizia agentului constatator din *****, Lisnic Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.228 alin.(7) Cod contravențional.

Se constată că, decizia agentului constatator, supusă contestării, a fost adoptată la *****. Se reține că, Lisnic Andrei, la data de 25.06.2024, a depus la IP Rezina, contestație privind dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****.

În lumina celor expuse, raportând prevederea legală supra indicată la spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază că contestația formulată de către petiționarul Lisnic Andrei, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din moment emiterii deciziei de sancționare.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, rezultă că, decizia de sancționare în baza art.228 alin.(7) din Codul contravențional, a fost emisă la data de *****.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, din 07 ianuarie 2024, au fost emise cu prezența făptuitorului, fapt care a fost menționat la pct. 14 al procesului-verbal cu privire la contravenție, dar care a refuzat să semneze acest proces verbal.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Lisnic Andrei a cunoscut despre întocmirea procesului verbal a fost întocmit la aceiași dată când a fost săvârșită fapta.

Mai mult petentul în ședința de judecată nu a negat că pe geamul din față a avut aplicată peliculă dar agentul constatator i-a zis ca să scoată prelicula de pe fereastră și nu îi va fi întocmit proces-verbal.

Contestația împotriva deciziei de sancționare din *****, Lisnic Andrei a depus-o la 25.06.2024.

Așa dar, faptul că petentul **a refuzat** să semneze procesul-verbal, nu suspendă termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În lumina celor expuse, raportând prevederea legală supra indicată la cazul dedus judecății, instanța de judecată apreciază contestația formulată de către petiționarul Lisnic Andrei, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din moment emiterii deciziei de sancționare, la adoptarea căreia a participat refuzând să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța, menționează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) **din motive întemeiate**, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, **la cerere**, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Subsecvent, instanța studiind conținutul contestației depuse de petiționarul Lisnic Andrei se atestă că, aceasta nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator.

Instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o pagina din 4 obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecății, ce presupune printre altele, ca atunci când se dă o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României hotărârea din 28.10.1999). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea şi lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că, contestatarul are scopul de a obține neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.

Cu referire la soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în

pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petiționarul Lisnic Andrei, a contestat decizia agentului constatator, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, nu a solicitat repunerea în termen, contestatarul nu a invocat și probat careva motive întemeiate de omitere a acestui termen, din care considerente, instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, astfel, că soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu prezența cet. Lisnic Andrei. Totodată, făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Lisnic Andrei, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația petentului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de petiționarul Lisnic Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din *****, emisă de agentul constatator, în baza art. 228 alin.(7) din Codul contravențional

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**