Dosarul nr. 1–31/2024
1-24024352-26-1-01032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 aprilie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia,
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Procurorului în
Procuratura raionului
Rîşcani Livia Donos
Avocaților Vitalie Vangheli, Vitalie Cucoș
Victor Rusu, Constantin Rusu și
Nicolae Baban

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Nicolaiciuc Mariana - născută la *****, domiciliată în **********, raionul *****, studii medii, nesupusă serviciului militar, neîncadrată în câmpul muncii, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, nejudecată, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP

*****,

Panțîru Tatiana Eugen -	născută la *****, domiciliată în **********, raionul *****, studii medii, nesupusă serviciului militar, neîncadrată în câmpul muncii, căsătorită, nejudecată, cetățeană a Republicii Moldova, IDNP *****,
Panțîru Mihail Iuri -	născut la *****, domiciliat în **********, raionul *****, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, neîncadrată în câmpul muncii, căsătorit, nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

și a lui

Gherman Vladimir Mihail-	născut la 19 februarie 2006, domiciliat în **********, raionul *****, studii medii, celibatar, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, nejudecat, IDNP *****,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM,

Termenul examinării cauzei penale: 01 martie 2024 – 18 aprilie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Gherman Vladimir, Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana împreună și de comun acord, la data de 28 iulie 2023, aproximativ între orele 20^{00}- 21^{00}, aflându-se în satul ***** din raionul Rîșcani, în loc public, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând ordinea publică ce înseamnă totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate și de inviolabilitate a persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența cet. Svaracevschi Emil a.n. *****, Pogor Alexandru a.n. 2006, s-au năpustit asupra lui Criclivîi Vasile a.n. *****, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în rezultatul căruia, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 202327P0152 din 04 august 2023, i-au cauzat leziuni corporale sub forma de trauma cranio-cerebrală acut închisă manifestată prin comoție cerebrală, plaga contuză inferior orbital a ochiului drept, contuzie a țesuturilor moi periorbital bilateral, plagă mușcată la brațul drept, excoriații multiple pe cap, gât și membre superioare, contuzii multiple a țesuturilor moi a capului, membrelor și organelor genitale, care se califică ca vătămare corporală ușoară, condiționându-i dereglarea sănătății de scurtă durată.

Inculpatul Gherman Vladimir, audiat în şedinţa de judecată, vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o parțial, comunicând instanţei că, la data de 28 iulie, lucra la o vecină și pe alături a trecut Nicolaiciuc Artiom, care l-a rugat să meargă cu el, deoarece are niște probleme și să nu-l bată mai mulți. Împreună au plecat și la jumătate de drum Nicolaiciuc Artiom a spus ca nimeni să nu se implice, că se va lămuri singur. După care Nicolaiciuc Artiom a fost telefonat de către Nicolaiciuc Mariana, întrebând unde sunt. I-a comunicat lui Nicolaiciuc Mariana că fratele ei se bate cu un băiat. Peste vreo 15 minute a venit Panțîru Mihail cu Nicolaiciuc Mariana, iar toți băieții au început să fugă, dintre care a rămas doar Criclivîi Vasile. Personal a avut niște probleme cu ultimul și l-a maltratat în aceeași zi după ce s-a lămurit Nicolaiciuc Artiom. L-a lovit doar odată cu capul în față și s-a dat într-o parte, uitându-se unde se află băieții. Apoi a urcat în automobilul lui Panțîru Mihail și a plecat. Panțîru Tatiana a venit împreună cu Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana. Nu a văzut ca ei să-l lovească pe Criclivîi Vasile, doar a văzut cum ultimul o apuca de gât pe Panțîru Tatiana. A apucat-o cu mâna ei și o dădea peste spate, iar Panțîru Mihail îi despărțea, a dat-o într-o parte pe Panțîru Mariana. Apoi Panțîru Mihail a

continuat să se bată cu Criclivîi Vasile. După ce toți s-au liniștit, el s-a apropiat de Criclivîi Vasile și l-a maltratat, deoarece acesta a vorbit urât despre el pe rețele de socializare. L-a întrebat pe Criclivîi Vasile despre această situație, iar el a răspuns necenzurat și atunci a decis să-l maltrateze. L-a apucat de maiou și l-a lovit cu capul în față, el a căzut jos și a început să plângă, spunând că vine cu tatăl lui. Alte lovituri nu i-a aplicat, avea o zgârietură la ochi și curgea sânge. Până a-l lovi, acesta nu avea sânge pe corp și alte leziuni, doar era murdar de iarbă. Conflictul a durat aproximativ 20 minute. Erau doar în doi el și Criclivîi Vasile, ceilalți îl așteptau în automobil. Când a venit Panțîru Mihail cu automobilul, toți au fugit, însă nimeni nu i-a amenințat. Era Criclivîi Vasile, Guțu Alexandru, Pogor Alexandru și Emil, numele de familie a ultimului nu cunoaște. Personal era doar cu Nicolaiciuc Artiom. Din automobil a ieșit doar Nicolaiciuc Mariana și Panțîru Tatiana, aceste vorbeau cu Criclivîi Vasile. Panțîru Mihail a ieșit când a văzut că Criclivîi Vasile a început să o lovească pe Panțîru Tatiana. A ieșit din automobil Nicolaiciuc Mariana și Panțîru Mihail când au văzut că au început să se bată Panțîru Tatiana cu Criclivîi Vasile. În automobil a rămas doar copilul lui Panțîru Tatiana. Nimeni nu l-a rugat și nu s-a înțeles ca să aplice violență asupra lui Criclivîi Vasile, când toți s-au liniștit, el s-a dus să se lămurească cu Criclivîi Vasile privitor la faptul că a discutat urât despre el pe rețele de socializare. Criclivîi Vasile a început să o numească pe Panțîru Tatiana, el a fost inițiatorul conflictului. Nu a văzut conflict întra Nicolaiciuc Mariana și Criclivîi Vasile. După ce a văzut discuția pe rețele de socializare, nu s-a întâlnit cu Criclivîi Vasile, doar în ziua conflictului. Anterior nu a avut conflicte cu Criclivîi Vasile.

Inculpatul Panțîru Mihail, audiat în şedinţa de judecată, vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o parțial, comunicând că, la data de 28 iulie, împreună cu soția și Nicolaiciuc Mariana făceau frigărui, iar cumnatul Nicolaiciuc Artiom se afla în sat și a spus că când vor fi gata frigăruii, va veni. Soția sa, Panțîru Tatia l-a telefonat pe Nicolaiciuc Artiom, dar a răspuns Gherman Vladimir și i-a comunicat că cineva îl bate pe Nicolaiciuc Artiom. El împreună cu Panțîru Tatiana, Nicolaiciuc Mariana și fiica lui au urcat în automobil și au plecat pe drumul între s. Aluniș și s. Recea*****. A stopat pe partea dreaptă și a ieșit Nicolaiciuc Mariana și Panțîru Tatiana. El a întors automobilul în direcția s.

Recea***** și stătea cu copilul. Acolo se aflau 6 persoane, dintre care cunoștea doar pe Gherman Vladimir și Nicolaiciuc Artiom. A stopat de la ei la o distanță de 15-20 m. La un moment a văzut că Criclivîi Vasile a apucat-o pe soția lui de gât și o împingea. Se uita și la copil și la ce se întâmpla acolo între ei. A ieșit din automobil și a dorit să se implice, să-și apere soția. Criclivîi Vasile când a văzut că se apropie, a început să fugă. El l-a ajuns și l-a apucat cu mâna de umăr ca să-l oprească, însă ambii s-au lunecat de iarbă și au căzut. După aceasta Criclivîi Vasile i-a spus că nu-i vinovat, la ce i-a spus că dacă nu-i vinovat, de ce fuge. Acesta i-a comunicat că nu s-a bătut cu Nicolaiciuc Artiom. Ambii s-au ridicat de jos și el s-a deplasat spre automobil. După aceasta a venit Panțîru Tatiana, Nicolaiciuc Mariana și împreună au plecat spre sat. Nicolaiciuc Artiom și Gherman Vladimir la fel au plecat spre sat. După aproximativ o oră, soția sa a fost telefonată de un domn, care i-a spus că Nicolaiciuc Artiom și Gherman Vladimir sunt cu el și le-a cerut să vină la locul unde s-au bătut cu Criclivîi Vasile. Ei toți împreună au plecat la fața locului și niște persoane le-au blocat drumul cu o mașină din spate și în față. Acolo era tata și fratele lui Criclivîi Vasile. Tata lui Criclivîi Vasile a început cu cuvinte necenzurate să întrebe de ce l-au bătut pe Criclivîi Vasile. În timp ce îi explicau lui tata lui Criclivîi Vasile ce s-a întâmplat, iar persoana, care i-a luat pe Nicolaiciuc Artiom și Gherman Vladimir, l-a lovit în regiunea feței și l-a întrebat de ce l-a bătut pe Criclivîi Vasile. I-a comunicat că nu l-a lovit, doar l-a oprit. Tatăl lui Criclivîi Vasile l-a apucat de gât pe Nicolaiciuc Artiom. Le-a spus să ia mașina ca să plece acasă, la ce ei au spus că așteaptă poliția ca să se lămurească cazul dat. În tot acest timp fiica de 3 ani a stat în automobil, apoi a venit un verișor și a luat fiica cu automobilul. Personal nu l-a lovit pe Criclivîi Vasile și nici nu i-a spus lui Gherman Vladimir să-l bată. Nu cunoaște din ce motiv Criclivîi Vasile a apucat-o de gât pe Panțîru Tatiana. Nicolaiciuc Mariana și Panțîru Tatiana împreună s-au apropiat de ei, iar el nu a văzut tot ce s-a întâmplat când ele au ieșit din automobil. Soția sa stătea mai mult lângă Nicolaiciuc Artiom. După conflict s-a clarificat cine l-a bătut pe Nicolaiciuc Artiom, chiar el i-a spus. Anterior nu a avut conflicte cu Criclivîi Vasile. După acest caz nu s-a întâlnit cu ultimul pentru a se împăca.

Inculpata Panțîru Tatiana, audiată în şedinţa de judecată, vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o parțial, comunicând că, la data de 28

iulie, pe la orele 17^{00}, făceau frigărui cu familia. Fratele său a decis să plece împreună cu prietenii în sat și a spus că când va fi gata mâncare, să-l cheme. După un timp l-a telefonat câteva ori, însă nu răspundea, l-a telefonat pe rețele de socializare și a răspuns Gherman Vladimir. Ultimul i-a comunicat că fratele ei a fost bătut și stă în sânge jos. A întrebat dacă este nevoie să vină după el, i-a comunicat locul și împreună cu soțul și mama au plecat la locul destinat. Când au ajuns la fața locului, ea a ieșit din mașină și mama ei s-a coborât după ea, iar soțul a rămas în mașină cu copilul. Ea s-a îndreptat spre băieți, fratele său stătea jos, dezbrăcat, de sânge pe față și piept. Gherman Vladimir se afla lângă fratele său, Nicoilaiciuc Artiom. Acolo se afla un grup de persoane și s-a apropiat de doi dintre ei pe care îi cunoaște, unul fiind Svaracevschi Emil. A întrebat ce s-a întâmplat și cine l-a bătut pe fratele ei, Nicoilaiciuc Artiom, la ce ei au răspuns că nu sunt de vină și au arătat spre Guțu Alexandru. L-a întrebat pe ultimul din ce motiv și l-a lovit cu palma, iar el a fugit. Guțu Alexandru nimic nu i-a spus. Atunci s-a apropiat Criclivîi Vasile, care necenzurat a întrebat-o de ce l-a lovit și cine este. Ea l-a împins pe Criclivîi Vasile și l-a lovit cu o palmă, din motivul că el l-a bătut pe fratele ei. Acesta a numit-o cu cuvinte necenzurate, a fost reciproc. El a apucat-o de gât cu dosul cotului cu încheietura mâinii și a fugit la o parte, iar ea a căzut jos. Atunci soțul ei a ieșit din mașină și s-a apropiat de Criclivîi Vasile, însă ultimul a încercat să fugă. Soțul a încercat să-l oprească, însă ambii s-au alunecat de iarbă și au căzut. Ceilalți băieți au început să strige că Criclivîi Vasile nu-i vinovat și să-l lase în pace. Soțul a mers spre mașină, iar Criclivîi Vasile a plecat spre grupul de persoane. Totul s-a liniștit și după care Gherman Vladimir l-a numit pe Criclivîi Vasile, spunându-i să nu mai ridice mâna la femeii și l-a lovit cu capul. Au început să se îmbrâncească, ea s-a apropiat, l-a acoperit într-un fel pe Criclivîi Vasile și i-a spus lui Gherman Vladimir să nu-l lovească în cap. S-au liniștit, Gherman Vladimir s-a dat într-o parte, iar Criclivîi Vasile a plecat la grupul de băieți. Ei l-au luat pe fratele și au plecat cu automobilul spre casă. Gherman Vladimir a cerut să meargă cu ei până acasă. După jumătatea de oră a telefonat fratele său și le-a spus să revină la locul unde s-a întâmplat bătaia. Ei au plecat cu mașina, au parcat-o într-o parte și după ei s-au parcat niște mașini. Ei au ieșit din mașină, iar din altă mașină a ieșit Gherman Vladimir și fratele ei. S-a apropiat tata lui Criclivîi Vasile și alte persoane din partea lui, după care fără niciun motiv

soțul său a fost lovit cu pumnul. Apoi mama lui Criclivîi Vasile s-a apropiat de ea și mama sa, strigând cu înjurături că îi va omorî copilului, precum l-a lovit ea pe al ei. L-a telefonat pe verișorul ca să vină după fratele ei și copilul, pentru că ei așteptau poliția. Au stat până la miezul nopții. Ambulanța l-a luat pe Criclivîi Vasile, dar poliția nu a venit și ei au plecat. Inițial s-au pornit cu scopul să vadă în ce stare este fratele său, cu nimeni nu au vorbit că merg să bată pe cineva acolo. Soțul ei Panțîru Mihail l-a apucat de umăr pe Criclivîi Vasile și nu l-a lovit. Nu a vorbit cu Gherman Vladimir, nici nu l-a salutat. Gherman Vladimir s-a dus către Criclivîi Vasile și i-a spus să nu ridice mâna la femeii, dar nu înțeles de ce l-a bătut, a fost un motiv al a lui. Când Gherman Vladimir îl bătea pe Criclivîi Vasile, ea l-a oprit și nu-i spunea să-l bată mai tare. Soțul și mama sa nu strigau să-l bată mai tare Gherman Vladimir pe Criclivîi Vasile. Nu cunoaște din ce motiv tata lui Criclivîi Vasile l-a lovit pe soțul ei, doar a ieșit din mașină și l-a lovit cu pumnul în față. Panțîru Mihail a intervenit când ea era jos la pământ, atunci el a coborât din automobil. Când Gherman Vladimir i-a aplicat lovituri lui Criclivîi Vasile, ei deja erau liniștiți și nu mai erau în conflict. Criclivîi Vasile avea vânătăi în zona ochiului era crăpat și pe piept erau lovituri, a văzut deoarece el era fără maiou. Pe față i-au apărut semne după ce Gherman Vladimir l-a lovit în față pe Criclivîi Vasile. Conflictul dintre ei a fost la o distanță de 20 m. Criclivîi Vasile nu a lovit-o, doar a numit-o. Până a-l lovi pe Criclivîi Vasile, a cunoscut cine l-a lovit pe fratele său. Mama sa, Nicolaiciuc Mariana l-a lovit pe Criclivîi Vasile cu palma. Când au plecat acasă l-au luat și pe fratele său, Nicolaiciuc Artiom. De la lovitura ei Criclivîi Vasile nu a căzut. În timp ce soțul ei, Panțîru Mihail se afla jos împreună cu Criclivîi Vasile, el nu l-a lovit pe ultimul, deoarece acesta se afla deasupra soțului ei.

Inculpata Nicolaiciuc Mariana vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial, însă a refuzat să depună declarații.

Partea vătămată Criclivîi Vasile în cadrul ședinței de judecată a declarat, că în seara 28 iulie 2023, a plecat cu un prieten Emil Svarcevschi în satul ***** și la jumătate de drum era un alt prieten cu fiul lui Nicolaiciuc Mariana. Guțu Alexandru cu Nicolaiciuc Artiom se băteau și se tăvăleau pe jos. Gherman Vladimir la fel era acolo cu Nicolaiciuc Artiom. Gherman Vladimir a sunat pe cineva din familia lui Artiom și a

spus că acesta este plin de sânge, și să vină la fața locului. Au venit Panțîru Mihail, Panțîru Tatiana și Nicolaiciuc Mariana cu un automobil. Mariana Nicolaiciuc cu Tatiana Panțîru au ieșit din mașină și au început cu pumnii la el, la ce le-a spus că nu ridică mâna la femei și ele au continuat să-l lovească în regiunea feței și burții. El le-a împins și s-a apropiat Panțîru Mihail, care a început să-l lovească cu pumnii, i-a dat cu capul în gură și după aceasta a căzut jos împreună cu Mihail Panțîru. A venit peste el Panțîru Tatiana cu Nicolaiciuc Mariana și au început a lovi cu picioarele. Nicolaiciuc Mariana l-a apucat de organele genitale și l-a mușcat de braț, iar el a apucat-o de gât, însă nu a strâns-o. După aceasta el s-a ridicat în picioare și s-a apropiat Gherman Valdimir, care a început să dea cu capul în el, cu pumnii în regiunea feți și abdomenului. De la lovitură i s-a făcut negru în fața ochilor. I-a dispărut lănțișorul de aur și chipiul. După aceasta Nicolaiciuc Mariana i-a spus să meargă la spital ca să-l coase, era tăiat în regiunea ochiului undeva de vreo 4 cm. După aceasta l-a sunat pe tata. Gherman Vladimir, Nicolaiciuc Mariana, Panțîru Mihail și Panțîru Tatiana s-au exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa tatălui său. Tata când a venit, i-a chemat înapoi, deoarece ei deja plecaseră. A mai fost conflict fără bătaie între ei. La bătaie primele au sărit Panțîru Tatiana cu Nicolaiciuc Mariana, el nu le-a lovit. În urma acestei bătăi a fost internat în spital pentru o lună de zile la tratament. A suportat cheltuieli pentru tratament și susține suma indicată la urmărire penală. Consideră că este suficient de a aplica față de aceste persoane pedeapsa sub formă de amendă, nu dorește să fie la închisoare. Mai mult cu aceste persoane nu s-a întâlnit. A intervenit în bătaie pentru a despărți și a stat la fața locului, nu a plecat după ce i-a despărțit. Când a dorit să plece, la fața locului a ajuns familia lui Artiom. Rana în regiunea ochiului a fost de la lovitură. Nu a făcut careva acțiuni pentru a primi bătaie, a invocat că nu este vinovat în bătaia iscată între Guțu Alexandr și Nicolaiciuc Artiom. Gherman Vladimir era într-o parte, când mergea conflictul, acesta s-a implicat deja când el era jos și când s-a ridicat în picioare. Gherman Vladimir a sărit în apărarea la aceștia, să-i ajute pe cei care îl băteau până a se ridica de jos. L-a lovit când era jos și când s-a ridicat. Când s-a ridicat în picioare, Gherman Vladimir i-a aplicat 4-5 lovituri și nu explica nimic, spunea doar cuvinte necenzurate. Nu i-a aplicat lovituri lui Gherman Vladimir. La început se băteau Nicolaiciuc Artiom și Guțu Alexandru, Gherman Vladimir era

într-o parte. Nu cunoaște după a cui lovituri a apărut rana la ochi, nu a simțit-o. Când s-a oprit automobilul, el era înafara traseului, aproximativ la 2 metri de automobil. Panțîru Mihail era în mașină când s-au apropiat doamnele. În automobil era un copil și o fată Mădălina, nu ține minte familia. Panțîru Mihail l-a lovit cu capul 2-3 lovituri în regiunea feței și atunci a căzut jos. A auzit când Gherman Vladimir a sunat acasă și a invocat că copilul lor este plin de sânge jos, însă nu a spus de către cine a fost bătut. Toți cei aflați la fața locului s-au apropiat de el, dar nu de Nicolaiciuc Artiom pentru ca să-l întrebe ce s-a întâmplat. El le-a comunicat că nu a participat în bătaie. Conflictul a durat 20-25 minute aproximativ. El era la fața locului când tata i-a chemat pe toți, până a veni ambulanța. Nu a asistat la discuția tatălui cu aceste persoane. În timpul bătăii, i-a numit cu cuvinte necenzurate pe Panțîru Tatiana și Nicolaiciuc Mariana, s-au numit reciproc. Nicolaiciuc Mariana este mama lui Nicolaiciuc Artiom, iar Panțîru Tatiana este sora lui. Ele nu s-au apropiat de Artiom Nicolaiciuc, mama nu și-a verificat copilul, dar a venit direct să se răzbune. Nu ține minte cu ce cuvinte necenzurate s-a adresat, din partea lor la fel au fost cuvinte necenzurate în adresa sa. A fost apucat de organele genitale și mușcat de braț, au fost mai multe lovituri, însă nu poate spune câte concret. Panțîru Tatiana i-a luat apărarea cu corpul ei.

Martorul Guțu Dorin în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 28 iulie 2023, în jurul orelor orele 22^{00}-23^{00}, se deplasa de la sectorul de poliție Sculeni spre casă în s. Aluniș. La mijloc de traseu erau stopate mai multe automobile cu lumina deconectată, crezând că e accident, a stopat. După care tatăl băiatului, Criclivîi Vasile s-a apropiat și i-a spus că un grup de persoane l-au maltratat pe fiul său. Fiul lui deja era transportat de ambulanță. La fața locului erau prezenți Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana, iar Gherman Vladimir a fugit. Criclivîi Vasile a spus că efectuat mai multe apeluri la 112, însă din motiv că avea număr românesc, niciun echipaj nu venea și cerut să telefoneze de pe numărul lui. La fața locului persoanele erau calme. Nu-și amintește ce au spus, doar că băiatul lui era cu mai multe persoane din satul lui. Din câte cunoaște numai el a fost maltratat. Peste 20-30 minute el a plecat și a doua zi s-a întâlnit cu Criclivîi Vasile, care i-a comunicat că echipajul de poliție a venit abia la orele 04^{00}, la el acasă. La fața locului era și fratele lui Criclivîi Vasile, erai mai multe automobile stopate. Criclivîi Vasile i-a

spus că fiul lui se întorcea din satul vecin și a fost bătut tare, deoarece a avut nevoie de ambulanță. Nu a discutat cu persoanele cele, ele s-au urcat în automobil și au plecat. Cineva a spus că Panțîru Mihail nu deține permis de conducere, însă el a spus că deține. I-a spus lui Criclivîi Vasile că când va veni poliția să verifice dacă Panțîru Mihail deține permis.

Martorul Nicolaiciuc Artiom a declarat că Necolaiciuc Mariana este mama lui. La data de 28 iulie 2023, a vrut să iasă cu băieții, dar părinții făceau frigărui și le-a spus când va fi gata, să-l telefoneze. A fost telefonat de Guțu Alexandru, care l-a chemat la stână pentru a se clarifica, la bătaie. L-a telefonat pe Gherman Vladimir ca să nu se ducă singur, deoarece știa că acolo sunt mai multe persoane. A avut probleme cu Guțu Alexandru și anume s-au bătut. La fața locului era Pogor Alexandru, Criclivîi Vasile, Milic și Guțu Alexandru cu care s-a bătut. În timp ce se bătea cu Guțu Alexandru, a fost telefonat de sora sa, Panțîru Tatiana pentru a-l chema acasă, însă el nu putea răspunde și a răspuns Vladimir, spunându-i surorii că stă la pământ de sânge și a spus locul aflării. Bătaia a fost doar între el și Guțu Alexandru, nimeni nu s-a implicat. Dup ce s-a bătut, toți s-au pus jos. Apoi au venit Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana. Din automobil au ieșit Panțîru Tatiana și Nicolaiciuc Mariana, care s-au pornit spre ei și întrebau ce s-a întâmplat, și de ce el este de sânge. Pogor Alexandru cu Milic s-au dat deoparte și nimic nu au spus. Sora sa ceva l-a întrebat pe Criclivîi Vasile și acesta a numit-o, ea l-a lovit cu palma. Văzând asta, Panțîru Mihail s-a coborât din automobil și s-a repezit spre ei. Criclivîi Vasile a început să fugă și Panțîru Mihail a fugit după el, l-a ajuns și ambii au căzut. Mama sa, Nicolaiciuc Mariana s-a apropiat de ei și a vrut să-i despartă. Criclivîi Vasile, crezând că dorește să-l lovească, a apucat-o pe Nicolaiciuc Mariana de gât, iar ea l-a mușcat de mână. Apoi parcă s-a liniștit și în acest timp a venit Gherman Vladimir și a început să-l lovească pe Criclivîi Vasile, l-a tras de maiou și l-a lovit cu pumnii în față, el a căzut și apoi l-a lovit cu capul în față. Panțîru Tatiana l-a acoperit cu corpul ei ca să nu-l lovească. După aceasta s-au ridicat Criclivîi Vasile și Gherman Vladimir. S-au pornit toți acasă, s-a spălat de sânge și a plecat împreună cu Vladimir iarăși în centrul satului. A fost telefonat de către Bucătari Nicolai, care l-a întrebat unde se află și că vine după el, pentru a se duce la fața locului. A telefonat surorii și ia-comunicat că vine Nicolai după ei. Nicolai a ajuns primul la fața locului și a zis să

urce în mașină, ei nu au vrut, dar el a spus cu un ton ridicat. Iarăși a telefonat sora și i-a spus să meargă după ei la stână. Acolo îi așteptau părinții lui Criclivîi Vasile și alte persoane. Strigau unul la altul, nimic nu se înțelegea. Când au venit rudele lui, atunci a încercat să le spună cu cine a avut conflict, însă ei nu-l ascultau. Când s-a apropiat mama cu sora lui, Guțu Alexandru a fugit. Criclivîi Vasile sub ochi era spart și maioul era rupt. Nu a văzut careva acțiuni ale mamei sale în privința lui Criclivîi Vasile. Anterior nu a avut conflict cu Criclivîi Vasile și nici rudele lui nu au avut. La fața locului a mai fost Mădălina Iascu, dar ea stat în mașină lui Panțîru Mihail și nu s-a implicat. Când au venit a doua oară la fața locului, era prezent Criclivîi Vasile, iar ambulanța a fost chemată de către tatăl acestuia. A spus că pierdut lanțul și chipiul. Gherman Vladimir s-a implicat pentru a se răzbuna, deoarece Vasile a avut un conflict cu o fată. Până atunci nimic nu i-a încurcat să se răzbune. Ei s-au dus încolo pentru a se bate, poliția nu s-a clarificat, deoarece nimeni nu a depus plângere. A fost atunci la medic. Când au venit rudele lui, Criclivîi Vasile o numea urât. Criclivîi Vasile o ținea strâns pe mama de gât. El se afla la o distanță de 10 metri de la ei și vedea bine. Nu a văzut ca Panțîru Tatiana sau Panțîru Mihail să-i aplice lovituri lui Criclivîi Vasile, doar atunci când era jos. Sora sa s-a pus cu corpul în fața lui Gherman Vladimir ca să nu-l lovească pe Criclivîi Vasile și atunci s-a terminat bătaia. De la fața locului a fugit doar Guțu Alexandru, au rămas Pogor și Milic. Bucătari Nicolai i-a luat de pe drum în s. Recea*****, Vladimir i-a spus unde se află ei.

Martorul Criclivîi Ivan a declarat că se afla acasă și fiului său Vasile i-a telefonat fiul lui, comunicându-i că a fost maltratat în s. Recea*****, dar nu cunoaște cine. În acea seară l-a văzut pe nepotul său, era în stare gravă, avea lovituri la cap și pe față. A discutat cu nepotul, după ce el a venit de la spital. Atunci seara nepotul era luat direct la spital și a fost internat timp de 8-9 zile. Nepotul i-a comunica că a fost lovit, dar nu i-a spus cine anume și din ce motiv. El i-a comunicat că i-a fost rupt lănțișorul de aur de la gât și a fost lovit cu picioarele la cap. Aceasta a avut loc în s. Recea***** lângă o fântână. Când a fost la fața locului, a văzut persoanele din sală și atât. I-au arătat că acolo s-au bătut 2 băieți, Guțu Alexandru și fiul unei persoane din sală. Nepotul i-a comunicat că nu lovește femei și a venit un bărbat, care l-a lovit, dar ea stătea deoparte.

Nepotul i-a spus că bărbatul din sală l-a lovit și l-a dat jos, apoi l-a lovit cu picioarele. El a văzut că d-ei striga în gura mare.

Martorul Pogor Alexandru a declarat că anterior a avut loc un conflict între Guțu Alexandru și Artiom, fratele lui Panțîru Tatiana din cauza unei fete. Ei s-au înțeles să se întâlnească între satele Recea și Aluniș, lângă o stână. El l-a dus pe Alexandru, iar Artiom a venit împreună cu Gherman Vlad. Din urmă veneau Emil Svaracevschi și Criclivîi Vasile cu bicicleta. Guțu Alexandru s-a bătut cu Artiom aproximativ 2 minute. El doar se uita, nu a dorit să se implice, deoarece nu dorea probleme. În timpul conflictului, pe Gherman Vlad l-a telefonat Tatiana și el i-a comunicat că fratele ei se bate cu un băiat din s. Aluniș. Nu-și amintește dacă ia- zis că stă plin de sânge. După aceasta Artiom cu Vlad s-au pus jos și vorbeau, iar el cu Emil și Vasile stăteau deoparte. Aproximativ peste 10 minute a venit Tatiana, soțul ei și Nicolaiciuc Mariana, cu ei era și Iascu Mădălina și copiii lui Tatiana. El a plecat să-și dea motocicleta la o parte și a venit înapoi. Acolo mai era Gîscă Nicoleta, care i-a adus pe Vlad și Artiom cu altă mașină. A văzut că Vasile a fost lovit de 2 ori de Panțîru Tatiana, însă nu a tras atenția unde l-a lovit, deoarece el cu Emil doreau să-i despartă, dar nu se primea. Nicolaiciuc Mariana la fel l-a lovit și Mihail. Gherman Vlad a început să-l bată, a văzut cum l-a lovit cu capul în față. Tatiana i-a pus mâinile la fața lui Vasile, ca să nu-i facă nimic, dar Vlad totuși l-a lovit cu capul. Apoi Emil l-a telefonat pe tata lui Vasile și i-a comunicat toată probleme. Până a venit tata lui Vasile, toți au urcat în mașină și au plecat. Vasile a spus că i-a dispărut chipiul, lănțișorul și crucița. Când a venit tata lui Vasile, acesta a telefonat la ambulanță și știind că va veni și poliția, și-a luat motocicleta și a plecat. Criclivîi Vasile nu s-a implicat în bătaia între Guțu Alexandru și Artiom. Nu a auzit ce au întrebat Tatiana, Mihail și Mariana, dacă au întrebat cine l-a lovit pe Artiom. Nu poate comunica cine primul l-a lovit pe Vasile, când a revenit Tatiana îl bătea pe Vasile, apoi Nicolaiciuc Mariana, apoi s-a implicat și soțul Tatianei, l-a împins și au căzut la pământ. Ei l-au tras pe Mihail, apoi a sărit Vlad. În acel timp Mădălina îl fugărea pe Guțu Alexandru, deoarece el a văzut toată situația și a fugit în sat. Mama lui Tatiana i-a aplicat o palmă peste față. Cineva l-a mușcat pe Vasile de mână, dar nu cunoaște cine. Tata lui Vasile le-a telefonat și ei s-au întors, în el deja a plecat de la fața locului. Criclivîi Vasile era mușcat de mână și avea pielea crăpată sub

ochi. În afară de Criclivîi Vasile nu au lovit pe nimeni. Mama lui Tatiana l-a apucat de organele genitale pe Vasile. Când Tatiana l-a lovit pe Vasile, Gherman Vladimir se afla într-o parte la o distanță de 10-15 m și vorbea cu Emil Svarocevschi. El s-a implicat din cauza că Criclivîi Vasile a numit-o pe Nicoleta. Dar seara nu Vasile a vorbit cu ea, dar altcineva a sunat și s-a prezentat ca Vasile. Vasile era culcat la pământ și Vladimir era deasupra, iar Tatiana s-a implicat ca să nu-l lovească. Nu a observat ca cineva să-i aplice lui Vladimir lovituri. Alexandru l-a chemat pe Artiom să se clarifice, cunoștea că ei doreau să se bată. A văzut cum Mihail Panțîru s-a trântit jos cu Vasile, ultimul a spus că nu ridică mâna la femei și probabil Mihail greșit a înțeles. Posibil să fi zis cuvinte necenzurate și din această cauză s-a implicat. Nu a observat ca Mihail să-l fi lovit pe Vasile, a văzut că era jos și Emil l-a tras la o parte pe Mihail. După ce Vlad l-a lovit pe Vasile cu capul, a văzut l-a ultimul tăietura sub ochi. Nu a văzut cum a apărut mușcătura, a văzut când s-a ridicat de jos. Nu l-a întrebat cine l-a mușcat. Panțîru Mihail se afla sub Vasile, dar inițial Vasile era sub Mihail. A văzut aceasta și l-a întors pe Vasile, iar Emil l-a tras pe Mihail.

Martorul Guțu Alexandru a declarat că, la data de 28 iulie 2023, a plecat împreună cu Pogor Alexandru și încă un băiat să se bată cu Artiom lângă o stână din s. Recea*****. S-a bătut cu Artiom și apoi s-au împăcat. Când ei se băteau erau prezenți Criclivîi Vasile, Pogor Alexandru și Svarcevschi Emil, ei nu s-au implicat în bătaie. După aceasta au venit cu mașina vreo 5 persoane, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana. Atunci el a fugit acasă și apoi a auzit că l-au bătut pe Vasile. Gherman Vladimir nu s-a implicat în bătaie dintre el și Artiom. Gherman Vladimir a venit când ei se băteau. Nu știe de ce a fugit când a venit mașina cu acele persoane, le-a spus să plece cu toții, însă ei au rămas. Când au venit cu mașina, au întrebat cine l-a lovit pe Artiom, însă el a plecat. Ulterior Vasile i-a comunicat că ei l-au maltratat. Când a revenit, persoanele erau în stare normală, era Gherman Vladimir, 2 fete și Criclivîi Vasile. Atunci Vasile nu s-a plâns că s-a întâmplat ceva cu el, însă arăta grav. A auzit că Panțîru și Nicolaiciuc Mariana l-au maltrata pe Vasile, însă el nimic nu a văzut.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului penal şi analizând probele acumulate, prin prisma prevederilor art. 101 CPP RM, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege,

instanța consideră demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către inculpații Gherman Vladimir, Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM, conform indicilor - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de mai multe persoane.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată atestă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de huliganism, are un caracter simplu atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relații sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitatea persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism, are un caracter complex atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe. În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism; obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de huliganism, îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă al infracțiunii de huliganism, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la caz săvârșite de mai multe persoane.

Prin *încălcare a ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință,

neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Conform art. 131 lit. a),d) CP RM, prin fapta săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante.

În conformitate cu art. 134^7 CP RM, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educațional, religios, de stat, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenţie a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, manifestând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale huliganismului în acţiunile inculpaților Gherman Vladimir, Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana.

Instanţa a stabilit cu certitudine că, la data de 28 iulie 2023, Gherman Vladimir împreună cu Nicolaiciuc Artiom au plecat la o stână din s. Recea*****, pentru a se întâlni cu un grup de băieți. La fața locului se aflau Pogor Alexandru, Svaracevschi Emil, Criclivîi Vasile și Guțu Alexandru. Între Nicolaiciuc Artiom și Guțu Alexandru a avut loc o bătaie. În acest timp a telefonat Panțîru Tatiana și Gherman Vladimir i-a comunicat că Nicolaiciuc Artiom a fost maltratat. În scurt timp la fața

locului cu un automobilul au venit Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail, Nicolaiciuc Mariana, Iascu Mădălina și un copilul minor. Panțîru Tatiana și Nicolaiciuc Mariana au coborât din automobil și s-au îndreptat spre grupul de persoane, apoi i-au aplicat multiple lovituri părții vătămate Criclivîi Vasile. Nicolaiciuc Mariana l-a apucat pe Criclivîi Vasile de organele genitale și l-a mușcat de braț. Tot atunci, s-a apropiat Panțîru Mihail și l-a doborât la pământ pe Criclivîi Vasile, lovindu-l peste diferite părți ale corpului. După aceasta, Criclivîi Vasile s-a ridicat în picioare și s-a apropiat Gherman Vladimir, care i-a aplicat lovituri cu capul și cu pumnii în regiunea feții și a abdomenului.

Instanța de judecată ajunge la concluzia în cauză reieșind din declarațiile părții vătămate Criclivîi Vasile, care a confirmat în ședința de judecată că, la data de 28 iulie 2023, a fost maltrat de către Gherman Vladimir, Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana.

La fel, martorii Pogor Alexandru și Nicolaiciuc Artiom în cadrul cercetării judecătorești au descris acţiunile huliganice ale inculpaților Gherman Vladimir, Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana însoțite de aplicarea violenței asupra lui Criclivîi Vasile.

Martorul Guțul Alexandru a confirmat faptul că a avut conflict cu Nicolaiciuc Artiom și după aceasta au venit Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana, iar el a plecat de la fața locului. Ulterior a aflat că Criclivîi Vasile a fost maltratat de către aceștia.

Depozițiile martorului Guțul Dorin indică la faptul că se deplasa de la sectorul de poliție Sculeni spre casă în s. Aluniș și pe traseu erau stopate mai multe automobile cu lumina deconectată. După care tatăl lui Criclivîi Vasile s-a apropiat și i-a spus că un grup de persoane l-au maltratat pe fiul său. Fiul lui deja era transportat de ambulanță. La fața locului erau prezenți Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana, iar Gherman Vladimir a fugit.

Totodată, instanţa de judecată pune la baza stabilirii vinovăţiei inculpaților şi raportul de expertiză judiciară primară nr. 202327P0152 din 04 august 2023, potrivit căruia lui Criclivîi Vasile i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală acut închisă manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză inferior orbital a ochiului drept, contuzie a țesuturilor moi periorbital bilateral, plaga muscata la brațul drept, excoriații multiple pe cap, gât și membre superioare, contuzii

multiple a țesuturilor moi a capului, membrelor și organelor genitale, care se califica ca vătămare corporală ușoară, condiționându-i dereglarea sănătății de scurta durata (f.d. 25-27, vol. 1).

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 august 2023, a fost cercetat maioul ce aparține părții vătămate Criclivîi Vasile, care avea o ruptură de 12 cm în regiunea pieptului și în regiunea umerelor există rupturi, la fel pe maiou sunt pete de culoare brună, asemănătoare cu cele de sânge (f.d.18-20).

Potrivit procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18 martie 2023, partea vătămată Criclivîi Vasile a arătat locul unde a fost maltratat (f.d.69-72).

În consecință instanța reține că, modul cum au acționat inculpații confirmă intenția certă a acestora de a comite anume acțiuni de huliganism, or, după cum a fost menționat mai sus, încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizațiilor, transportului public etc.

Prin acțiunile sale, inculpații Gherman Vladimir, Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana au atentat atât la obiectul juridic principal care îl constituie relațiile sociale cu privire la apărarea ordinii și securității publice, cât și la obiectul juridic secundar și material, care constituie ocrotirea vieţii, sănătăţii și integrităţii persoanei.

Însăși, inculpații Panțîru Tatiana și Gherman Vladimir au confirmat faptul aplicării părții vătămate Criclivîi Vasile lovituri, însă nu recunosc integral învinuirea formulată de către acuzator.

Respectiv, versiunea apărării și a inculpatului Gherman Vladimir precum că acesta a acționat de unul singur, după încetarea acțiunilor huliganice ale lui Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana, este apreciată de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale, or în cursul judecării cauzei au fost administrate probe, care confirmă cu

certitudine că Gherman Vladimir împreună cu ceilalți inculpați au comis acțiuni de huliganism, însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămate Criclivîi Vasile.

Faptul că acțiunile inculpaților au fost consecutive în intervalul a câtorva minute, dar nu în același moment, nu pot fi calificate ca infracțiuni distincte, or partea vătămată și martorul Pogor Alexandru și Nicolaiciuc Artiom au descris consecutivitatea acțiunilor inculpaților și anume inițial loviturile au fost aplicate de către Panțîru Tatiana și Nicolaiciuc Mariana, apoi s-a implicat Panțîru Mihail, după care loviturile au fost aplicate de către Gherman Vladimir.

Latura subiectivă a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Motivele huliganice sunt inerente în cazul infracţiunii prevăzute la art. 287 CP RM.

Sub acest aspect, instanța constată că inculpații au acționat cu intenție directă, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, conștientizând caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale intenționate, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate şi manifestând o obrăznicie deosebită.

La fel, declarațiile inculpatului Panțîru Mihail precum că nu a aplicat lovituri părții vătămate, instanța le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale, fiind combătut prin declarațiile părții vătămate, care sunt consecutive și concrete privitor la descrierea faptei săvârșite de către inculpați și care coroborează cu depozițiile martorilor și probele scrise, fiind demonstrat incontestabil că inculpații împreună și de comun acord au comis acțiuni de huliganism, însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămate Criclivîi Vasile.

În continuare, instanța de judecată menționează că huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârşirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii. Mai mult, prin „violenţă” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu

presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară primară nr. 202327P0152 din 04 august 2023, lui Criclivîi Vasile i-au fost cauzate vătămări corporale uşoare (f.d. 25-27, vol. 1).

Totodată, partea vătămată Criclivîi Vasile a declarat că a avut mult de suferit, astfel prin acțiunile huliganice comise de către inculpați, părții vătămate i-au fost cauzate suferințe psihice, or au creat repulsie, sentimente de frică și decepție.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpații au acționat cu intenție directă având motive huliganice. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 CP RM, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate și dorind acest fapt.

Reținând cele menționate mai sus, instanța de judecată reiterează că, în speță sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM. Intenția inculpaților a fost una directă, ei au conștientizat faptul că încalcă ordinea publică, ceea ce incontestabil s-a dovedit prin probele cauzei. Desconsiderarea deplină a ordinii publice este demonstrată prin faptul că acțiunile huliganice ale inculpaților au fost consecutive, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei.

Privitor la alegațiile că avocatului Victor Rusu, care acționează în interesele inculpatei Panțîru Tatiana, precum că au fost admise încălcări ale normelor procedurale de către organul de urmărire penală la emiterea ordonanței de recunoaște a lui Panțîru Tatiana în calitate de bănuit, instanța de judecată reţine că aceste argumente au fost invocate și în plângerea înaintată în cadrul urmăririi penale, care a fost examinată de către procurorul Livia Donos prin ordonanța emisă la data de 12 octombrie 2023 (f.d. 143, vol. I), fiind respinse plângerea ca neîntemeiată.

În acest context, instanța de judecată constată că ordonanța dată nu a fost contestată în ordinea art. 313 CPP RM, astfel aceasta rămânând definitivă.

Ținând cont de cele menţionate, instanța conchide că activitatea desfăşurată de organele de urmărire penală la faza urmăririi penale, cât și

pe parcursul judecării cauzei penale, nu înregistrează careva erori sau omisiuni.

În consecință, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăția lui Gherman Vladimir, Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM, cu indici de calificare - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de mai multe persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP RM şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a CP RM.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acţiunile inculpaților Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – lipsesc.

În acţiunile inculpatului Gherman Vladimir sunt prezente circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM - săvârșirea infracţiunii de către un minor.

Potrivit materialelor dosarului, în acţiunile inculpaţilor ca circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM -săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpaților, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a

acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Gherman Vladimir, instanța ia în considerație că acesta la momentul săvârșirii avea vârsta de 17 ani.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) CP RM, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Instanţa urmează să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a aplica inculpatului minor pedeapsa non privativă de libertate sau pentru a-i stabili o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege (art. 79 CP RM).

Potrivit prevederilor art. 79 CP RM, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională*.

Instanța va aprecia drept circumstanță excepțională la stabilirea pedepsei faptul că, la data comiterii infracțiunii inculpatul Gherman Vladimir era minor.

Prin urmare, luând în considerație faptul că Gherman Vladimir la data comiterii infracțiunii era minor, se caracterizează negativ la locul de trai și nu este la prima abatere penală, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată fără ca acesta să fie izolat de societate la o vârstă atât de fragedă, stabilindu-i-se o pedeapsă redusă în temeiul art. 70 alin. (3) CP RM, sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, iar în temeiul art. 90

CP RM, instanţa dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

La aplicarea pedepsei față de inculpații Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana, ținând cont că ei sunt la prima abatere de la lege și la locul de trai se caracterizează pozitiv, faptul că au recunoscut parțial vinovăția și luând în considerare politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detenționii când este cazul, ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnaților poate fi efectuată fără ca aceștia să fie izolați de societate.

Instanța menționează că din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

În acest context, instanţa consideră că inculpaților Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana li se poate acorda şansa corectării, fără a fi izolați de societate prin suspendarea condiţionată a executării

pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

În consecință, pedeapsa stabilită inculpaților răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpaților este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probațiune aceștia urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea, în mod solidar, din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei în mărime totală de 448,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în privința părții vătămate Criclivîi Vasile.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) și alin. (4)CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune

încasarea, în mod solidar, din contul inculpaților a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, art. 79 art. 90 CP RM, art. 229 alin.(2) art. art. 339-341, art. 387 alin. (1), CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Gherman Vladimir se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Gherman Vladimir pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Panțîru Mihail se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Panțîru Mihail pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Panțîru Tatiana se recunoaşte vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În temeiul art. 90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Panțîru Tatiana pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Nicolaiciuc Mariana se recunoaşte vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În temeiul art. 90 CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Nicolaiciuc Mariana pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În privința lui Gherman Vladimir, Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana se aplică măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează, în mod solidar, din contul inculpaților Gherman Vladimir, Panțîru Tatiana, Panțîru Mihail și Nicolaiciuc Mariana Ion în beneficiul statului suma de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei, în calitate de cheltuieli judiciare, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

Corpurile delicte – un maiou, care se află în camera de păstrare IP Rîşcani - *se restituie părții vătămate, Criclivîi Vasile.*

Sentinţa poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător