Dosarul № 25r-53/2024 I instanţă
n/c 2-22024705-06-25r-17092024 judecător Dumitru Cherdivara
judecătoria Cimişlia sediul central

D E C I Z I E

05 noiembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
președinte de şedinţă, judecător Ștefan Starciuc
judecători Grigori Colev şi Dmitrii Fujenco

examinând în ședință publică recursul declarat de către recurenta Cojocaru Maria împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 iulie 2024, pe cauza la acțiunea înaintată de către Cojocaru Maria către Coica Lidia, intervenientul executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind repunerea în termen de contestare, anularea procesului verbal de constatare la fata locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18,

A C O N S T A T A T:

La 18 februarie 2022 în instanţa de judecată a parvenit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocaru Maria către Coica Lidia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, privind repunerea în termen de contestare, anularea procesului verbal de constatare la fata locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18. (f.d.1-3, vol. I)

În motivarea cererii, Cojocaru Maria a indicat că la 13.07.2018, creditorul Coica Lidia a prezentat spre executare titlul executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018 emis de judecătoria Cimișlia privind apărarea dreptului de proprietate lui Coica Lidia asupra terenului cu nr.cadastral *****. În legătură cu continuarea executorii silite a hotărârii de judecată de către executorul judecătoresc Zmeu N. a fost înaintat demers în instanța de judecată în conformitate cu art.152 alin.(3) CE prin care a fost stabilit modul de executare. Prin încheierile instanței de judecată din 26.12.2018; 27.03.2018 și 15.02.2019 s-a stabilit inclusiv – se dispune apărarea dreptului de proprietate lui Coica Lidia asupra terenului pentru construcții cu

nr.cadastral ***** cu suprafața de 0.0056 ha, amplasat în ***** și asupra vagonului metalic care se află pe acest teren, prin ocuparea acestor bunuri imobile de către Cooperativa de Consum Cimișlia, prin eliberarea locului pe care își desfășoară activitatea de întreprinzător Cojocaru Maria și eliberarea terenului proprietate privată a reclamantei Coica Lidia ocupat de Stoicov Nicolae. În vederea executării documentului executoriu, la 26.01.2022, executorul judecătoresc Zmeu N. a remis Mariei Cojocaru somație care a fost recepționată de aceasta la 27.01.2022 prin care i-a fost comunicat că pe 21.01.2022, ora 11:00 se numește executarea silită prin evacuarea forțată a bunului mobil aflat pe terenul pentru construcții cu nr.cadastral *****. Precizează că la 07.02.2022 Cojocaru Maria a recepționat prin poștă somația executorului judecătoresc Zmeu N. prin care reține că a fost notificată că la 24.01.2022 s-a deplasat la fața locului unde a constatat imposibilitatea la moment a executării hotărârii de judecată prin apărarea dreptului de proprietate lui Coica Lidia asupra terenului pentru construcții cu nr.cadastral *****, fapt consemnat în procesul verbal din aceiași dată. Pretinde că nu este de acord cu procesul verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 întocmit de executorul judecătoresc, îl consideră ilegal și pasibil anulării din motivul că acesta nu întrunește condițiile prevăzute de art.75 din Codul de executare.

Mai mult ca atât, susține că Cojocaru Maria nu a fost înștiințată de executorul judecătoresc despre data și ora preconizată pentru executarea hotărârii. Or, atenționează că notificarea privind executarea forțată a fost preconizată pentru 21.01.2022, iar debitorul a recepționat notificarea în cauză la 27.01.2022, însă ieșirea la fața locului a fost realizată la 24.01.2022. Totodată, pretinde că nu-i este clar normele de care s-a condus executorul judecătoresc la întocmirea procesului verbal de constatare în care a reținut precum că Cojocaru Maria prin activitatea sa și bunurile sale încalcă dreptul de proprietate lui Coica Lidia asupra terenului pentru construcții cu nr.cadastral ***** din cauză că pentru astfel de constatări sunt necesare cunoștințe speciale în domeniu. Mai susține că dispune de informații și acte care certifică că atât pilonul pentru aprovizionarea întreprinderii cu curent electric cât și alți piloni sunt instalați de mai mult timp de către întreprinderile specializate pe teritoriul debitorului. Or, menționează că argumentele în cauză erau să fie comunicate nemijlocit creditorului în cazul în care debitorul era invitat la fața locului.

La 09 iunie 2022 judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat încheierea, prin care cererea de repunere în termen de contestare a procesului verbal de

constatare la fața locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18, s-a admis ca fiind omisă întemeiat.

S-a repus în termen legal de contestare a procesului verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18.

Acțiunea înaintată de Cojocaru Maria către Coica Lidia, intervenientul executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind anularea procesului verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18, s-a admis ca întemeiata.

S-a anulat procesul verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18, ca fiind neîntemeiat. (f.d.40-43, vol. I)

La 24 iunie 2022 nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând admiterea recursului declarat și casarea încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 09.06.2022. (f.d.45-48, vol. I)

La 28 iulie 2022 potrivit deciziei Curţii de Apel Comrat a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, cu restituirea problemei soluţionate spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.65-68, vol. 1)

La 12 iulie 2024 judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat încheierea, prin care contestația înaintată de către Cojocaru Maria împotriva Lidiei Coica, intervenienți accesorii executorii judecătorești Zmeu Nicolae, Staicov Nicolae și Primăria or. Cimișlia privind anularea procesului de constatare la fața locului din 24.01.2022 întocmit de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, în cadrul procedurii de executare nr.103-631/18, și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.21-27, vol. II)

La 12 august 2024 nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurenta Cojocaru Maria, a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând repunerea în termen de atac, în temeiul art. 116 CPC din motivul omiterii lui justificativ, fiindcă de încheierea judecătoriei Cimișlia a luat cunoștință abia la 01.08.2024, admiterea recursului și casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimişlia din 12.07.2024 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată. (f.d.33-34, vol. 2)

În motivarea recursului a invocat că la 13 iulie 2018, creditorul Coica Lidia a prezentat executorului judecătoresc N.Zmeu, titlul executoriu nr. 2-1248/13 din

27.03.2018 emis de Judecătoria Cimișlia privind apărarea dreptului de proprietate a lui Coica Lidia asupra terenului cu nr. cadastral *****.

Menționează că în legătură cu continuarea executării silite a hotărârii de judecată executorul judecătoresc, N. Zmeu a fost înaintat demers instanței de judecată în conformitate cu art. 152 alin. (3) C.E. prin care a solicitat stabilirea modului de executare. Prin încheierile instanței de judecată din 26.12.2018; 27.03.2018; 15.02.2019 s-a stabilit inclusiv: -Se dispune apărarea dreptului de proprietate a lui Coica Lidia asupra terenului pentru construcții nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.0056 ha amplasat în or. Cimișlia str. Barbu Lăutaru și asupra vagonului metalic care se află pe acest teren, prin ocuparea acestor bunuri imobile de către Cooperativa de Consum Cimișlia, prin eliberarea locului pe care își desfășoară activitatea de întreprinzător Cojocaru Maria și eliberarea terenului proprietate privată a reclamantei Coica Lidia ocupat de Stoicov Nicolae.

Recurenta indică că întru executarea hotărârilor de judecată în cauză de către executorul judecătoresc, N.Zmeu la 26.01.2022 lui Cojocaru Maria a fost expediată o somație cu nr. 103p/a-37/18, recepționată de către Cojocaru M. la 27.01.2022 prin care i se aduce la cunoștință că pentru 21.01.2022 la ora 11.00 se numește executarea silită privind evacuarea forțată a bunurilor mobile aflate pe terenul pentru construcții nr. cadastral *****.

Recurenta indică că la 07.02.2022 a recepționat înștiințarea executorului judecătoresc N.Zmeu, precum că pe 24.01.2022 s-a deplasat la fața locului unde a constatat imposibilitatea la moment a executării hotărârii de judecată privind apărarea dreptului de proprietate a lui Coica Lidia asupra terenului pentru construcții nr. cadastral *****, fapt consemnat în procesul verbal din aceiași dată.

Indică că nu este de acord cu procesul-verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 întocmit de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, îl consideră pasibil anulării din următoarele considerente:

Procesul-verbal nu întrunește condițiile legii prevăzute de art. 75 din Codul de executare care prevede că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde:

a)data întocmirii lui, numărul procedurii de executare;

b)denumirea și adresa juridică a biroului executorului judecătoresc;

c)numele și prenumele executorului judecătoresc care a întocmit procesul verbal;

d)documentul executoriu în al cărui temei se efectuează actul de executare;

e)numele, prenumele și domiciliul sau denumirea și sediul debitorului și al creditorului;

f)mențiunea că participanților li s-au explicat drepturile prevăzute la art. 44 din prezentul cod;

g)măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia;

h)mențiunea cu privire la explicațiile date de participanți la procedura de executare și la obiecțiile lor;

i)mențiunea despre efectuarea înregistrărilor audio, foto sau video în cadrul procedurilor executorii;

j)mențiunea, atunci cînd este cazul, despre absența creditorului sau a debitorului ori despre refuzul și motivele refuzului de a semna procesul-verbal;

k)mențiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum și despre persoanele cărora li s-a înmânat acesta;

l)alte mențiuni prevăzute de lege sau considerate de executorul judecătoresc ca fiind necesare;

m)semnătura executorului judecătoresc, a altor persoane interesate în executare sau a persoanelor care asistă la efectuarea actelor de executare;

n)ștampila executorului judecătoresc.

Recurenta invocă că nu a fost înștiințată de către executorul judecătoresc N.Zmeu despre data și ora preconizată pentru executarea hotărârii de către ultimul. Înștiințarea precum că executarea forțată este preconizată pentru 21.01.2022 debitorul a primit-o abia la 27.01.2022, în realitate ieșirea la fața locului de către executorul judecătoresc a fost efectuată la 24.01.2022.

Mai mult ca atât, debitorului nu-i este clar cu ce s-a condus executorul judecătoresc la întocmirea procesului-verbal și constatarea precum că Cojocaru Maria prin activitatea sa și bunurile sale încalcă dreptul de proprietate a lui Coica Lidia asupra terenului pentru construcții nr. cadastral *****, deoarece pentru astfel de constatări sunt necesare cunoștințe speciale în domeniu. De către debitor sunt deținute informații și acte ce certifică că atât pilonul pentru aprovizionarea întreprinderii cu curent electric, cât și alți piloni sunt instalate de mai mult timp de către întreprinderile specializate pe teritoriul debitorului. Argumente și fapte care ar fi fost aduse la cunoștință creditorului în cazul în care debitorul ar fi fost invitat de către executorul judecătoresc la fața locului.

Mai mult ca atât, încă la 17.04.2019 de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae la fața locului cu participarea părților a fost întocmit procesul-verbal de

constatare prin care a fost concluzionat că cet. Cojocaru Maria a executat hotărârea judecătorească și în prezent nu mai încalcă drepturile lui Coica Lidia la terenul ce-i aparține. Din care considerente în continuare executorul judecătoresc întocmește la 24.01.2022 procesul-verbal în cauză, apelantului nu-i este clar, deoarece în cererea sa din 22.12.2021 creditorul Coica L. solicită de la executorul judecătoresc încasarea doar a cheltuielilor și nu reluarea executării silite a hotărârii judecătorești.

Indică că de către instanța de judecată nu a fost dată o apreciere a concluziilor specialiștilor în domeniu: Durlescu A; Comerzan I; ș.a. care au concluzionat că în prezent Cojocaru Maria s-a conformat hotărârii instanței de judecată și nu încalcă drepturile lui Coica Lidia la terenul ce-i aparține și prin urmare nu există careva temeiuri de executare silită a hotărârii instanței de judecată. Acte prezentate instanței de către debitor.

Mai indică că de către instanța de judecată au fost în totalmente ignorate argumentele debitorului Cojocaru Maria, precum că fotografiile anexate la procesul verbal din 24.01.2022 de către executorul judecătoresc nu corespund realității nu redau situația de la fața locului la moment, deoarece pe fotografii care chipurile au fost făcute pe 24.01.2022 pe ghereta debitorului Cojocaru Maria sunt atârnate cabluri a camerelor de supraveghere video care conform informației prezentate către administratorul pieței au fost demolate cu aproximativ cu un an în urmă de data de 24.01.2022.

Consideră că cererea recurentei a fost respinsă din motive formale care n-au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată, fapt care în cazul dat limitează dreptul persoanei la o justiție echitabilă.

Consideră că aceste încălcări pot fi înlăturate numai în cadrul rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

La 17 septembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.43, vol. II)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Cojocaru Maria împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 iulie 2024, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.47, vol. II)

La 09 octombrie 2024 de la intimata Coica Lidia a parvenit referință la cererea de recurs înaintată de către recurenta Cojocaru Maria, prin care a solicitat respingerea recursului declarat cu menținerea fără modificări a încheierii instanței

de fond. (f.d.52-57, vol. II)

În susținerea referinței, a indicat că nu este de acord cu cererea de recurs declarată de către Cojocaru Maria, o consideră total ilegală și neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive.

Indică că la executorul judecătoresc se află titlul executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018 emis de judecătoria Cimișlia. În vederea executării silite a acestui document executoriu la 13.06.2018 a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 103-632/18 și adusă la cunoștință părților procedura de executare, inclusiv somație în conformitate cu art. 152 alin. (1) C.E. al R.M. către debitor.

Menționează, că din momentul intentării procedurii de executare debitoarea nu a executat documentul executoriu unde la 06.07.2018 a fost întocmit un proces-verbal în acest sens. În legătură cu aceasta, indică că la 06.07.2018, a dispus continuarea executării silite a documentului executoriu și a fost emisa încheierea nr. 103- 632/18, totodată a fost înaintat un demers instanței de judecată în conformitate cu art. 152 alin. (3) din Codul de Executare, prin care a solicitat stabilirea modului de executare a Titlului executoriu nr: 2-1248/13 din 27.03.2018 emis de către judecătoria Cimișlia, sediul central prin care s-a hotărât - apărarea dreptului de proprietate a lui Coica Lidia asupra terenului pentru construcții nr. Cadastral ***** și eliberarea acestuia de către Cojocaru Maria care își desfășoară activitatea de întreprinzător și aplicarea, sancțiunii fața de debitorul Cojocaru Maria.

Remarcă că în legătură cu faptul ca efectuarea actelor de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărârii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și înaintează un demers instanței de judecată care a adoptat hotărârea, pentru a stabili modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor.

Prin urmare, instanța de judecată prin încheierea din 26.12.2018 a admis demersul și a schimbat modul de executare silită a documentului executoriu menționat mai sus prin evacuare.

Menționează că la 03.01.2019 deplasându-se în piața orășenească, a constatat că Cojocaru Maria pe 28.12.2018 cu concursul specialiștilor primăriei a mutat vagonul metalic de culoare verde ce-i aparține cu 2 m de la vagonul din metal de culoare albastră ce-i aparține lui Coica Lidia.

Prin cererea din 22.12.2021, creditorul Coica Lidia a solicitat executarea în continuare a documentului executoriu și anume evacuarea vagonului metalic ce-i aparține lui Cojocaru Maria, întrucât consideră că aceasta nu a executat pe deplin documentul executoriu, astfel la 17.01.2022 a fost emisă somația 103p/a-37/18 prin care s-a numit executarea silită pentru 21.01.2022, la ora 11:00.

Într-adevăr susține că aceasta somație debitorul Cojocaru Maria din motive logistice (regim special la poșta Moldovei din cauza pandemiei Covid 19) a recepționat-o tardiv și nu a participat la întocmirea procesului-verbal întocmit la 21.01.2022, însă la prezentarea la biroul executorului judecătoresc și când i s-a înmânat, nu a negat cele indicate și că au fost remediate parțial, și anume partea de acoperiș ce ieșea pe terenul lui Coica Lidia, însă în rest este împotrivă.

Susține că ulterior debitorul Cojocaru Maria s-a adresat în instanța de judecată invocând motivele necorespunderii actului emis de executorul judecătoresc în conformitate cu art.75 din Codul de executare și în legătură cu faptul că la fața locului nu a fost invitat un specialist în domeniu.

Consideră că debitorul nu a contrapus cu probe concludente cele relatate în procesul-verbal, ori să fie întocmit neconform legislației în vigoare.

Consideră că procesul-verbal în cauză este total legal și întemeiat, sensul procesului-verbal este ca o porțiune de teren din punctul 1 pînă în punctul 6, este ocupat ilegal de ghereta care îi aparține Mariei Cojocaru .

Plus la aceasta, specifică faptul că bara pe care se ține cablul electric este plasată în punctul nr. l al terenului care îi aparține și nu este în imposibilitate tehnică de a-1 înlătura.

Menționează faptul, ca la materialele dosarului sunt anexate actul de transpunere a hotarelor în teren din 05.06.2019, executate de Cucerenco Stanislav, unde este indicat că hotarele terenului sunt stabilite în conformitate cu planul cadastral eliberat de OCT Cimișlia.

Ca temei indică prevederile art. 598 alin. (1) și art. 600 alin.(1) CC al RM.

Indică că o porțiune de gheretă de-a Mariei Cojocaru se află în fața terenului intimatei Lidia Coica din punctul 1 înspre punctul nr.2 direct pe terenul său, de pe acoperișul gheretei date se scurge apă direct pe masa sa de lucru.

Cu referire la actul de restabilire a hotarelor în teren din 25.01.2023, eliberat de către Cucerenco Stanislav, menționează faptul că actul dat a fost efectuat în absența intimatei Coica Lidia și a executorului judecătoresc, nici măcar nu au fost notificați legal despre efectuarea măsurărilor date, din care considerente solicită

respectuos instanței de judecată de a da o apreciere critică actului dat pe motivele invocate supra.

Consideră că instanța de fond a adoptat o hotărâre total legală, întemeiată și argumentată, bazată pe probe concludente, pertinente și veridice.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Colegiul remarcă, că din materialele pricinii civile rezultă, că judecătoria Cimișlia, sediul central a emis încheierea contestată la 12 iulie 2024, care a fost recepționată de către recurenta Cojocaru Maria la 01.08.2024, iar recursul a fost depus la 12 august 2024 (f.d.33-34), motiv din care Colegiul constată că recursul a fost depus în termen.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului Cojocaru Maria, cu menținerea încheierii instanței de fond din considerentele ce purced.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă*, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Din suportul probatoriu, s-a constatat că în baza încheierii nr.103-632/18 din 13.06.2018 emisă de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a fost intentată procedura de executare în baza titlului executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018 emis de judecătoria Cimișlia, privind încetarea tulburării dreptului de proprietate (f.d.82, 84, vol. I).

Prin somația nr.103-632/18 din 16.06.2018, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a adus la cunoștință debitorului Cojocaru Maria despre faptul că spre executare silită se află documentul executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018 emis de Judecătoria Cimișlia, astfel solicitând - executarea prevederilor documentului executoriu în termen de 10 zile de la data recepționării prezentei somații (f.d.85,

vol. I).

Potrivit Încheierii executorului Judecătoresc Zmeu Nicolae nr.103-632/18 din 06.07.2018 s-a dispus continuarea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018 emis de Judecătoria Cimișlia în legătură cu faptul că debitorul nu a executat hotărârea (f.d.86, vol. I).

La 24.10.2018 de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a fost întocmit procesul-verbal nr. 7 în legătură cu faptul că debitorul Cojocaru Maria nu a executat prevederile titlului executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018, în urma căruia prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central nr.4-258/18 din 18.09.2019, Cojocaru Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) din Codul contravențional, însă, procesul contravențional în privința acesteia s-a încetat în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii contravenționale (f.d.90, 92-96).

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 26.12.2018, s-a admis demersul executorului Judecătoresc Zmeu Nicolae, s-a modificat modul de executare a hotărârii judecătorești nr.2-1248/13 din 27.03.2018, s-a dispus evacuarea forțată a bunului mobil – vagonul de metal, în care își desfășoară activitatea de întreprinzător Cojocaru Maria, de pe terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0056 ha, proprietate privată a creditorului Coica Lidia (f.d.100-101).

Ulterior, Colegul invocă că de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a fost înaintat demers către S.R.L. „PROCADGRUP” privind antrenarea specialistului (f.d.103, vol. I), astfel prin procesul-verbal de constatare nr.103-561r/19 din 17.04.2019, s-a stabilit că conform măsurărilor efectuate de către Durlescu Ana, specialist în regimul funciar în primăria or. Cimișlia, a constatat că pe terenul ce-i aparține lui Coica Lidia nr. cadastral ***** nu se află construcția metalică ce-i aparține Mariei Cojocaru, dar a fost mutată în altă parte, prin urmare, s-a constatat că documentul executoriu a fost executat, însă cu prezentul proces-verbal creditorul Coica Lidia nu a fost de acord și a solicitat să fie efectuate măsurările cu GPS. (f.d.105, vol. I)

Conform actului de transpunere a hotarelor în teren din 05.06.2019 întocmit de către Cucerenco Stanislav s-a stabilit că potrivit schemei în pct. nr.1 se află o parte din vagonul de metal ce aparține Mariei Cojocaru unde este și conectarea la energia electrică (f.d.113, vol. I).

Prin urmare, la 30.08.2019, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a

fost expediată somație în adresa debitorului Cojocaru Maria, prin care aceasta a fost informată despre faptul că la 12.09.2019 ora 15:00 în or. Cimișlia s-a numit spre executare silită, evacuarea forțată a bunurilor imobile și mobile aflate pe terenul pentru construcții nr. cadastral *****, în urma evacuării forțate a bunurilor, debitorul Cojocaru Maria a depus cerere prin care a solicitat încetarea procedurii de executare în legătură cu mutarea gheretei ce-i aparține (f.d.114, vol. I).

Însă, la 22.12.2021, creditorul Coica Lidia a depus cerere în adresa executorului judecătoresc Zmeu Nicolae prin care a solicitat continuarea executării silite a titlului executoriu nr.2-1248/13 din 27.03.2018 emis de judecătoria Cimișlia (f.d.115, vol. I).

Prin somația din 17.01.2022, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a informat debitorul Cojocaru Maria despre faptul că la 24.01.2022 ora 11:00 în or. Cimișlia se numește spre executare silită evacuarea forțată a bunurilor mobile și imobile aflate pe terenul pentru construcții nr. cadastral ***** (f.d.116, vol. I).

Astfel, Colegiul constată că la 24.01.2022 de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a fost întocmit procesul-verbal de constatare la fața locului, potrivit căruia deplasându-se la terenul cu nr. cadastral ***** situat în piața orășenească din or. Cimișlia a constatat că debitorul Cojocaru Maria a construit acoperișul ce se atârnă pe terenul creditorului Coica Lidia din pct. nr.1 în pct. nr.6, conform schemei de stabilire a hotarelor din 23.11.2015, tot pe cest perimetru este amplasat și vagonul din metal ce aparține lui Cojocaru Maria inclusiv pilonul electric din care motiv evacuarea nu era posibilă, urma a fi stabilită pentru altă dată pentru a fi deconectată lumina sau schimbat locul. (f.d.117, vol. I)

La 09 iunie 2022 judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat încheierea, prin care cererea de repunere în termen de contestare a procesului verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18, s-a admis ca fiind omisă întemeiat.

S-a repus în termen legal de contestare a procesului verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18.

Acțiunea înaintată de Cojocaru Maria către Coica Lidia, intervenientul executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind anularea procesului verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18, s-a admis ca întemeiata.

S-a anulat procesul verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18, ca fiind neîntemeiat. (f.d.40-43, vol. I)

La 24 iunie 2022 nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând admiterea recursului declarat și casarea încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 09.06.2022. (f.d.45-48, vol. I)

La 28 iulie 2022 potrivit deciziei Curţii de Apel Comrat a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, cu restituirea problemei soluţionate spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.65-68, vol. I)

La 12 iulie 2024 judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat încheierea, prin care contestația înaintată de către Cojocaru Maria împotriva Lidiei Coica, intervenienți accesorii executorii judecătorești Zmeu Nicolae, Staicov Nicolae și Primăria or. Cimișlia privind anularea procesului de constatare la fața locului din 24.01.2022 întocmit de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, în cadrul procedurii de executare nr.103-631/18, și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.21-27, vol. II)

La 12 august 2024 nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurenta Cojocaru Maria, a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitând repunerea în termen de atac, în temeiul art. 116 CPC din motivul omiterii lui justificativ, fiindcă de încheierea judecătoriei Cimișlia a luat cunoștință abia la 01.08.2024, admiterea recursului și casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimişlia din 12.07.2024 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată. (f.d.33-34, vol. 2)

În ceea ce privește alegațiile recurentei Cojocaru Maria că „*nu sunt de acord cu procesul-verbal de constatare la fața locului din 24.01.2022 întocmit de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, îl consider ilegal și pasibil anulării ... Procesul-verbal nu întrunește condițiile legii prevăzute de art. 75 din Codul de executare care prevede că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal ...și că nu-i este clar cu ce s-a condus executorul judecătoresc la întocmirea procesului-verbal și constatarea precum că Cojocaru Maria prin activitatea sa și bunurile sale încalcă dreptul de proprietate a lui Coica Lidia asupra terenului pentru construcţii nr. cadastral *****, deoarece pentru astfel de constatări sunt necesare cunoştinţe speciale în domeniu”,* Colegiul le consideră drept nefondate, din motiv că executorul judecătoresc Zmeu Nicolae s-a condus de prevederile legislației în vigoare și careva temeiuri pentru anularea procesului-verbal contestat nu au fost stabilite.

Totodată, Colegiul afirmă că potrivit copiei procedurii de executare, inclusiv planșele foto din 24.01.2022, rezultă cu certitudine că acoperișul și pilonul electric de pe ghereta debitorului Cojocaru Maria atârnau peste terenul creditorului Coica Lidia.

Referitor la argumentul recurentei Cojocaru Maria, precum că „*nu a fost înștiințată de către executorul judecătoresc N. Zmeu despre data și ora preconizată pentru executarea hotărârii de către ultimul. Înștiințarea precum că executarea forțată este preconizată pentru 21.01.2022 debitorul a primit-o abia la 27.01.2022, în realitate ieșirea la fața locului de către executorul judecătoresc a fost efectuată la 24.01.2022*”, Colegiul consideră că într-adevăr debitorul Cojocaru Maria a recepționat somația tardiv, din cauza regimului special la poșta Moldovei și nu a participat la întocmirea procesului-verbal din 24.01.2022, însă ulterior putea să prezinte obiecții asupra procesului-verbal întocmit, fapt care nu a fost realizat.

Totodată, Colegiul susține faptul că neprezentarea la fața locului a debitorului nu schimbă esența faptelor constatate, fiind că executorul judecătoresc constată faptele vizibile și evidente.

Prin urmare, Colegiul consideră că nu corespund realității alegațiile debitorului Cojocaru Maria, care indică că „*la 17.04.2019 de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae la fața locului cu participarea părților a fost întocmit procesul-verbal de constatare prin care a fost concluzionat că cet. Cojocaru Maria a executat hotărârea judecătorească și în prezent nu mai încalcă drepturile lui Coica Lidia la terenul ce-i aparține. Din care considerente în continuare executorul judecătoresc întocmește la 24.01.2022 procesul-verbal în cauză, apelantului nu-i este clar, deoarece în cererea sa din 22.12.2021 creditorul Coica L. solicită de la executorul judecătoresc încasarea doar a cheltuielilor și nu reluarea executării silite a hotărârii judecătorești”,* din motiv că prin cererea din 22.12.2021, creditorul Coica Lidia solicită în mod evident continuarea executării silite a titlului executoriu nr. 2-1248/13 din 27.03.2018 emis de judecătoria Cimișlia, sediul central.

Colegiul instanței de recurs constată că instanța de judecată în mod corect a respins în totalmente argumentele debitorului Cojocaru Maria, precum că „*fotografiile anexate la procesul verbal din 24.01.2022 de către executorul judecătoresc nu corespund realității nu redau situația de la fața locului la moment, deoarece pe fotografii care chipurile au fost făcute pe 24.01.2022 pe ghereta*

debitorului Cojocaru Maria sunt atârnate cabluri a camerelor de supraveghere video care conform informației prezentate către administratorul pieței au fost demolate cu aproximativ cu un an în urmă de data de 24.01.2022", din motiv că în cadrul ședinței de judecată executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a prezentat foto-planșe de la fața locului datate cu data de 24.01.2022 potrivit cărora se constată că acoperișul de pe ghereta ce aparține cet. Cojocaru Maria și pilonul electric atârnă sau sunt plasate peste terenul care aparține creditorului Coica Lidia, iar după întocmirea acestui proces verbal, conform planșelor foto prezente de către părți (f.d.201), acoperișul a fost demontat-tăiat și pilonul electric a fost redirecționat, ceea ce odată în plus confirmă faptul că de fapt situația din 24.01.2022 executorul judecătoresc corect a stabilit neexecutarea hotărârii de către debitor.

Prin urmare, respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Raportând normele de drept suscitate la circumstanțele speței date, Colegiul judiciar statuează asupra necesității respingerii cererii de recurs declarată de către recurenta Cojocaru Maria şi menținută încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 iulie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de către Cojocaru Maria împotriva Lidiei Coica, intervenienți accesorii executorii judecătorești Zmeu Nicolae, Staicov Nicolae și Primăria or. Cimișlia privind anularea procesului de constatare la fața locului din 24.01.2022 întocmit de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, în cadrul procedurii de executare nr.103-631/18, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către recurenta Cojocaru Maria.

Se menține încheierea emisă de judecătoria Cimișlia, sediul central din 12 iulie 2024, pe cauza la acțiunea înaintată de către Cojocaru Maria către Coica Lidia, intervenientul executorul judecătoresc Zmeu Nicolae privind repunerea în termen de contestare, anularea procesului verbal de constatare la fata locului din 24.01.2022 în procedura de executare cu nr.103-631/18.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Ștefan STARCIUC Grigori COLEV Dmitrii FUJENCO