Dosarul nr. 1-347/2025 PIGD: 1-25142608-32-1-08102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 octombrie 2025

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Preşedintele şedinţei,
Judecător Maria Ganganu
Grefier Svetlana Ochişor
Cu participarea:
Procurorului Oxana Ungureanu
Avocatului Margareta Badea
Părţii vătămate Colţa Ion
Părţii vătămate (*prin intermediul videoconferinţei*) Ţurcanu Liudmila
Inculpatului Munteanu Vasile

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Munteanu Vasile ***** a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în mun. Hînceşti, str. P*****, studii medii incomplete – 7 clase, celibatar, cetăţean al R. Moldova, de naţionalitate moldovean, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog, la evidenţa medicului psihiatru cu D-za - *****, anterior condamnat, antecedentele penale sunt stinse.

- învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c) şi 186 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la 08 octombrie 2025.

La data de 16.10.2025 prin încheiere protocolară cauza penală a fost pusă pe rol pentru examinarea cauzei în procedură generală.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 31 octombrie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Munteanu Vasile** *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) CP, pentru episodul din 25 octombrie 2024 cu sustragerea bunurilor părţii vătămate Ţurcanu Ludmila la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, şi respectiv de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) CP, pentru episodul din 11 iulie 2025 cu sustragerea bunurilor părţii vătămate Colţa Ion la 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, definitiv a-i aplica inculpatului **Munteanu Vasile** *****pedeapsa de 4 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Acţiunile civile înaintate de partea vătămată Colţa Ion să fie admisă integral. Corpul delict, un suport electronic de tip DVD-R de culoare albă cu inscripţia OMEGA

ce conţine două înregistrări video cu denumirea „D03_202540712020959” şi denumirea „D03_202540712020956” din data de 12.07.2025, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 04.09.2025 după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului.

Partea vătămată Colţa Ion a solicitat admiterea acţiunii civile înaintate, cu încasarea de la **Munteanu Vasile** *****în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 5 326 lei şi suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Avocatul inculpatului **Munteanu Vasile** *****– Margareta Badea, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că acesta a recunoscut parţial şi anume că a sustras televizorul din gospodăria părţii vătămate Ţurcanu Ludmila pe care este de acord să restituie contravaloarea acestuia, iar ce ţine de partea vătămată Colţa Ion, **Munteanu Vasile** *****a declarat exact ce şi cum a avut loc, a menţionat că a sustras suma de 900 lei şi două carduri bancare, dintre care doar unul l-a utilizat pentru a achita un pachet de ţigări şi o cafea procurate la staţia PECO Rompetrol din mun. Hînceşti, după care a aruncat cardurile, totodată s-a confirmat faptul că partea vătămată Colţa Ion şi-a modifica pretenţiile în sensul majorării acţiunii civile, unde **Munteanu Vasile** *****a căzut de acord să restituie acestuia doar suma de 5 326 lei pe motiv că de pe card nu a retras care sume băneşti decât o singură plată a ţigărilor şi a cafelei. Prin urmare a solicitat instanţei aplicarea faţă de inculpatul **Munteanu Vasile** *****a unei pedepse condiţionate pentru a avea posibilitate de a restitui pagubele precum şi pentru a avea grijă de mama sa care este la întreţinerea acestuia având grad de dizabilitate.

Inculpatul **Munteanu Vasile** *****în şedinţa de judecată, fiind prezent, a susţinut integral poziţia avocatului său.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, a -

C o n s t a t a t :

Inculpatul Munteanu Vasile *****în perioada 25 octombrie 2024 ora 7.00 - 26 octombrie 2024 ora 11.00, acţionând cu intenţie directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi urmărind scop de profit, a pătruns în domiciliul lui Ţurcanu Ion, amplasat în strada Grigore Starîi nr.15 din municipiu Hînceşti, de unde a sustras pe ascuns un televizor marca „Toshiba”, de culoare neagră, la preţ de 8 000 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună materială.

Tot el, la data de 11 iulie 2025 ora 21.00 acţionând cu intenţie directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi urmărind scop de profit, a pătruns în vehiculul marca „Honda Jazz” cu numărul de înmatriculare DHW 378 parcat în strada Bucium nr. 24 din municipiu Hînceşti şi care aparţine lui Colţa Ion, de unde a sustras pe ascuns mijloace băneşti în sumă de 3 000 lei şi două carduri bancare emise de BC „Moldindconbank” de pe care, ulterior, a extras 1 358 lei 95 bani şi respectiv 967 lei 40 bani, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună materială în sumă de 5 326 lei 35 bani BNRM.

Astfel, acţiunile inculpatului Munteanu Vasile *****de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a

bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în domiciliu", şi respectiv în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în domiciliu".

Inculpatul **Munteanu Vasile** *****fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că învinuirea adusă îi este clară, vina o recunoaşte parţial, astfel, menţionând că, recunoaşte episodul cu furtul televizorului, relatând că venea seara pe la orele 23:00 de la Chişinău, era toamna, a mers mai la deal de şcoala nr. 1, a văzut că nu este nimeni acasă în acea gospodărie, remarcă faptul că a fost pentru prima dată acolo, însă a intrat în ogradă. Pe poartă era afişat un lanţ, astfel a înţeles că nu este nimeni acasă, a ferit scândurile gardului, a intrat în ogradă după care a intrat prin uşa din dosul casei, a spart geamul mic şi a încercat să tragă uşa, văzând că nu se deschide, s-a mutat şi iarăşi a spart un geam după care a intrat în casă. Geamul era mai mare şi astfel a intrat în interiorul casei, unde la intrare a doua uşă era deschisă, astfel a intrat în prima cameră unde erau 2 televizoare lângă perete, nu erau în cutii, un televizor era mai mare şi unul mai mic, erau învelite cu nişte pături. Ulterior a intrat în cealaltă cameră unde printre lucruri s-a uitat şi nu a văzut nimic bun pentru sine, astfel s-a întors în prima cameră de unde a luat televizorul cel mare şi a ieşit, deci a luat din acea casă doar un televizor mare şi atât. Îi pare rău de ceea ce a comis şi este de acord să restituie paguba. A mai reiterat că a arătat benevol pe unde a intrat şi ce a avut loc. La fel a mai menţionat că a ieşit în oraş pe la orele 01:00 noaptea, a venit pe jos până la gară şi a dorit să ducă televizorul la Chişinău însă a fost furat de către romi, astfel a rămas fără televizor. Alte careva bunuri din acea casă nu a sustras. La fel a mai declarat că, lucra la Chişinău, era cald, astfel, venea de la Chişinău, noaptea, pe la orele 22:00, nu îşi aminteşte adresa, însă era pe la regiunea Floarea 2 din mun. Hînceşti, mergea pe o stradă iar în drum era o maşină, nu cunoaşte ce model, însă era una mică, culoarea nu o cunoaşte pentru că era noapte, maşina era deschisă, a văzut că este deschisă când a tras de uşă şi s-a deschis. Deci, a deschis uşa şoferului, s-a uitat în maşină, unde a văzut 900 lei, jos lângă torpedoul, pe care i-a luat şi i-a pus în buzunar, la fel în „torpedou" a găsit un card, era doar unul, după care, s-a mai uitat o dată şi a mai găsit un card, pe care le-a pus la fel în buzunar şi a plecat. Ulterior, a plecat la barul cu denumirea Luckoil pentru aşi ţigări, astfel, la Luckoil a luat ţigări cu bani, deci a achitat în numerar şi nu cu cardul, după care a plecat pe jos în oraş. Apoi a plecat la staţia PECO Rompetrol ce se află la „Rogatcă", de unde a luat un pachet de ţigări şi o cafea, pe care le-a achitat cu cardul. A mai menţionat că cardurile erau diferite. Ulterior a plecat la Chişinău. S-a apropiat un taxi cu care a plecat la Chişinău. Ajungând la Chişinău, a coborât la gară şi a achitat 100 lei în numerar pentru serviciu de transport, cu cardurile nu s-a folosit decât la staţia PECO Rompetrol din Hînceşti, nu a scos careva sume băneşti de pe carduri, nu le-a dat nimănui şi astfel, le-a aruncat a doua zi, erau doar două carduri, careva foiţe nu erau, cardurile erau libere, nu aveau careva înscrisuri cu PIN. Prin urmare, a comunicat că este de acord să-i restituie lui Colţa Ion doar suma de cinci mii şi ceva de lei, deci este de acord să restituie doar ceea ce a luat, de pe card, a reiterat că nu a luat nimic. A mai adăugat că în acea seară nu era în stare de ebrietate, cardurile le-a aruncat a doua zi, iar a folosit cardul doar la Rompetrol pentru a achita cafeaua şi ţigările, astfel nu cunoaşte cine a scos bani de pe card.

Partea vătămată, Colța Ion, care în şedinţa de judecată a declarat că, susţine integral acţiunea civilă înaintată. În acest sens a relatat că, deţine în posesie carduri bancare, ce se află sincronizate cu telefonul său mobil, iar în momentul efectuării oricăror tipuri de tranzacţii, este notificat la telefon în acest sens. Astfel, dimineaţa a observat la telefonul său mobil mesaje gestionate de raportarea bancare şi care enunţau faptul că tranzacţiile exercitate cu cardul sunt reuşite, prin urmare a înţeles că de pe card se extrag bani. A plecat la maşină sa de model Honda, care era parcată la poartă, pe str. Bucium nr. 11, unde a identificat că din torpedo lipseau banii şi cardurile bancare, banii erau destinaţi pentru a face masa de pomenire a mamei sale. Erau 2 500 lei şi mai erau ceva bani cu un numerar mai mărunte, iar cumulativ, înregistrau un total de 3 000 lei. La fel a menţionat deţinea două carduri bancare, la banca comercială „Moldinconbank", astfel au fost sustrase 2 carduri bancare, pe unul se aflau active de 5 000 lei, în timp ce celălalt înregistra un sold pozitiv de 90 000 lei. De pe cardurile sale au fost extrase sume băneşti, şi anume 1 538 lei de pe un card şi 987 lei de pe alt card, care de comun cu numerarul sustras din automobil constituia un total de 5 326,35 lei, restul banilor au rămas intacţi. Suplimentar la întrebările adresate a mai relatat că la orele 18:30 – 19:00 seara, a parcat automobilul, a sesizat că nu a încuiat automobilul dar cheile nu erau în automobil. Concretizează că banii au fost sustraşi din torpedo, şi nu din portmoneu, or la urmărirea penală s-a referit la faptul că banii au fost sustraşi din torpedo dar s-a înţeles că din portmoneu, astfel a solicitat încasarea sumei indicate în cerere. A generalizat că pretenţia morală înaintată este de 5 000 lei. Reţine că a suferit disconfort psihologic legat de situaţie, or, în momentul în care a perceput că banii săi se extrag de pe cont, şi ştiind că înregistrează o sumă destul de mare în cont, a avut stări de frustrare, tensiune emoţională şi stres. De asemenea, a fost nevoit să se prezinte la audieri, dar şi să absenteze din cont propriu la serviciu, unde a înregistrat pierderi legate de acţiunile inculpatului. Referitor la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, a lăsat la decizia instanţei de judecată.

Partea vătămată, Ţurcanu Ludmila audiată în şedinţa de judecată prin intermediul videoconferinţei, la solicitarea acuzatorului de stat, a declarat că, pe Colţa Ion nu îl cunoaşte, la fel pe **Munteanu Vasile** *****nu îl cunoaşte şi nu se află în relaţii de rudenie cu acesta, cunoaşte în legătură cu ce caz este audiată şi anume că este parte vătămată pe faptul sustragerii bunurilor din domiciliul său, de pe str. Grigorii Starîi nr. 15, unde a avut foarte multe bunuri. De la finul său Ruslan Putină a aflat că a avut loc spargerea locuinţei, deci a fost telefonată şi informată că cineva a intrat cineva în casă. Acesta a telefonat-o prin intermediul reţelei de socializare, cu înregistrare video, I s-a spus să verifice în timpul video - apelului ce bunuri îi lipsesc, astfel s-a uitat şi a observat că s-a sustras televizorul Toshiba, care era procurat mai mult timp înainte, şi preţul pentru acesta nu şi-l aminteşte, admite că după uzura acestuia, ar putea valora la aproximativ 4000,0 lei. Declară că furtul a avut loc cam tot în această perioadă a anului, anul trecut, dar faptul că s-au furat mai multe lucruri a observat anul acesta când a venit acasă. Declară că a văzut geamurile uşilor interne sparte. Referitor la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, a lăsat la decizia instanţei de judecată.

Fiind audiat în şedinţa de judecată martorul, Putină Ruslan, a declarat că, pe **Munteanu Vasile** *****îl cunoaşte, nu se află în relaţii de rudenie cu acesta însă anterior au fost vecini. Pe Ţurcanu Ludmila o cunoaşte, ea îi este naşă, iar pe Colţa Ion nu îl cunoaşte. Îi este cunoscut motivul pentru care este invitat pentru a da declaraţii şi astfel a declarat că nu a fost sunat de nănaş ci de către vecinul său Marian Andrei, care a

observat că este deteriorat gardul la Ţurcanu Ludmila, astfel, după acel apel telefonic s-a deplasat la faţa locului, a intrat în ogradă pentru că deţinea cheile şi a depistat că erau şi ferestrele de la uşă deteriorate, adică de la mai multe uşi din interiorul casei. La intrare, lucrurile erau toate întoarse, în casă era dezordine, lucrurile nu erau aşa cum au fost lăsate, şi-a propus să nu intervină pentru a schimba ceva, ci a apelat la serviciul 112 şi a solicitat intervenţia poliţiei. Până a fi telefonat, la acel loc susţine că a fost cu aproximativ 2 luni în urmă, fiind vecin cu dnul Marian, dumnealui mai des se uita după acea casă a lui Ţurcanu Ludmila pentru că sunt rude. După ce s-a apropiat poliţia, a apelat cu video – apel pe naşa sa, şi i-a comunicat care este situaţia, şi pe telefon, prin video i-a arătat poziţia lucrurilor din casă, unde ea a observat că lipseşte televizorul şi ceva din lucruri pe care el nu-şi aminteşte, ceva plapumă, veselă. A mai declarat că naşa sa a comunicat că lucrurile erau în cutie în camera cea mare. Din câte i s-a comunicat, era televizor de dimensiuni 1 metru lungime şi 60 cm lăţime, preţul nu îl cunoaşte, aşa i-a comunicat naşa. Acele lucruri le-a văzut la naşa sa deoarece ea a vândut apartamentul şi a făcut mutarea unde a participat şi el la ajutor, transportând acele bunuri personal. Ce ţine de **Munteanu Vasile** ***** a declarat că acesta locuieşte cu 3 străzi mai la deal, deci nu departe de casa naşilor.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.(4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.”

Fapta comisă şi-a găsit confirmare şi prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale, prezentate de către procuror, administrate în şedinţa judiciară: *Procesul verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii, din 26.10.2024 înregistrat în REI-1 a IP Hînceşti sub nr. 588 (f.d.5); Informaţia 112 din 26.10.2024, ora 11:30 min., care a parvenit de la cet. Putină Ruslan, care a comunicat precum că, la 26.10.2024, la domiciliul cet. Turcanu Ion care la moment se află peste hotarele ţării, situat în mun. Hînceşti str. Grigore Starii 15, a depistat gardul şi geamul de la locuinţă deteriorat şi din interior lipsa unui televizor (f.d. 6); Proces-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată la data de 14.10.2024, la domiciliul cet. Turcanu Ion, situat în mun. Hînceşti str. Grigore Starii 15, unde a fost depistat gardul şi geamul de la locuinţă deteriorat şi din interior lipsa unui televizor (f.d. 10-17); Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-4158 din 26.11.2024, prin care s-a stabilit că: Unsprezece urme papilare copiate pe suprafaţa de imprimare a şase benzi adezive, ridicate in cadrul cercetări la faţa locului la data de 26.10.2024, efectuat în domiciliul, situat pe str. Grigorii Starîi, mun Hînceşti, ce aparţine cet. Turcanu Ion, şi anume, urma digitală, copiată pe banda adezivă, cu dimensiunile de 68x65mm, urma digitală, copiată pe banda adezivă cu dimensiunile de 91x52mm, urma*

*palmară, copiată pe banda adezivă, cu dimensiunile de 93x51mm, urma palmară, copiată pe banda adezivă, cu dimensiunile de 135x83mm, trei urme digitale, cu dimensiunile de 24x16mm, 41x15mm, 21x12mm copiate pe banda adezivă, cu dimensiunile de 101x52mm, trei urme digitale, cu dimensiunile de 11x7mm, 22x19mm, 21x14mm copiate pe banda adezivă, cu dimensiunile de 93x48mm, urma palmară, copiată pe banda adezivă cu dimensiunile de 132x51mm, prezentate la examinare, sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor). (f.d. 51-60); Informaţia nr.34/12-1164 din 09.07.2025 parvenită de la Centrul Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al IGP al MAI prin care s-a comunica că în urma verificării urmelor papilare, ridicate de la faţa locului a crimelor cu autori neidentificaţi şi după masivul fişelor dactiloscopice a persoanelor amprentate în baza Legii Republicii Moldova nr.1549-XV din 19.12.2002, cu ajutorul sistemului automatizat „AFIS" s-a stabilit: că două urme digitale, introduse cu nr. SL00009485- 9487, SL00009878, depistate şi ridicate la data de 26.10.2024 in cadrul cercetării la faţa locului pe cauza penală nr.2024200492, privind furtul din domiciliul cetăţeanului Turcanu Ion, situat în mun. Hînceşti, str. Grigorii Starîi 15, au fost create de cet. MUNTEANU Vasile *****a.n. ***** (МУНТЯНУ Василе *****г.р.*****), cu degetul arătător şi mijlociu al mâinii drepte (supus înregistrării dactiloscopice la data de 28.01.2020 cu nr. 9900427383) (f.d. 61); Procesul verbal cu privire la constatarea infracţiunii, din 23.07.2025, înregistrat în R-I a IP Hînceşti, sub nr. 371 (f.d. 66); Plângerea cet. Colţa Ion din data de 12.07.2025, prin care solicită atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute care la data de 11 iulie 2025, ora 21.00 a pătruns în vehiculul său de marca ,,Honda Jazz" cu numărul de înmatriculare DHW 378 parcat în strada Bucium nr.24, din municipiu Hînceşti, de unde a sustras pe ascuns un portmoneu în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 3000 lei şi două carduri bancare emise de BC „Moldindconbank" de pe care, ulterior, a extras 1358 lei 95 bani li respectiv 967 lei 40 bani, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună materială în sumă de 5326 lei 35 bani BNRM. (f.d. 67); Proces-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa ilustrativă, acţiune procesuală efectuată la data de 16.07.2025, în vehiculul de marca Honda Jazz" cu numărul de înmatriculare DHW 378 parcat în strada Bucium nr.24 din municipiu Hînceşti, ce aparţine cet. Colţa Ion. (f.d. 69-71); Proces verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la data de 16.08.2025, în cadrul căruia de la cet. Colţa Ion au fost ridicate următoarele acte: Extras de cont din data de 17.07.2025, ora 11:45, emis de BC „Moldindconbank", pe 1 filă; Extras de cont din data de 17.07.2025, ora 11:47, emis de BC „Moldindconbank", pe 1 filă; O imagine-captură de ecran, cu istoria tranzacţiilor, imprimată pe 1 filă; Trei fotografii imprimate pe 1 filă (f.d. 80-82); Proces verbal de examinare acţiune procesuală efectuată la data de 25.08.2025, în cadrul căruia au fost supuse examinării următoarele acte: Extras de cont din data de 17.07.2025, ora 11:45, emis de BC „Moldindconbank", pe 1 filă; în urma examinării prezentului act, s-a constatat că acesta a fost întocmit la data de 17.07. 2025, la ora 11:45, de către BC „Moldindconbank". În acest act sunt fixate tranzacţiile din contul*

bancar IBAN MD63MLO00002259A23244961, al cărui titular este cet. Colţa Ion. Analizând activitatea contului, prezentată sub formă de tabel, se observă că în perioada de timp 12.07.2025 până la 14.07.2025, din prezentul cont au fost efectuate tranzacţii bancare in sumă totală de 967,40 lei. Examinării a fost supus: Extras de cont din data de 17.07.2025, ora 11:47, emis de BC „Moldindconbank", pe 1 filă; în urma examinării prezentului act, s-a constatat că acesta a fost întocmit la data de 17.07.2025, la ora 11:47, de către BC „Moldindconbank". În acest act sunt fixate tranzacţiile din contul bancar IBAN MD60ML0225900000000408847, al cărui titular este cet. Colţa Ion. Analizând activitatea contului, prezentată sub formă de tabel, se observă că în perioada de timp 12.07.2025 până la 14.07.2025, din prezentul cont au fost efectuate tranzacţii bancare in sumă totală de 1358,95 lei. Examinării a fost supus: O imagine captură de ecran, cu istoria tranzacţiilor, imprimată pe 1 filă; în urma examinării imaginii, s-a constatat că aceasta reprezintă o captură de ecran din cadrul aplicaţiei „MIC Mobile Banking", instalată pe telefonul mobil, realizată la ora 08:04. În imagine se observă că au fost efectuate mai multe tranzacţii în diverse locaţii, precum „PECO-38"-B, Gara Auto Sud-Vest, Joc Moderne V. lui Vodă, Lukoil SAC 027, Lukoil SAC 076. Data efectuării acestor tranzacţii nu este indicată. Examinării a fost supus: Trei fotografii imprimate pe 1 filă; în urma examinării celor patru fotografii, s-a constatat că acestea au fost realizate în incinta unui magazin situat într-o staţie PECO. În imagini apare o persoană de sex masculin, îmbrăcată într-o cămaşă de culoare gri închis şi pantaloni de culoare închisă, ulterior identificată ca fiind cetăţeanul Munteanu Vasile. În fotografia realizată la data de 12.07.2025, ora 07:32, acesta ţine în mână un paşaport, în interiorul căruia se află un obiect neidentificat (f.d. 83); Ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă din 25.08.2025 prin care copiile actelor: Extras de cont din data de 17.07.2025, ora 11:45, emis de BC „Moldindconbank", pe 1 filă; Extras de cont din data de 17.07.2025, ora 11:47, emis de BC „Moldindconbank", pe 1 filă; O imagine-captură de ecran, cu istoria tranzacţiilor, imprimată pe 1 filă; Trei fotografii imprimate pe 1 filă, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (f.d. 84); Proces verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la data de 04.09.2025, în cadrul căruia de la administratorul SA ,,PECO-76 Lukoil,, Moisei Nicolae, au fost ridicate două înregistrări video din data de 12.07.2025 şi stocate pe un suport electronic de tip DVD-R. (f.d. 87); Proces verbal de cercetare a obiectului acţiune procesuală efectuată la data de 04.09.2025, în cadrul căruia au fost supuse examinării două înregistrări video din data de 12.07.2025 ridicate de la administratorul SA „PECO-76 Lukoil" Moisei Nicolae, astfel la deschidere, observă că in cadrul fişierului sunt prezentă două înregistrare video cu denumirea „D03_202540712020959" şi denumirea „D03 202540712020956", stocate pe DVD-R În înregistrarea video cu denumirea „D03_202540712020956" se observă interiorul unui magazin din cadrul unei staţii PECO. În colţul stâng sus sunt afişate data de 12.07.2025 şi ora. La ora 02:16 se observă intrarea în magazin a unei persoane de sex masculin, îmbrăcată într-o cămaşă de

*culoare închisă, pantaloni de culoare închisă şi încălţăminte de culoare închisă. De asemenea, se remarcă faptul că persoana are părul de culoare închisă. Ulterior, aceasta a fost identificată ca fiind cetăţeanul Munteanu Vasile, născut la *****. Ulterior, acesta scoate din buzunarul pantalonilor un paşaport, din interiorul căruia extrage un card bancar de culoare închisă, cu care mai apoi efectuează plata. Persoana se apropie de masa angajatului staţiei PECO şi achiziţionează două pachete de ţigări. La timpul indicat 02:20, cetăţeanul Munteanu Vasile părăseşte incinta staţiei PECO, ţinând în mâna dreaptă un pahar. La deschiderea înregistrării video cu denumirea „D03_20254071202095 9" se observă aceiaşi filmare, însă dintr-un alt unghi al încăperii (f.d. 88-92); Ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict din 04.09.2025 prin care a fost recunoscut drept corp delict: un suport electronic de tip DVD-R de culoare albă cu inscripţia OMEGA ce conţine două înregistrări video cu denumirea „D03_20254071202095 9" şi denumirea „ D03_20254071202095 6", din data de 12.07.2025 (f.d. 94-95); Procesul verbal de verificare a declaraţiilor din 27.03.2025, efectuate în cadrul dosarului penal nr.2025200107, prin care s-a stabilit că: „Acţiunea a fost începută în fata Inspectoratului de poliţie Hînceşti, iar învinuitul a condus grupul de lucru pe strada Grigorii Sarîi 15, mun. Hînceşti unde a arătat gospodăria în care a pătruns şi a sustras un televizor. Învinuitul a comunicat că la sfârşitul lunii octombrie 2024, noaptea de unul singur s-a deplasat la prezenta gospodărie şi a intrat prin gardul de lemn deteriorând câteva ştachete. A stricat geamul de sticlă şi a pătrund în casă unde a răscolit prin casă căutând obiecte ce pot fi sustrase, şi de unde a sustras un televizor (plazmă) cu care a ieşit în stradă iar în stradă a fost întâlnit de câteva persoane de origine romă care au luat televizorul de la acesta. Învinuitul a comunicat că a sustras din prezenta gospodărie deoarece a văzut că nu sunt lumini aprinse şi şi-a dat seama că nu locuieşte nimeni în aceasta" (f.d. 190-193);*

La data de 06 septembrie 2025 a fost emisă ordonanţa de punere sub învinuire a lui **Munteanu *****Vasile** în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, conform semnelor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în domiciliu" şi respectiv în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, conform semnelor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în domiciliu", ordonanţă care a fost adusă la cunoştinţă la data de 06 septembrie 2025, ora 10:00 contra semnătură, aceasta fiind semnată şi de apărător.

Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Munteanu *****Vasile** în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, conform semnelor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în domiciliu" şi respectiv în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, conform semnelor: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în domiciliu".

Or, în şedinţa de judecată în ce priveşte faptul sustragerii bunurilor părţilor vătămate de către inculpatul **Munteanu *****Vasile**, a fost dovedită integral, fapt confirmat şi prin materialele cauzei, explicaţiilor depuse de părţile vătămate şi însuşi inculpat prin declaraţiile date în cadrul şedinţei de judecată.

Instanţa apreciază critic explicaţiile inculpatului în partea în care acesta nu a recunoscut vinovăţia în situaţia episodului de acuzare privind sustragerea de la partea vătămată Colţa Ion. S-au, la caz, deşi Munteanu Vasile susţine că nu a ridicat decât suma de 900,00 lei din mijlocul de transport al părţii vătămate, acesta totuşi în cursul audierilor a indicat că este de acord să restituie integral suma prejudiciului material cauzat acestuia. Or, pe de o parte, confirmă inculpatul că el este cel care a preluat cardurile bancare din mijlocul de transport a lui Colţa Ion şi le-a posedat până a doua zi dimineaţa, când le-ar fi aruncat în oraşul Chişinău, achitând cu unu din aceste carduri doar un pachet de ţigări şi o cafea în cadrul benzinăriei „Rompetrol" din or. Hînceşti în seara sustragerii, totuşi materialele cauzei atestă o situaţie contrara acestor alegaţii. Sau, potrivit extrasului din contul bancar al părţii vătămate Colţa Ion card bancar 52231703########## 8558 (f.d. 81) la data de 12.07.2025 au fost extras, prin plăţi exercitate propriu zis suma totală de 1358,95 lei , achitarea fiind exercitată către Lukoil SAC 027; Lukoil SAC 076, Gara auto Sud – Vest; Joc moderne V lui Vodă;, PECO – 38, Aeroport terminal B. De asemenea, la situaţia din 12.07.2025, din contul bancar al părţii vătămate Colţa Ion, prin intermediul cardului bancar 51889403#######5841 au fost extrase fonduri financiare în valoare totală de 967,40 lei, prin achitarea serviciilor către operatorii: Moldpresa – 54, Lukoil SAC 021, Aeroportul internaţional, Gara auto Sud – Vest, Marusya şi Linella 163. De asemenea, versiunea referitoare la faptul că în torpedoul mijlocului de transport al părţii vătămate s-ar fi aflat doar suma de 900 lei este combătută de declaraţiile părţii vătămate Colţa Ion, care în şedinţa de judecată,. Fiind audiată sub jurământ a confirmat existenţa unei sume generale de 3000,00 în automobilul său, sumă pe care o pretinde a fi recuperată de la inculpat.

În măsura în care celelalte declaraţii sunt în corespundere cu probatoriul administrat de acuzare şi cercetat în cadrul şedinţei judiciare, instanţa nu v-a detalia ipoteza acestora distinct de constatările exercitate supra.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată conchide, că normele de drept expuse sunt aplicate asupra cazului dat, fiind demonstrată vinovăţia lui **Munteanu *****Vasile** integral.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Or, în sensul stabilirii aspectelor caracterizante ale inculpatului instanţa a elucidat Caracteristica cet. Munteanu *****Vasile potrivit căreia se caracterizează satisfăcător de către vecini şi cunoscuţi, plângeri în privinţa acestuia în cadrul IP Hînceşti au parvenit, la fel anterior a fost condamnat (f.d. 113); Certificat medical – la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d. 114); Referinţă privind componenţa familiei (f.d. 115); concluzie medicală – la evidenţa medicului psihiatru se află (f.d. 116); revendicare/F-246 anterior condamnat (f.d. 117-119); scrisoare de însoţire cu anexa sentinţelor judecătoreşti emise pe numele lui Munteanu *****Vasile. Sau, prin sentinţa din 21 august 2015 inculpatul a fost

condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosit comunităţii pentru o durata de 150,00 ore; prin sentinţa din 18 decembrie 2015 procesul penal intentat în privinţa inculpatului pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal a fost încetat pe motivul împăcării părţilor; prin sentinţa din 11 iulie 2016 inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) cu aplicarea art. 82 Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 4 luni în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentinţe a fost adăugată în întregime partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentinţa judecătoriei Hînceşti din 21 august 2015 şi i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an 6 luni 8 zile închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis; prin sentinţa din 23 decembrie 2020 inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod Penal şi art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin prisma art. 84 |Cod penal şi art. 85 Cod penal. Prin sentinţa din 26 mai 2022 inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) c) şi d) Cod penal, cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, şi se stabileşte pedeapsa pe un termen de 1 an şi 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.; (f.d. 120, 121-123, 124-125, 126-132, 133, 134-145, 146-151, 152); cazier contravenţional pe numele lui Munteanu *****Vasile potrivit căruia, în perioada de timp 01.01.2010 – 04.09.2025 au fost înregistrate 8 contravenţii toate fiind din domeniul încălcării ordinii publice având statut – neperceput (f.d. 153);

La fel, instanţa de judecată în conformitate cu art. 76 Cod penal, reţine că careva circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului **Munteanu *****Vasile**, nu au fost stabilite.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului conform art. 77 Cod penal, instanţa consideră săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare. Or, anterior s-au elucidat actele judiciare în baza cărora inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 Cod penal, identice celor aduse cu titlu de acuzare prin actuala sentinţă.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. În speţă, cumulul situaţiilor descrise supra, şi care vizează personalitatea inculpatului stabilesc certitudinea că, în raport cu acesta nu pot fi aplicate limite ale pedepsei mai blândă decât închisoarea. Or, la caz, inculpatul a fost condamnat la ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe care nu le-a executata, acestea fiind computate în măsură privativă de libertate. Acesta înregistrează un cumul amplu de condamnări anterioare, faţă de care nu a manifestat o corijare, ca efect al pedepsei penale, continuându-şi activităţile infracţionale.

Instanţa de judecată constată că, în afară de chestiunile indicate în art. 385 CPP, instanţa de judecată urmează să examineze posibilitatea suspendării condiţionate a executării pedepsei de către inculpat conform dispoziţiilor art. 90 din Codul penal. În

speţă, suspendarea condiţionată a executării pedepsei, chiar şi în regim parţial ar crea o situaţie prea favorabilă inculpatului în raport cu conduita pe care acesta o manifestă faţă de normele convieţuirii sociale. Acesta, chiar şi executând anterior o pedeapsă privativă de libertate, a continuat să încalce prohibiţiile penale, şi să admită consumarea unor noi infracţiuni, altele din care sunt în curs de examinare.

În context, instanţa de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială şi a preveni săvârşirea de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa sub forma unei pedepse privative de libertate cu executare, în limitele prevăzute de norma art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Raportând cele supra menţionate, precum şi reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, faptul că acesta a comis infracţiuni mai puţin grave, precum şi faptul că acesta anterior a fost atras la răspundere penală de mai multe ori pentru infracţiuni similare, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui **Munteanu *****Vasile**, în temeiul prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani pentru episodul furtului din domiciliul părţii vătămate Ţurcanu Ludmila din data de 25 octombrie 2024, ora 07:00 – 26 octombrie 2024, ora 11:00, precum şi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani pentru episodul furtului din automobilul de model „Honda Jazz" care-i aparţine părţii vătămate Colţa Ion, din data de 11 iulie 2025, ora 21:00.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, instanţa stabileşte definitiv inculpatului **Munteanu *****Vasile** pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal.

Instanţa reţine că, la 28 octombrie 2025 în adresa instanţei a parvenit demersul Procurorului în Procuratura Hînceşti Oxana Ungureanu cu privire la prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privinţa inculpatului cu o perioadă de 30 zile, astfel încât aceasta ar deveni scadentă la situaţia din 03.11.2025.

Prin *încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 06.09.2025 faţă de **Munteanu *****Vasile** a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe o perioadă de 30 zile calculate din data de 04.09.2025, ora 10:00 până la 04.10.2025, ora 10:00 cu anexa mandatului judecătoresc (f.d. 166-174);*

*Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 30.09.2025 în privinţa lui **Munteanu *****Vasile** s-a dispus prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile calculate din 04 octombrie 2025, ora 10:00 până la 03 noiembrie 2025, ora 10:00 (f.d. 180-184);*

În acest sens instanţa reţine că măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile aplicată în privinţa inculpatului **Munteanu *****Vasile** la data de 06 septembrie 2025 până 04 octombrie 2025, şi ulterior prelungită prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 04 octombrie 2025 pe un termen de 30 zile devine scadentă la 03 noiembrie 2025 . Atât ca consecinţă a demersului procurorului, cât şi în vederea asigurării executării sentinţei penale, instanţa atestă că măsura preventivă aplicată inculpatului la 04.09.2025 ora: 10:00 - se menţine până la definitivarea sentinţei.

Referitor la acest aspect, instanţa menţionează că potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (a se vedea Guzzardi v. Italia, hotărâre din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei altei măsuri privative de libertate (a se vedea Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărâre din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Având în vedere stabilirea unei pedepse privative de libertate, dar şi ţinând cont de faptul că la caz în raport cu inculpatul a fost stabilită măsură preventivă privativă de liberate, instanţa constată necesar a dispune curgerea termenului executării pedepsei penale din data pronunţării sentinţei în acest sens.

De asemenea, potrivit art. 88 alin. (3) Cod penal „Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi,"

La caz, în privinţa inculpatului a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv la data de 06 septembrie 2025, reţinerea de facto a inculpatului fiind realizată la data de 04.09.2025 ora: 10:00. În raport cu această măsură, a fost dispusă prelungirea, prin încheierea din 30 septembrie 2025. Deci, cert este faptul că, începând cu 04.09.2025 ora: 10:00 Munteanu Vasile s-a aflat în detenţie preventivă, perioadă ce urmează a fi inclusă în durata executării pedepsei penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod penal „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte". Mai mult, acest fapt este indispensabil stabilit în sarcina instanţei prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 13 Cod de procedură penală.

La caz, au fost administrate în calitate de corp delict: un suport electronic de tip DVD-R de culoare albă cu inscripţia OMEGA ce conţine două înregistrări video cu denumirea „D03_202540712020959" şi denumirea „D03_202540712020956" din data de 12.07.2025, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 04.09.2025. Ţinând cont de specificul corpului delict, şi rolul acestuia în actuala cauză, instanţa costată că după definitivarea sentinţei acestea urmează a se păstra la materialele dosarului.

Cheltuieli de judecată în prezenta cauză penală nu au fost invocată de către partea acuzării.

Pe parcursul examinării cauzei penale de către partea vătămată Colţa Vasile, a fost înaintată acţiune civilă, cu încasarea de la **Munteanu *****Vasile** în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 5 326 lei şi 5 000 lei prejudiciu moral.

Conform art. 219 din CPP al R. Moldova acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în

legătură cu săvârşirea acesteia. Conform practicii judiciare, s-a constatat că în vederea exercitării dreptului la apărare, persoană păgubită poate înainta acţiune civilă şi formă verbală solicitând la etapa audierii restituirea prejudiciului cauzat atât material cât şi moral.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Alin. (2) prevede că normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

În conformitate cu prevederile art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod civil „Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească”

Potrivit art. 2037 Cod civil „ Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.”

Soluţionând acţiunea civilă a părţii vătămate şi civile Colţa Ion, instanţa de judecată notează că existenţa prejudiciului material este incontestabil confirmat doar în limita învinuirii aduse lui **Munteanu** *****Vasile** în mărime de 5 326 lei suma care a fost recunoscută indirect şi parţial şi de către inculpat pe cazul furtului de la cet. Colţa Ion, suma care şi urmează a fi încasată din contul inculpatului **Munteanu** *****Vasile**.

Referitor la prejudiciu moral solicitat de partea vătămată Colţa Ion, instanţa de judecată îl va admite integral, or la caz se atestă că inculpatul **Munteanu** *****Vasile** a sustras pe ascuns bunurile ce aparţin părţii vătămate, suferind o daună morală, stare de stres şi frustrare, creându-i incomodităţi financiare, incertitudinea stării personale, în contextul în care înregistra fonduri financiare pe contul bancar cardul căruia a fost sustras, activat prin linie de creditare, şi în raport cu care avea obligaţii pecuniare, generează instanţei convingerea că, solicitarea părţii vătămate Colţa Ion în această latură este întemeiată şi urmează a fi admisă.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei penale, în cadrul şedinţei de judecată partea vătămată Ţurcanu Ludmila a comunicat instanţei că are pretenţii de ordin

material faţă de inculpatul Munteanu *****Vasile însă nu a înaintat în acest sens o acţiune civile în cadrul procesului penal.

Prin urmare reieşind din faptul că partea vătămată Ţurcanu Ludmila nu a înaintat instanţei o careva acţiune civilă, instanţa consideră necesar de a nu se expune asupra acesteia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, Cod de procedură penală al Republicii Moldova, art. 84 Cod Penal al RM instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Munteanu *****Vasile, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul privind sustragerea bunurilor de la partea vătămată Ţurcanu Ludmila) şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu *****Vasile, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul privind sustragerea bunurilor de la partea vătămată Colţa Ion) şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Munteanu *****Vasile** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat în privinţa inculpatului **Munteanu *****Vasile** la data de 06 septembrie 2025 şi prelungit prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 04 octombrie 2025 - se menţine până la definitivarea sentinţei.

Termenul executării pedepsei al calcula din data pronunţării sentinţei – 31 octombrie 2025, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului aflării lui Munteanu Vasile în stare de arest preventiv din 04 septembrie 2025 ora: 10:00 până la 31 octombrie 2025.

Acţiunea civilă înaintată de Colţa Ion se admite.

Se încasează de la **Munteanu *****Vasile**, a.n. *****, în beneficiul lui Colţa Ion prejudiciul material în mărime de 5 326 (cinci mii trei sute douăzeci şi şase) lei, precum şi prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Corpul delict: un suport electronic de tip DVD-R de culoare albă cu inscripţia OMEGA ce conţine două înregistrări video cu denumirea „D03_202540712020959” şi denumirea „D03_202540712020956” din data de 12.07.2025, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 04.09.2025 după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului.

Sentinţa judiciară în partea menţinerii arestului preventiv se execută imediat.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Maria Ganganu**

Copia corespunde originalului.

Judecător **Maria Ganganu**