C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-950/26 Judecătoria Ungheni
Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Oleg Glodeanu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2026, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a Adrianei Roşca în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

De către inspectorul principal al IP Ungheni, Baltag Eduard a fost întocmit procesulul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa Adrianei Roşca pe faptul că aceasta „în perioada anului 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor din 20.10.2024„ prin ce ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

Prin decizia agentului constatator din data de 12.04.2025, expusă în partea rezolutivă a procesului- verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei.

Adriana Roşca a înaintat contestaţie în instanţa de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 523130 şi a deciziei de sancţionare din 12 aprilie 2025, pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, prin care a fost sancţionată cu amendă în mărime de

500 unităţi convenţionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2026 a fost admisă contestaţia înaintată de Adriana Roşca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 523130 şi a deciziei de sancţionare din 12 aprilie 2025, pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 523130 din 12 aprilie 2025, emis în privinţa Adrianei Roşca în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

A fost anulată decizia de sancţionare a agentului constatator din 12 aprilie 2025, prin care Adriana Roşca a fost sancţionată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator Inspectoratului de poliție Ungheni, Oleg Glodeanu, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2026 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Se evidențiază că din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, invocă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Subsecvent, menționează că acțiunile contravenientei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional.

În această ordine de idei, a statuat că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință, însă care referințe nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ungheni, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri. Se stipulează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Astfel, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, prevăd că hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din data de 12 aprilie 2025, întocmit în privința Adrianei Roşca, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, și anume nu a indicat cu exactitate timpul comiterii, precum și fapta contravențională.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse Adrianei Roşca la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuiri au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind modul de comitere a faptei „*... a acceptat bani ce nu i se cuvine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor din 20.10.2024.”*

La acest aspect, instanța de recurs mai explică că, o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt și de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa și imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară și previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita

făptuitorului și acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12 aprilie 2025 în legătură cu indicarea imprecisă a timpului/perioadei, Colegiul remarcă că în conținutul actului emis de autoritatea extrajudiciară competentă este indicat timpul ”*anul 2024”.*

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12 aprilie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Astfel, Colegiul penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator, nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Prin urmare, constatările menționate supra, denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, în susținerea învinuirii înaintate Adrianei Roşca *în baza art.47[1] Cod Contravențional au fost prezentate următoarele prob*e: copia raportul agentului constatator din 08.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 523130 din 12 aprilie 2025; *proces-verbal de audire a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025*; extrasul din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; copia procesului-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; copia mandatului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

La fel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că la data de 26.08.2024; 03.10.04.10.2024; 07.10.2024; 14.10.2024 pe numărul de telefon *****, ce-i aparține Adrianei Roşca, au parvenit 8 SMS de la banca comercială PSB Bank din Federația Rusă.

Astfel, rezultă că, toate mesajele SMS, menționate au fost recepționate în perioada supra vizată, fiind ulterior datei de 15 august 2024, dată la care a fost introdus și a intrat în vigoare art. 47[1] din Codul contravențional, ceea ce confirmă că faptele constatate au avut loc în perioada de aplicare a acestei norme legale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Adriana Roşca în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și verificate de către instanța de recurs.

La rîndul său, Adriana Roşca nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contraveniente.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Referitor la argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, *Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor, se* certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Astfel, *Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federaţia Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor la numărul de telefon* *****, se certifică esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare

emisă de către agentul constatator. *În acest caz*, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Adriana Roşca, urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din data de 12 aprilie 2025, vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Oleg Glodeanu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2026, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a Adrianei Roşca în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenționa se admite, cu casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Adriana Roşca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523130 și deciziei din 12 aprilie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Baltag Eduard în privința Adrianei Roşca în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**