Dosarul nr. 5r-3778/2024
4-23043908-12-5r-24032023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
În lipsa:
Agentului constatator Viorel Gorbuleac
Petiţionarei Irina Presenti

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia cet. ***Presenti Irina,*** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 989404 şi a deciziei de sancţionare din 01.03.2023 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Viorel Gorbuleac, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 01 martie 2023, ora 16:00, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Gorbuleac Viorel, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898404 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care Presenti Irina, în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1 000 lei (una mie) lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 27.02.2023 ora 14:41, fiind în mun. Chișinău, intersecţia str. Cuza Vodă şi str. Independenţei, conducând automobilul de model „BMW” cu n/î *****, a încălcat marcajul longitudinal.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI05 898404 din 01.03.2023 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, Presenti Irina, la data de 16 martie 2023 a depus contestaţie la sediul Direcţia Patrulare Centru.

În motivarea contestaţiei, petiţionara Presenti Irina a menţionat că, în data de 01.03.2023 de către agentul constatator al INSP al IGP a DP mun. Chișinău a fost constatat faptul săvârşirii faptei contravenţionale de către ea prin întocmirea procesului-verbal nr. MAI05 898404 şi a dispus emiterea deciziei de sancţionare conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional al RM. Pedeapsa definitivă fiind numită de 1 000,00 lei amendă şi 3 puncte de penalizare.

În motivarea actului de acuzare agentul constatator a invocat, că ea, la data de 27.02.2023, ora 14:41, a încălcat marcajul longitudinal.

Cu concluzia reflectată de către agentul constatator vizând constatarea vinovăţiei sale, petiţionara nu este de acord, consideră că decizia dată a fost subiectivă, neargumentată şi prin urmare procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul, deoarece probele administrate nici de cum nu confirmă faptul vinovăţiei sale, iar încadrarea încălcărilor RCR sunt absolut eronate. În asemenea circumstanţe decizia de sancţionare este prematură şi urmează a fi anulată ca consecinţa clasării procesului contravenţional.

A mai menţionat petiţionara că, agentul constatator a încălcat prevederile legislaţiei în vigoare, Regulamentul Serviciului Patrulare Rutieră şi şi-a depăşit atribuţiile la stabilirea contravenţiei şi la întocmirea procesului-verbal cu privire la fapta contravenţională prevăzută de art. 238 alin. (3) şi 235/2 Cod Contravenţional al RM, şi anume conform Regulamentului Serviciului de Patrulare, cap. IV p. 14): Persoanele care intră în exerciţiul funcţiunii sunt obligate să poarte uniformă conform anotimpului, să aibă aspect exterior îngrijit şi echipamentul în stare de funcţionare. Către începutul serviciului, ele trebuie să aibă asupra sa: - fişa postului, rutei de patrulare; - mijloace tehnice şi speciale necesare. Conform cap. VII. p. 95): La exploatarea mijloacelor tehnice speciale este admis efectivul, care a studiat instrucţiunile de exploatare şi care a susţinut colocviile privind regulile de utilizare a tehnicii respective, cu eliberarea certificatelor corespunzătoare. Inspectorii dotaţi cu mijloace tehnice speciale poartă răspundere personală pentru starea de funcţionare a acestora. Conform dispoziţiilor generale din acelaşi regulament, p. i): Constatarea nerespectării regimului legal de viteză pe drumurile publice, se efectuează cu mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic de către Institutul Naţional de Standardizare şi Metrologie al Republicii Moldova.

Conform Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” din Hotărârea de Guvern nr. 965 din 17.11.2014, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic sunt dispozitive certificate de instituţiile abilitate, destinate măsurării vitezei sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulaţie.

La p. 45 este menţionat că supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

Unitate fixă de supraveghere este unitate de supraveghere a circulaţiei rutiere amplasată pe elementele constructive ale infrastructurii rutiere şi/sau pe alte construcţii speciale.

Unitate de supraveghere a circulaţiei rutiere este setul de utilaj specializat, format din camere de filmare digitale, mijloace de iluminare şi dispozitive de monitorizare a modului de deplasare a autovehiculelor şi altor participant la trafic, pe una sau pe mai multe benzi de circulaţie, precum şi alt utilaj destinat înregistrării, procesării şi transmiterii informaţiei digitale înregistrate prin canale de comunicaţie.

Mai mult, agentul constatator completând procesul-verbal, la compartimentul 10 „Mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic” a lăsat necompletat, fapt ce încă o dată confirmă că neştiind tipul mijlocului de măsurare nu dumnealui a utilizat utilajul special şi nu avea dreptul, în acest caz, să aplice sancţiunea prin emiterea unui proces-verbal.

În acest caz, menţionează şi atrage atenţia că, agentul constatator, după ce deja a completat procesul-verbal, şi a aplicat sancţiunea contravenţională, nu a prezentat probele

prin care se confirmă acţiunea intenţionată a contravenientului.

Mai mult, proba în baza căreia agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională nu a fost ataşată la procesul contravenţional.

În sensul respectiv consideră că, agentul constatator nu a probat intenţia sau imprudenţa contravenientului, dar s-a axat pe faptul că nu a cedat trecerea pietonului şi ducea discuţii radio telefonice.

Cu referire la cele expuse invocă că participanţii la trafic sânt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sunt provocate de circumstanţe iminente.

Orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.

Astfel, absolut nu este clar din care anume circumstanţe de fapt a reieşit că contravenientul a săvârşit faptele incriminate.

Verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea deciziei agentului constatator, în raport cu materialele cauzei, a constatat cu certitudine că concluzia adoptată de către agentul constatator este una contradictorie circumstanţelor de fapt constatate, astfel că la adoptarea soluţiei agentul constatator nu a ţinut cont de rigorile art. 458 Cod Contravenţional al RM.

Iar, cu trimitere la prevederile art. 375 Cod Contravenţional al RM, pretinde că, reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, a constatat cu certitudine că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de sancţionare, astfel învinuirea înaintată contestatarei fiind bazată doar pe presupuneri, mai mult ca atât aceasta este combătută integral prin probele care vor fi cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul descris face trimitere la prevederile art. 425 Cod Contravenţional al RM.

Pe cale de consecinţă, reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice şi demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, motiv pentru care consideră că cauza urmează a fi clasată cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la fapta contravenţională.

Astfel, susţine petiţionara că a fost supusă răspunderii contravenţionale pentru faptul că la data de 27.02.2023, ora 14:41, a încălcat marcajul longitudinal. Deci după cum se vede, formularea acuzării nu determină exigenţele actelor legislative în vigoare şi reflectate în prevederile art. 443 Cod Contravenţional al RM, or legiuitorul obligă agentul constatator strict să se conformeze la norma descrisă.

Ba mai mult, actul de acuzare formulat contravenientului fiind unul imprecis, fără careva clarităţi cu expuneri de ordin general.

Iar, la baza formulării acuzaţiei agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a făcut referire la probele care asigură actul de acuzare şi acuzaţiile formulate.

Sub aspectul expus, consideră petiţionara că în acţiunile sale lipseşte fapta contravenţională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, or, agentul

constatator nu a acumulat careva probe ce ar demonstra fapta dată, şi ei nu i-au fost prezentat probe în acest sens.

Astfel, este relevant că afirmaţiile invocate în decizia de sancţionare, poartă un caracter declarativ, ne având suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod Contravenţional al RM, această împrejurare, face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare.

În continuare, a ţinut să atragă atenţia şi asupra faptului că agentul constatator a întocmit decizia nr. MAI05 898404 din 01.03.2023, cu încălcarea cerinţelor art. 443 alin. 1) lit. c) Cod Contravenţional al RM.

În acest context, menţionează că, contrar acestor cerinţe, agentul constatator nici nu a indicat la precizie locul săvârşirii faptei contravenţionale, ora întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Agentul constatator nu a indicat în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit seria şi numărul actului de identitate a contravenientei, indicând seria şi numărul permisului de conducere deţinut de contravenientă.

În acest sens, a făcut trimitere la prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Având în vedere principiul legalităţii este de rang constituţional şi exprimă obligativitatea respectării legilor şi a calităţii acestora, precum şi asigurarea respectării ordinii de drept, se reţine că aceste condiţii au fost neconsiderate de agentul constatator la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esenţa cerinţelor statului de drept, a preeminenţei legii în reglementarea relaţiilor sociale.

Totodată, potrivit jurisprudenţei CtEDO, se reţine că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerenţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii.

Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv. Or, ignorarea dispoziţiilor legale, reprezintă o încălcare a obligaţiilor impuse în mod onerativ.

În susţinerea poziţiei sale, petiţionara a făcut trimitere la prevederile art. 458 din Codul Contravenţional al RM.

Astfel, pretinde petiţionara că, nespecificarea de către agentul constatator în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 898404, a seriei şi numărului actului de identitate deţinut de contravenient, atrage nulitatea absolută a acestuia, ba mai mult, datele cu privire la martorul asistent nu sunt consemnate.

În continuare, în susţinerea poziţiei sale, petiţionara a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 5 alin. (1), 8 alin. (2), 10, 14 alin. (1), (2), (3), 374 alin. (3), 425 alin. (2), (3), (4), (5), 425 alin. (7), 440 alin. (1), 448 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Reiterează că principiul prezumţiei nevinovăţiei se conţine în art. 11 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internaţional asupra drepturilor civile şi politice (1966), reglementări conţinute şi în legislaţia internă a Republicii Moldova - Constituţia Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui

proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Este de reiterat, că jurisprudenţa CtEDO a statuat în cauza Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17.01.2001, că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

Pe cale de consecinţă, reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice şi demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, motiv pentru care consideră că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravenţional.

În alt context se impune nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie dat fiind faptul, că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Viorel Gorbuleac, fiind citat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată *(f.d. 51),* nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, petiţionara Presenti Irina, privitor la care s-a întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestaţie *(f.d.50)*, nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petiţionarei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, făptuitorul şi avocatul acestuia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, din motive necunoscute.

Audiind poziţia participanţilor la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ţinut cont inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, menţionate în decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din

26.09.2024, potrivit căreia instanţa de recurs constată că prin procesul verbal cu privire la contravenţie persoanei i-a fost imputat, încălcarea marcajului longitudinal, astfel, instanţa de fond pînă a adopta soluţia în speţă urma să ofere apreciere probelor anexate la materialul contravenţional, în special tabelul foto, în raport cu stările de fapt expuse în procesul verbal cu privire la contravenţie care a fost întocmit în prezenţa persoanei.

Totodată, instanţa de recurs a reţinut că nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei.

Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI05 898404 şi decizia din 01.03.2023, Presenti Irina, fost atrasă la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 27.02.2023 ora 14:41, fiind în mun. Chișinău, intersecţia str. Cuza Vodă şi str. Independenţei, conducând automobilul de model „BMW" cu n/î *****, a încălcat marcajul longitudinal *(f.d. 9).*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898404, în privinţa persoanei fizice Presenti Irina, a fost emisă decizia de sancţionare din *01.03.2023 ora 16:05* - cu amendă, în mărime de 20 u.c., ceea ce constituie 1 000 (una mie) MDL, şi aplicată sancţiunea complementară de 3 p.p. *(f.d.9).*

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de *01 martie 2023 ora 16:00*, în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal menţionând că „nu este de acord", a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Presenti Irina, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI05 898404 din 01 martie 2023 şi a deciziei emise în baza lui, la ***16 martie 2023*** în adresa Direcţiei Patrulare Centru, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *(f.d.2).*

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel,

procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, la rubrica nr.12 intitulat „Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional" nu a făcut careva menţiuni, precum şi a semnat la rubrica 18 menţionând faptul că „nu este de acord" *(f.d.9)*.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenţie are conţinutul specificat la art. 443 alin. (1) Cod Contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionară în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Presenti Irina,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, potrivit pct. 1.1.1 al anexei nr. 4 la Regulamentul circulaţiei rutiere, linia îngustă continuă semnifică delimitarea: b) benzilor pe părţile carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol.

Potrivit compartimentului „*comportamentul participanţilor la trafic*" al anexei nr. 4 la Regulamentul circulaţiei rutiere este interzisă încălcarea liniilor 1.1.1, 1.2 şi 1.3 (ca excepţie, linia 1.1.1 e) poate fi încălcată numai în cazul în care aceasta delimitează marginea din dreapta a părţii carosabile, pentru a efectua oprirea sau staţionarea pe acostamentul drumului, în locurile în care oprirea sau staţionarea nu este interzisă, precum şi pentru a repune vehiculul în circulaţie pe partea carosabilă drumului).

Prin urmare, examinând materialele cauzei instanţa de judecată constată că potrivit imaginilor foto anexate la materialele cauzei *(f.d. 10-11)* se atestă faptul că la 27.02.2023 în intervalul de timp cuprins între orele 14:41:15 – 14:41:17, aflându-se la intersecţia bd. Cuza Vodă – str. Independenţei, deplasându-se în direcţia str. Grenoble, conducătorul automobilului de model „BMW" alb cu n/î ***** a încălcat marcajul longitudinal prevăzut în pct.1.1.1 din anexa nr. 4 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatat în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar. Și anume, Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI05 898404 din 01 martie 2023 *(f.d.9),* de unde instanţa constată că, la 27.02.2023 ora 14:41, fiind în mun. Chișinău, intersecţia str. Cuza Vodă şi str. Independenţei, conducând automobilul de model „BMW" cu n/î *****, a încălcat marcajul longitudinal.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI05 898404 din 01.03.2023 *(f.d.9),* Presenti Irina nu a înaintat obiecţii în procesul verbal cu privire la contravenţie . Drepturile şi obligaţiile acesteia fiind explicate, ce se confirmă şi prin semnătura aplicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În context, instanţa reţine că petiţionara a semnat procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa, însă a menţionat faptul că „nu sunt de acord".

Mai mult, fapta contravenţională se confirmă şi prin planşa fotografică, anexată la procesul-verbal, efectuată la 27 februarie 2023, ora 14:41:15, pe str. Cuza Vodă – str. Independenţei, *direcţia spre str. Grenoble*, anexată la materialele cauzei *(f.d.10-11)*, care a surprins momentul încălcării regulilor de circulaţie rutieră.

Referitor la neindicarea mijloacelor tehnice, invocată de petiţionara Presenti Irina în contestaţie, instanţa menţionează că aceasta constituie o omisiune insignifiantă în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situaţii ar fi imposibil de susţinut că statul şi-a onorat obligaţiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovaţi .

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Presenti Irina i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru ce Presenti Irina este recunoscută vinovată.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionară în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898404 şi a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Viorel Gorbuleac din 01.03.2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă, poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Presenti Irina*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 898404 şi a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Viorel Gorbuleac din 01 martie 2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***20 (douăzeci) u.c., ceea ce constituie 1 000 (una mie lei) MDL, şi 3 (trei) p.p.,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco