Dosarul nr. 4r-2464/24 Judecătoria ***** (sediul Central)
4-23087491-02-4r-04062024 Judecător: Bulat Emil

D E C I Z I E

29 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Calistru Valeriu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-98/2023 din 28 martie 2024, în cauza contravenț*****ală, cu privire la comiterea de către Popescu Valeriu *****, născut la ***** originar și domiciliat r-nul. *****, s. *****, căsătorit, studii medii de specialitate, cet. al R. Moldova, a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenț*****al, precum și contestația depusă de Popescu Valeriu ***** împotriva Deciziei asupra cauzei contravenț*****ale Seria nr. D01543364 din 28.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16 iunie 2023 în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit procedura contravenț*****ală inițiată de către INSP al IGP Direcția Patrulare „Centru” în privința lui Popescu Valeriu *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenț*****al pentru examinarea contestației înregistrate cu nr. 2155 din 09.06.2023 declarate de către cet. Popescu Valeriu ***** asupra deciziei agentului constatator DP „Centru” a INSP Calistru Valeriu, cu referire la decizia asupra cauzei contravenț*****ale Seria nr. D01543364 din 28.05.2023, întocmit conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenț*****al, potrivit căreia a solicitat contestatarul anularea deciziei agentului constatator Seria nr. D01543364 din 28.05.2023 și a sancțiunii contravenț*****ale, amendă 250 u.c. pe motivul lipsei în acțiunile lui Popescu Valeriu ***** a elementelor constitutive a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravenț*****al.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2023 s-a dispus a declina competența Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) de la examinarea cauzei contravenț*****ale intentate în privința cet. Popescu Valeriu ***** în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravenț*****al, în favoarea judecătorului instanței de drept comun al Judecătoriei ***** (sediul Central).

3. Conform deciziei asupra cauzei contravenț*****ale din 28.05.2023 emise pe numele lui Popescu Valeriu *****, conducătorul mijlocului de transport care nu necesită permis de conducere se afla în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

4. În motivarea contestației, Popescu Valeriu *****, a indicat că, în fapt la data de 28.05.2023 se deplasa cu motocultorul personal în satul *****, r-nul *****, unde a fost stopat de către un echipaj al INSP și i s-a invocat precum că este suspect în stare de ebrietate, astfel fiind supus testării alcooscopice, iar rezultatul testului Drager a fost 0,15 mg/l, fapt pentru care i-a fost întocmită decizia Seria nr. D01543364.

5. A susținut că, cu decizia agentului constatator nu este de acord, considerând-o ca fiind una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din considerentele ce urmează.

6. Potrivit materialelor cauzei contravenț*****ale, s-a indicat că Popescu Valeriu ***** este învinuit de faptul că la data de 28 mai 2023 în jurul orelor 17:00, aflându-se în localitatea *****, r-nul *****, a condus mijlocul de transport motocultor, fără obligația de a deține permis de conducere, în stare de ebrietate constatată cu ajutorul aparatului Drager potrivit căruia rezultatul testului alcoolscopic fiind de 0,15 mg/l.

7. Astfel consideră că starea de ebrietate nu a fost stabilită pe motiv că potrivit art. 134^{12} alin. (2) din Codul penal: „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l".

8. La caz, a susținut că, ultima modificare a art. 134^{12} alin. (c) din Codul penal a avut loc prin LP207 din 29.07.16, publicată în Monitorul Oficial nr. 369-378/28.10.16 art. 751, în vigoare din 07.11.2016. Potrivit prevederilor art. 1 a Legii nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, testarea alcoolscopică semnifică - acțiuni ale lucrătorului de poliție sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili starea de ebrietate și natura ei, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

9. A menț*****at că, potrivit modificărilor prin LP164 din 20.07.2017, MO 277-288/04.08.17 art. 485, noțiunea de testare alcoolscopică, fiind introdusă în Legea nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope potrivit căreia testarea alcoolscopică cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic nu constituie stabilire a stării de ebrietate și natura ei, ci doar este orientată spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată

10. Astfel la caz, Popescu Valeriu ***** a susținut că, acestuia nu i-a fost stabilită starea de ebrietate și natura ei, în modul prevăzut de legislația în vigoare, ci doar i-a fost

stabilită concentrația de alcool în aerul expirat. Mai mult, bazându-se pe prevederile pct. 4 a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin HG a RM nr. 296 din 16.04.2009: se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat. Conform parametrilor tehnici a alcotestului de model Drager 6810, marja de eroare a rezultatelor testării constituie +/- 0,02 mg/l. Prin urmare, în corespundere cu prevederile art. 375 alin. (1) și (3) din Codul contravenț*****al, consideră că la caz, luând în considerație marja de eroare a rezultatelor testării alcoolscopice cu aparatul Drager 6810 de +/- 0,02 mg/l, aceasta urmează a fi tratată în favoarea lui Popescu Valeriu *****.

11. În această ordine de idei, a relatat contestatarul Popescu Valeriu ***** că nu a depășit gradul maxim admisibil stabilit de lege, or, luând în considerație cele menț*****ate supra reiese că rezultatul final al testării fiind de 0,13 mg/l, ceea ce nu constituie o contravenție, motiv pentru care solicită admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator Seria nr. D01543364 din 28.05.2023 precum și a sancțiunii contravenț*****ale aplicate în baza acesteia și anume amenda în mărime de 250 u.c..

12. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-98/2023 din 28 martie 2024, s-a admis contestația depusă de Popescu Valeriu *****, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenț*****ale seria nr. D01543364 din 28 mai 2023, întocmită pentru încălcarea provăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenț*****al. S-a încetat procesul contravenț*****al pornit în privința lui Popescu Valeriu ***** în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravenț*****al, pe motivul lipsei faptei contravenției.

13. Împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-98/2023 din 28 martie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Calistru Valeriu, la data de 10 mai 2024, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii recurate și dispunerea rejudecării cauzei contravenț*****ale într-un alt complet de judecată. Totodată, a solicitat și repunerea în termen a cererii de recurs.

14. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravenț*****al, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

15. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţ*****al, a procedat la examinarea cauzei contravenț*****ale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

16. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţ*****al, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

17. Potrivit art.468 din Codul contravenţ*****al, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţ*****ale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

18. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţ*****al prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

19. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţ*****al, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

20. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravenț*****al.

21. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-98/2023 din 28 martie 2024, s-a admis contestația depusă de Popescu Valeriu *****, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenț*****ale seria nr. D01543364 din 28 mai 2023, întocmită pentru încălcarea provăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenț*****al și s-a încetat procesul contravenț*****al pornit în privința lui Popescu Valeriu ***** în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravenț*****al, pe motivul lipsei faptei contravenției.

22. Colegiul penal constată că, ***la data de 10 mai 2024***, cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Calistru Valeriu a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) din 28 martie 2024, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei și repunerea în termen a cererii de recurs.

23. Instanța de recurs menț*****ează că, hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-98/2023 din 28 martie 2024 a fost expediată participanților la proces, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, inclusiv agentului constatator (f.d. 36), alte date privind recepț*****area hotărârii supuse recursului nefiind anexate.

24. Colegiul mai remarcă, că potrivit materialelor cauzei se constată că, agentul constatator a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei contravenț*****ale, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 26), citația fiind expediată la adresa autorității. Prin urmare, actele cauzei exclud cu certitudine orice viciu

de înștiințare a recurentului (agentului constatator), ultimul dispunând de diligența în sensul prezentării la examinarea cauzei contravenț*****ale, ceea ce nu a efectuat la caz.

25. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravenț*****al.

26. Astfel, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

27. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

28. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 10 mai 2024, împotriva hotărârii pronunţate la data de 28 martie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţ*****ală. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

29. Suplimentar, cu referire la solicitarea de repunere în termen a instrumentului de atac, invocată de recurent, instanța de recurs învederează că, agentul constatator nu a invocat absolut nici un motiv convingător și nu a administrat nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar demonstra că s-a aflat în imposibilitate de a depune cererea de recurs în termenul legal, iar simpla solicitare a repunerii în termen, este apreciată de instanța de recurs ca lipsite de o justificare serioasă și pasibile respingerii, în circumstanțele în care, materialele cauzei probează cu certitudine faptul înștiințării legale a agentului constatator despre cauza contravenț*****ală pendinte, acesta având la dispoziție un termen rezonabil și suficient pentru a se interesa de soarta cauze contravenț*****ale or, pentru a fi repus în termen, solicitantul urmează să prezinte probe despre imposibilitatea executării actului sau acțiunii procedurale în termenul legal, din cauze și condiții obiective neimputabile părții solicitante.

30. Ca consecință, Colegiul penal nu poate admite cererea de repunere în termenul de atac în situația invocată de recurent, aceasta fiind în contradicție cu situația reală constatată de instanță, demonstrată prin înscrisurile existente la dosar, or, nu poate constitui o cale legală de apărare, invocarea propriei erori sau omisiuni, pentru a apăra drepturile pretins a fi lezate. Mai mult ca atât, o repunere arbitrară a cererii de recurs în

termenul de procedură, va constitui un act judecătoresc contrar legii, fiind o defavorizare evidentă a părților oponente, ceia ce poate fi tratat ca o violare a art. 6 CEDO în privința ultimilor.

31. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

32. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

33. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Calistru Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-98/2023 din 28 martie 2024.

34. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravenț*****al, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Calistru Valeriu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Central) nr. 5r-98/2023 din 28 martie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis