Dosarul nr. 4-275/25
Nr. electronic 4-25150805-32-4-27102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător: Cherdivara Dumitru
Grefier: Șolopa Mariana, Zadic Svetlana

cu participarea:
Făptuitorului: Cojocaru Sergiu

în lipsa:
Agentului constatator: Luchian Dumitra
Victimei: Cojocaru Andrei

*Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;*

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privindu-l pe

Cojocaru Sergiu, născut la 1***** domiciliul în raionul***** IDNP *****

învinuită în baza art. $78^1$ Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Cojocaru Sergiu, la data de 04.10.2025 la ora 19:00, aflându-se la domiciliul mamei din s. Cățeleni , raionul Hîncești, i-a aplicat fratelui său Cojocaru Andrei mai multe lovituri în regiunea corpului, astfel cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202522P0363 din 15.10.2025 vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Făptuitorul Cojocaru Sergiu, în ședința de judecată a declarat că, vina în cele imputate nu o recunoaște, deoarece nu a lovit fratele. Nu a putu explica din ce cauză victima scris pe el plîngere și a declarat că a fost bătut de către

făptuitor. Suplimentar a comunicat că în cazul în care instanţa îl va recunoaşte vinovat, să-i fie aplicată pedeapsa contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Victima Cojocaru Andrei în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Ca urmare a neprezentării, prin încheierea instanţei din 09.02.2026 a fost dispusă aducerea forţată a acestuia, însă potrivit raportului IP Hîncești din data de 06.04.2026 întocmit de către agentul Marin Gîrneţ, victima Cojocaru A. la momentul verificării nu se afla la domiciliu şi din discuţiile cu rudele acestuia, nu se cunoaşte locul aflării.

Agentul constatator din cadrul IP Hîncești, Luchian Dumitra, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată.

Aplicând prevederile art.455 Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor legal citate şi care nu s-au prezentat la proces.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată a reţinut că, vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 411315 din 21.10.2025 întocmit în privinţa lui Cojocaru Sergiu în baza art.78/1 Cod contravenţional;

- Plîngerea înaintată de către Cojocaru Andrei adresată IP Hîncești din data de 04.10.2025, potrivit cărei solicită să fie luate măsuri conform legislaţiei în vigoare cu fratele Cojocaru Sergiu, care la data de 04.10.2025 în jurul orei 19:00 la domiciliul mamei l-a agresat fizic cu capul şi pumnul în regiunea capului;

- Procesul-verbal de audiere a victimei din 04.10.2025, potrivit căruia Cojocaru Andrei a comunicat că, la data de 04.10.2025 împreună cu concubine Cioran Ana cu care locuiesc în mun. Chişinău, au venit în vizită la mama lui Cojocaru Nina în s. Căţeleni r-nul Hîncești. Au stat la masă, au consumat băuturi alcoolice împreună cu Cojocaru Victor fiind ziua acestuia de naştere. Aproximativ ora 19:00 a venit fratele Cojocaru Sergiu în stare de ebrietate şi fără nici un motiv a început să o fugărească pe concubine sa din casă, a intervenit între ei să-i despartă deoarece a lovit-o cu pumnul în cap, fratele Serghei s-a întors şi l-a lovit cu capul în regiunea capului şi cu pumnul;

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 21.10.2025, conform căruia Cojocaru Sergiu a declarant că, la data de 04.10.2025 a fost ziua de naştere a fratelui Cojocaru Victor, au sărbătorit la domiciliul mamei sale Cojocaru Nina. A venit în vizită

alt frate Cojocaru Andrei cu soţia sa Cioran Ana. După ce au stat la masa, cei doi s-au dus în casă să se odihnească, iar ei au mai rămas afară. La un moment a auzit gălăgie în casă, a mers în casă, acolo Cioran Ana deteriorase un dulap şi vorbea numai prostii se certa cu Cojocaru Andrei, cînd aceasta a început şi pe el să-l numească cu cuvinte necenzurate, i-a alungat pe ambii din casă. Nu a agresat-o fizic, doar a apucat-o de mînă a scos-o din curte;

- Raportul de constatare nr.202522P0363 din 15.10.2025 potrivit căruia la cet. Cojocaru Andrei s-au constatat: echimoză în regiunea frontală a capului-leziune care a fost produsă prin mecanism de lovire/compresiune cu/de obiect contondent dur, are o vechime de aproximativ 1-2 zile înainte de examinarea medico-legală din 06.10.2025, astfel poate data perioada de timp indicate în îndreptare şi declarată de persoana examinată; condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemată a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte imporante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. $78^1$ Cod contravenţional, adică: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Versiunea făptuitorului precum că nu a comisa fapta ce i se incriminează, instanţa de judecată o apreciază ca pe o metodă de apărare şi care este combătută prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi descrise mai sus, or, însăşi făptuitorul deşi declară că nu recunoaşte vinovăţia totuşi acesta recunoaşte că a mers în casă să facă observaţii concubinei fratelui său Cojocaru Andrei moment în care între ei s-a iscat un conflict motiv din care a intervenit şi Cojocaru Andrei timp în care Cojocaru Sergiu la lovit.

Sub aspectul legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenției incriminate, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravențional care prevede că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante; alin. (2) al normei menționate prevede că, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că, sancțiunea art. $78^1$ Cod contravențional, prevede pedeapsă contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, care urmează să contribuie la reeducarea și corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, de fapta comisă și gradul prejudiciabil al acesteia, având în vedere personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili față de făptuitor sancțiune contravențională în baza art. $78^1$ Cod contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**Referitor la cheltuielile judiciare**

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr. 202522P0363 din 15.10.2025 în sumă de 128 lei .

În prezenta speță, raportul de constatare sus menționat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare și de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de

legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consideră necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cojocaru Sergiu, se recunoaşte vinovat şi se sancţionează în baza art. 78/1 Cod contravenţional cu 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Cojocaru Sergiu.

Se explică lui Cojocaru Sergiu că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează din contul lui Cojocaru Sergiu în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală

în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, și prezentarea în instanța de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, în termen de 15 zile după intrarea în vigoare hotărârea se remite executorului judecătoresc competent spre executare silită.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, și se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru