C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-332/25 Judecătoria Drochia sediul Central
4-24038530-03-4r-18032025 Judecător V.Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii
24 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Cojuhari Denis** împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.08.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea al acestuia în comiterea contravențiilor prevăzute de art.223 alin.(1) și art.241[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 15.03.2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru, a pornit proces contravențional în privința lui Cojuhari Denis, în baza art.223 alin.(1) și art.241[1] alin.(1). El s-a învinuit că, la 22.02.2024, ora 12:00 în satul Maramonovca, raionul Drochia, aflându-se la volanul automobilului de model ”Land Rover” cu numărul de înmatriculare *****, mergea agresiv spre satul Maramonovca, raionul Drochia, după ce a creat intenționat obstacol a automobilului de serviciu a primăriei satului Maramonovca de model ”VAZ 2107” cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****.

Tot, la 15.03.2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru, a aplicat lui Cojuhari Denis amendă în mărime de 48 unități convenționale, ce constituie suma de 2400 lei.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, la 08.04.2024, Cojuhari Denis a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, solicitând încetarea acestuia în baza art.441 alin.(1) lit.a) CCo.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.08.2024 a fost admisă parțial contestația depusă de către contravenientul Cojuhari Denis asupra procesul-verbal cu privire la contravenţii şi asupra deciziei de sancţionare din 15.03.2024.

S-a anulat decizia agentului constatator-inspectorului principal al IP Drochia, Alexandru Lisnic, din 15.03.2024 de aplicare în privința lui Cojuhari Denis în baza art.223 alin.(1) și art.241[1] alin.(1) CCo, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 48 unităţi convenţionale, ce constituie 2400 lei.

S-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Cojuhari Denis din motivul inexistenţei faptului contravenţiei prevăzute de art.241[1] alin.(1) CCo.

Cojuhari Denis a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.223 alin.(1) CCo, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs contravenientul Cojuhari Denis, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, pronunțarea unei noi hotărâri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului în baza art.441 alin.(1) lit.a) CCo.

În argumentarea acestor solicitări contravenientul-recurent a invocat, că concluzia agentului constatator este lipsită de careva probe, doar plângerea și explicația persoanei cointeresate care se aflau în automobilul de serviciu. Conclude, că de către agentul constatator nu au fost acumulate probe suficiente și necesare pentru a dovedi vinovăția sa. Consideră, că agentul constatator nu a individualizat expres și explicit prin ce acțiuni concrete se exprimă conducerea agresivă din partea sa.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24.04.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând temeinicia solicitărilor invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și adoptarea unei soluții noi, ce e întemeiată pe prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau <u>încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441</u>*.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Cojuhari Denis privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.223 alin.(1) CCo, instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Cojuhari Denis, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acestuia de comiterea faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 15.03.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia.

Totodată, instanța de fond corect a încetat procesul contravențional în privința lui Cojuhari Denis din motivul inexistenței faptului contravenției prevăzute de art.241[1] alin.(1) CCo cu anularea în această deciziei agentului constatator din 15.03.2024 și just l-a recunoscut vinovat pe Cojuhari Denis ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.223 alin.(1) CCo.

Analizând materialele anexate la dosarul contravențional, Colegiul consideră, că examinând cauza dată, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia confirmării vinovăției lui Cojuhari Denis în comiterea faptei imputate - art.223 alin.(1) CCo, formulând această concluzie în baza probelor pertinente și concludente, care demonstrează faptul contravenției și vinovăția lui Cojuhari Denis în comiterea ei.

În baza probelor ecercetate instanța de fond just a stabilit, că fapta reținută în sarcina lui Cojuhari Denis prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a confirmat integral, fiind constatat cu certitudine, că Cojuhari Denis la data de 22.02.2024, ora 12:00 în satul Maramonovca, raionul Drochia, aflându-se la volanul automobilului de model ”Land Rover” cu numărul de înmatriculare ***** a creat intenționat obstacol automobilului de serviciu a primăriei satului Maramonovca de model ”VAZ 2107” cu numărul de înmatriculare ***** , condus de ***** (f.d.11).

Deși Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței cu privire la confirmarea vinovăției lui Cojuhari Denis în comiterea contravenției prevăzută de art.223 alin.(1) CCo, totuși constată temei pentru casarea hotărârii judecătorești, or, răspunderea lui Cojuhari Denis la momentul examinării cauzei în instanța de recurs este prescrisă.

Colegiul reține că potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Potrivit art.30 alin.(1) CCo (în redacția de până la 07.06.2024), *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*, alin.(2) stipulând, că *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an*, la alin.(5) fiind indicat, că *termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Încetarea procesului contravențional în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională este la caz determinată de norma contravențională stipulată la art.30 CCo în redacția de până la 07.06.2024, ce reglementează termenul prescripției de 1 an și nu 18 luni cum prevede legea în redacția din 07.06.2024, care se aplică în folosul persoanei învinuite în comiterea contravenției.

Totodată, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441 CCo*.

Respectiv, având în vedere cele menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Cojuhari Denis, prevăzute de art.223 alin.(1), art.229 alin.(2) și art.235 alin.(1) CCo, a fost comisă la data de 22.02.2024, respectiv, la 22.02.2025 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Cojuhari Denis în temeiul art.26 și art.30 CCo (în redacția de până la 07.06.2024), cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de înlăturare a răspunderii lui Cojuhari Denis pentru contravențiile comise, prevăzută de art.223 alin.(1) CCo, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Cojuhari Denis** împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.08.2024, se admite, cu casarea parțială a acestei hotărâri în latura sancționării lui Cojuhari Denis în baza art.223 alin.(1) CCo și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează.

În temeiul art.26 lit.d) și art.30 alin.(2),(5) CCo (în redacția de până la 07.06.2024), se înlătură răspunderea lui **Cojuhari Denis** pentru fapta contravențională comisă, prevăzută de art.223 alin.(1) CCo, cu încetarea acestui proces contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) CCo, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

În latura încetării procesului contravenţional în privinţa lui Cojuhari Denis din motivul inexistenței faptului contravenţiei prevăzute de art.241^1 alin.(1) CCo, se mențin dispozițiile hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.08.2024.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.