Dosar nr. 5r-5753/2025
4-25132002-12-5r-15092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
agentului constatator Cebotari Vadim
avocaților Burduja Mihai și Alexandr Tabarcea
petiționarului Sandu Andrei
victimei Koposova Kateryna
în lipsa
victimei Bagrin Vasile

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Burduja Mihai în interesele petiționarului Sandu Andrei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 157601 din 13.08.2025 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 08.09.2025 avocatul Burduja Mihai în interesele petiționarului Sandu Andrei a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 157601 din 13.08.2025 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 157601 din 13.08.2025 cu încetarea procesului contravențional, din motivul că nu exista faptul contravenției. Or, petiționarul nu a fost citat legal pentru a fi present la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, a prezenta probe în susținerea poziției sale, asfel fiindu-I încălcat dreptul la apărare, de a-și expune poziția privitor la actul întocmit și nu au fost prezentate probe care ar confirma vinovăţia petiționarului. Totodată a fost încălcată procedura de atribuire calității atît de persoana bănuită cît și a victimei în cadrul examinării accidentului de către agentul constatator. La fel, a solicitat repunerea în termen a contestației.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

În ședința de judecată avocatul Burduja Mihai și petiționarul Sandu Andrei au solicitat repunerea contestației în termen, admiterea acesteia cu încetarea procesului contravențional.

În şedinţă de judecată agentul constatator Cebotari Vadim și victima Koposova Kateryna în ședința de judecată au solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 157601 din 13.08.2025 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, întocmit în privinţa lui Sandu Andrei.

Avocatul Alexandr Tabarcea în interesele victimei Vasile Bagrin în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 157601 din 13.08.2025 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, întocmit în privinţa lui Sandu Andrei.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 157601 din 13.08.2025 Sandu Andre a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform art. 448 alin.(1) CC, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul Sandu Andrei, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI 07 157601 din 13.08.2025, în termenii stabiliţi. Or, în materialele dosarului nu se regăseşte că ar fi fost expediat procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 07 157601 din 13.08.2025 în adresa petiţionarului.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI 07 157601 din 13.08.2025 Sandu Andrei la data de 26.03.2025 ora 20.30 deplasîndu-se cu mijloculde transport de tip mototransport de model „Suzuki GSF 1250SA„ cu n/î 834ABB pe strada Albișoara, 22 mun. Chișinău nu s-a asigurat și schimbînd direcția din mers, efectuînd astfel depășire pe partea dreaptă, pe trecerea pentru pietoni, ignorînd inclisiv marcajul rutier 1.1.1 încălcînd regulile de circulație și s-a ciocnit cu automobilul de model „Skosa„ nr/î XKO 477, ulterior fiind proiectat în auto staționat de model „AUDI„ cu NR/Î BH8188CA, astfel a comis contravențiile prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Art. 242 alin. (2) Codul contravențional, prevede expres că încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 157601 din 13.08.2025 în privința lui Sandu Andrei pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ultimul nu a fost present, fapt confirmat de martorul asistent Burduc Dmitri.

Concomitent, agentul constatator nu a respectat prevederile alin. (6) art. 443 din Codul contravențional, care prevede expres, că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Tot aici, este de menționat, că în dosarul contravențional nu se regăsește dovada citării legale a lui Sandu Andrei pentru a fi prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 157601, pentru a-și expune poziția.

Petiționarul susține că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 157601 din 13.08.2025 dînsul și nici avocatul nu au fost înștiințați pentru a fi prezenți, prin ce i-au fost încălcate prevederile art. 378 Cod contravențional.

Instanța reține, că procesului verbal cu privire la contravenție MAI 07 157601 a fost întocmit la data de 13.08.2025 în lipsa lui Sandu Andrei, acesta nu a fost citat legal pentru a se prezenta, pe cînd este anexată copia citatiei expediate în adresa lui Sandu A. la data de 05.08.2025, însă în materialele dosarului nu se regăsește dovadă de primire a lui Sandu Andrei, în acest sens.

În acest context, instanța reiterează prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, din care rezultă cert că, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Prin urmare, în situația în care agentul constatator nu a făcut dovada respectării procedurii legale de citare, or deși legiuitorul reglementează la art. 443 alin. (6) Cod contravențional posibilitatea întocmirii procesului-verbal în lipsa contravenientului, totuși acest fapt este condiționat de două circumstanțe, și anume: absența persoanei și refuzul acestuia de a semna procesul-verbal, condiții care, nu au fost respectate în speță.

În virtutea acestor constatări, instanța conchide că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului și fără înștiințarea legală a acestuia, ultimul a fost privat de un șir de drepturi și garanții procesuale, în special, de dreptul de a depune explicații pe marginea învinuirii aduse, totodată a fost privat de dreptul de a formula cereri, de a anexa probe

în apărarea sa, de a fi apărată de un avocat, circumstanță care, afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în absența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent, datele căruia nu au fost indicate, așa cum prevede norma legală specificată supra. Or, în cazul în care la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul refuză de a semna actul întocmit sau lipsește la întocmirea acestuia, circumstanța respectivă se confirmă de către un martor asistent, datele de identificare ale acestuia sunt obligatorii pentru agentul constatator de a fi indicate (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

În circumstanțele constatate, instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contravenientului i-au fost încălcate drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Totodată, în conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 157601 din 13.08.2025 de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, *or în actul contestat agentul constatator nu*

a indicat datele de identitate a martorului asistent şi nu a fost efectuată citarea legală în privința petiționaruluilui Andrei Sandu.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată consideră oportun de a declara nul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 157601 din 13.08.2025 întocmit în privința lui Sandu Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ori conform art.443 Cod contravențional, actul întocmit a fost întocmit contrar acestei prevederi legale, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 157601 din 13.08.2025 întocmit în privința lui Andrei Sandu.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin. (2), 462 şi 441 alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Contestația depusă de către avocatul Burduja Mihai în interesele lui Sandu Andrei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 157601 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 13.08.2025 întocmit în privinţa lui Sandu Andrei în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, se admite.

Se recunoaște nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 157601 din 13.08.2025 întocmit în privința lui Sandu Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului contravenţional, pornit împotriva lui Sandu Andrei în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta