Дело №1r-168/2024 Судья первой инстанции
к/н 1-16001894-06-1r-17102024 Ботезату И.Л.

Суд

Комрат

местонахождение

Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 ноября 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Топал Федора, поданную на **определение суда Комрат, местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года** о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев, за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Лупу Анатолие Петру в совершении преступлений, предусмотренных ст.325 ч.(2) п.c), ст.327 ч.(2) п.c), ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.42, ст.248 ч.(5) п. b), c), d), ст.45 ч.(1), ст.42 ч.(5) УК РМ, Чеботару Андрея Борисовича в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b), c), d), ст.45 ч. (1), ст.42 ч.(5) УК РМ, Кирил Думитру Василе в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч. (2) п. c) УК РМ, Кывыржик Сергея Михаил в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Пасларь Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Вифор Максима Геннади в совершении преступлений, предусмотренных ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Кайряк Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Георгиев Ивана Николай в совершении преступлений,

предусмотренных ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив представленные материалы,

У С Т А Н О В И Л А:

В производстве суда Комрат офис Вулкэнешть находится уголовное дело по обвинению Лупу Анатолие Петру в совершении преступлений, предусмотренных ст.325 ч.(2) п.c), ст.327 ч.(2) п.c), ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.42, ст.248 ч.(5) п. b), c), d), ст.45 ч.(1), ст.42 ч.(5) УК РМ, Чеботару Андрея Борисовича в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b), c), d), ст.45 ч. (1), ст.42 ч.(5) УК РМ, Кирил Думитру Василе в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч. (2) п. c) УК РМ, Кывыржик Сергея Михаил в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Пасларь Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Вифор Максима Геннади в совершении преступлений, предусмотренных ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Кайряк Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Георгиев Ивана Николай в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ.

Согласно решения Территориального Бюро Комрат НСЮПГГ №0331/АСР от 07.03.2019 года защитником подсудимого Кирил Д.В. был назначен адвокат Топал Ф.Н.

Судебное заседание по рассмотрению данного уголовного дела было назначено на 27 сентября 2024 года в 13.00 часов, о чем участники процесса были извещены.

27 сентября 2024 года судом Комрат местонахождение Вулкэнешть было вынесено определение о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев. (л.д. 88-89)

09 октября 2024 года на это определение суда адвокат Топал Федор подал кассационную жалобу в которой просит определение суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года о наложении на него судебного штрафа отменить. (л.д. 1-2)

В обоснование кассационной жалобы указывает, что определением суда Комрат офис Вулкэнешть от 27.09.2024 года, вынесенного в рамках

уголовного дела №1-126/2017 по обвинению Кирил Дмитрия Васильевича и других лиц в совершении преступления, предусмотренного ч. (2) ст.327 УК РМ, он был подвергнут судебному штрафу за неоправданную неявку в назначенное судебное заседание и на него был наложен судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 (две тысячи пятьсот) лей. Определение им было получено 04.10.2024 года.

Вышеуказанное решение суда было мотивировано тем, что он как участник процесса (защитник) не явился в судебное заседание 27.09.2024 года в 13.00 часов по вышеуказанному уголовному делу, направив заявление об отложении дела, в связи с выездом в г. Комрат к судье по уголовному преследованию для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения в виде предварительного ареста. Суд пришёл к выводу о необоснованности поданного им заявления, так как суду не представлены никакие доказательства о невозможности явки в судебное заседание и в центральном офисе суда Комрат на 13.00 часов не было зарегистрировано ходатайство в отношении указанного им лица (*****).

Полагает, что указанное определение суда Комрат офис Вулкэнешть является незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

- 27.09.2024 года в 09.23 часа от прокурора Вулкэнешть Селемет Александра Михайловича (в телефоне он записан как «*****» под номером телефона - *****) ему было сообщено о том, что в 11.30 часов необходимо выехать в Инспекторат полиции г. Комрат для предъявления обвинения задержанному *****, проведения его допроса и последующего участия в суде Комрат, центральный офис при рассмотрении ходатайства прокурора о применении меры пресечения в виде предварительного ареста (фото-скриншот с его телефона прилагается). После полученного сообщения в 09.29 часов того же дня, им в адрес электронной почты суда Вулкэнешть было отправлено заявление об отложении дел следующего содержания: «В связи, с выездом в г. Комрат к судье по уголовному преследованию для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения под стражу обвиняемого *****, просит отложить все дела, назначенные судом на сегодня 27.09.2024 года.» (фото-скриншот с его телефона прилагается). Подойдя в 11.30 часов в прокуратуру г. Вулкэнешть, прокурор Селемет А.М. ему сообщил, что в связи с проведением офицером по уголовному преследованию ОУП ИП Вулкэнешть процессуальных действий, для сбора доказательств по данному делу, а также в связи с составлением прокурором документов для предъявления обвинения, ходатайства о применении меры пресечения в виде предварительного ареста и подготовки копий документов, выезд в суд Комрат (центральный офис) на неопределенное время задерживается. Его попросили, чтобы он находился на телефонной связи, и

как все документы будут готовы, они будут выезжать в г. Комрат. В 12.18 часов того же дня, ему позвонил прокурор Селемет А.М. (на его телефоне записан как «*****») и сообщил, чтобы он к 13.00 часов выезжал в г. Комрат. Далее, выехав в г. Комрат и находясь в дороге примерно час времени, они подъехали в ИП Комрат, в 14.10 часов ***** в ИВС было предъявлено обвинение, с 14.15 до 14.30 часов он был допрошен. В 14.47 часов после признания ***** в качестве обвиняемого, прокурор Селемет А.М. в центральном офисе суда Комрат зарегистрировал ходатайство об избрании меры пресечения в виде предварительного ареста в отношении ***** Далее, находясь в здании суда Комрат до 16.30 часов, с целью участия при рассмотрении указанного ходатайства, судебная инстанция уведомила их о том, что в связи с загруженностью, рассмотрение данного ходатайства будет в субботу 28.09.2024 года в 09.30 часов. Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются ответом прокурора Селемет А. на его запрос и материалами уголовного дела: постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, ходатайством прокурора, копией определения суда от 28.09.2024 года.

В соответствии с ч. (3) ст.20 УПК РМ, уголовное преследование и судебное разбирательство по уголовным делам, по которым лица находятся под арестом, а также проходят несовершеннолетние, осуществляются в неотложном и приоритетном порядке.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства подтверждают тот факт, что его отсутствие в суде Комрат, офис Вулкэнешть 27.09.2024 года было по уважительной причине.

В соответствии с ч.(3) ст.322 УПК РМ за необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам. В вынесенном определении от 27.09.2024 года, суд Вулкэнешть не указал какие именно судебные издержки были понесены по вине защитника.

17 октября 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 92)

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассации, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Топал Федора является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

В соответствии с ч. (3) ст. 24 УПК РМ участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 201 УПК РМ судебный штраф налагается за неоправданную неявку в орган уголовного преследования или судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание и неизвещение этих органов о невозможности явиться, тогда как их присутствие обязательно.

Исходя из вышеуказанных процессуальных норм, следует, что суд вправе налагать судебный штраф в случае неоправданной неявки в судебную инстанцию.

Как следует из материалов дела, 27 сентября 2024 года судом Комрат местонахождение Вулкэнешть было вынесено определение о наложении на адвоката Топал Федора Николаевича судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев. (л.д. 88-89)

Так, согласно протокола судебного заседания от 27 сентября 2024 года в судебное заседание явились прокурор Стефогло А.Д., адвокаты Чилингир А.М., Дандеш В.Н., Чимпоеш В.В., и не явились адвокаты Топал Ф., Арнаут А.Д., Кику О., Ковалев В.В., Гросу А., подсудимые Георгиев И.Н., Кирил Д., Лупу А.П., Чеботару А.Б., Вифор М.Г., Кайряк С.Ю., Кывыржик С.М., Пасларь И.П., в связи с чем судом было вынесено обжалуемое определение о наложении на адвоката Топал Ф. судебного штрафа за необоснованную неявку в судебное заседание, и по делу был объявлен перерыв на 04 октября 2024 года на 13:00 часов. (л.д. 87)

Вместе с тем, как усматривается из представленных материалов, 27 сентября 2024 года адвокатом Топал Ф. было подано в суд заявление об отложении рассмотрения дела, в котором указал, что ему необходимо выехать в Комрат к судье по уголовному преследованию для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого *****

Также к поданному кассационному заявлению адвокат Топал Ф. приложил информацию, а именно: фото-скриншот входящего звонка от 27 сентября 2024 года время 09:23 часов, фото-скриншот входящего звонка от 27 сентября 2024 года время 12:18 часов, заявление об отложении дела, адресованное суду Комрат офис Вулкэнешть 27 сентября 2024 года, время 09:29 часов, ответ прокурора Селемет А.М. от 01 октября 2024 года, из содержания которого усматривается, что 27 сентября 2024 года с участием адвоката Топал Ф. были проведены процессуальные действия в отношении обвиняемого *****, копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 27 сентября 2024 года *****, протокол о задержании ***** от 26 сентября 2024 года и определение суда Комрат центральное местонахождение от 28 сентября 2024 года об избрании в отношении обвиняемого ***** меры пресечения. (л.д. 3-13)

С учетом изложенного, коллегия считает, что неявка адвоката Топал Ф. в судебное заседание, назначенное на 27 сентября 2024 года является обоснованной, поскольку он своевременно уведомил судебную инстанцию о невозможности его явки в судебное заседание, назначенное на 27 сентября 2024 года.

Также, выводы суда о необоснованности поданного адвокатом Топал Ф. заявления, в связи с тем, что он не предоставил суду доказательств об обоснованности своей неявки, по мнению коллегии являются преждевременными, поскольку в данной ситуации адвокат действовал добросовестно и уведомил суд о невозможности явки, при этом судебная инстанция не выяснила всех обстоятельств, связанных с неявкой адвоката.

Довод суда о том, что адвокат Топал Ф. нарушил обязанность, предусмотренную законом, по явке по вызову в судебную инстанцию, коллегия считает ошибочным, поскольку адвокат Топал Ф. своевременно известил судебную инстанцию о невозможности явиться в судебное заседание.

Кроме того, в соответствии с ч. (3) ст. 322 УПК РМ в случае неявки защитника в судебное заседание и невозможности его замены в соответствующем заседании заседание откладывается. За необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам.

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанной правовой нормы, согласно которой законодателем четко установлено, что за необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам, в то же время в рассматриваемом случае установленным является тот факт, что отсутствие адвоката Топал Ф. в судебном заседании, имевшем место 27

сентября 2024 года, не привело к каким-либо дополнительным судебным издержкам.

С учетом изложенного, коллегия считает, что неявка адвоката Топал Ф. в судебное заседание, назначенное на 27.09.2024 года, не может служить основанием для назначения судебного штрафа, поскольку это не привело к дополнительным судебным издержкам.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что определение суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года, которым наложен на адвоката Топал Федора судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев, за неявку в судебное заседание, следует отменить как необоснованное, и данное производство прекратить.

На основании изложенного и руководствуясь ч.(8) ст.201, ст.ст. 447-448, подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу адвоката Топал Федора, **удовлетворить.**

Определение суда Комрат, местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев, за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Лупу Анатолие Петру в совершении преступлений, предусмотренных ст.325 ч.(2) п.c), ст.327 ч.(2) п.c), ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.42, ст.248 ч.(5) п. b), c), d), ст.45 ч.(1), ст.42 ч.(5) УК РМ, Чеботару Андрея Борисовича в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b), c), d), ст.45 ч. (1), ст.42 ч.(5) УК РМ, Кирил Думитру Василе в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч. (2) п. c) УК РМ, Кывыржик Сергея Михаил в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Пасларь Ивана в совершении преступлений, предусмотренных ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(4) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Вифор Максима Геннади в совершении преступлений, предусмотренных ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Кайряк Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, Георгиев Ивана Николай в совершении преступлений, предусмотренных ст.27, ст.45, ст.42 ч.(2) ч.(5), ст.248 ч.(5) п. п. b), c), d) УК РМ, **отменить, и данное производство прекратить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:	судья:	судья:
МИРОНОВ А.С.	ФУЖЕНКО Д.С.	СТАРЧУК Ш.Т.