Dosarul nr. 2-22802/25
2-25154711-12-2-04112025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Eurotelecom" împotriva lui Pavelco Vasile cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT

1. La 19 iunie 2025 S.R.L. „Eurotelecom" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavelco Vasile cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, S.R.L. „Eurotelecom" indică că la 18 mai 2023 a încheiat cu Pavelco Vasile contractul de prestare a serviciilor nr. *****, care include retransmisia pachetului de posturi TV analog, TV digital și servicii de Internet.
3. Menționează că potrivit pct. 3.1, 3.4 și 3.5. ale contractului sus menționat, plata serviciilor urmează a fi achitată în avans până la începutul lunii spre achitare prin intermediul sucursalelor bancare, oficiilor poștale „Poșta Moldovei" sau a companiilor de colectare a plăților autorizate.
4. Afirmă că S.R.L. „Eurotelecom", în calitate de prestatorul nu emite facturi spre plată, înștiințările se efectuează prin SMS sau e-mail, prin urmare SMS se transmite la numărul de telefon indicat în contract, factura electronică se transmite la e-mail, indicată de abonat. Notificările sau scrisorile oficiale se transmit prin intermediul oficiilor poștale la adresa indicată de către abonat sau prin e-mail sau prin orice alt mijloc de comunicație electronică (viber, telegram și etc.), în cazul în care factura nu ajunge în posesia „abonatului", acesta nu este exonerat de plata oportună a abonamentului.
5. Indică că potrivit pct. 3.7 din contract în cazul în care abonatul/pârâtul nu a achitat pentru serviciile curente, el este deconectat de la servicii în mod automatizat.
6. Susține că conform pct. 2.4.2 din contract, perioada pentru care se încheie contractul este nedeminată, dar nu mai puțin de termenul inițial de 24 luni. Astfel, potrivit pct. 5.2.2 din contract taxa de reziliere până la expirarea termenului inițial este de 1200 lei.
7. Menționează că conform pct. 5.4 din contract, dacă abonatul nu achită serviciile timp de 3 luni, contractul se consideră reziliat tacit din oficiu, prin urmare prestatorul este în drept să se adresează în instanța de judecată pentru a cere achitarea de către abonat a datoriilor, taxei de reziliere și a costului echipamentului.
8. Remarcă că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtul Pavelco Vasile a înregistrat datoria de 643, 91 lei la plată a serviciilor acordate.
9. Drept urmare, la 24 iunie 2025 în adresa pârâtului Pavelco Vasile reclamantul a expediat somație privind necesitatea stingerii datoriei. Pârâtul nu a recepționat somația și nici datoria,

taxa de reziliere a contractului nu au fost achitate, precum și nici costul echipamentului instalat nu a fost returnat estimat în sumă de 1000 lei.

10. Astfel, S.R.L. „Eurotelecom” solicită încasarea de la Pavelco Vasile în beneficiul său datoria contractuală restantă în sumă de 2 843,91 lei și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în valoare de 250 lei, taxei de timbru de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000 lei, cheltuieli pentru servicii ASP în sumă de 60 lei și cheltuieli poștale în sumă de 18,50 lei (f.d.5-8).

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

11. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 25).
12. Pârâtul Pavelco Vasile nu a prezentat referință în termenul acordat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 noiembrie 2025, deși a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate la 18 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8025012370AS (f.d.28) și judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 118 Codul de procedură civilă:
    „(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.
14. Articolul 130 din Codul de procedură civilă,
    „(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”
15. Articolul 239 din Codul de procedură civilă,
    „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”
16. Articolul 240 din Codul de procedură civilă,
    „(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.”
17. Articolul 276^2 din Codul de procedură civilă,
    „Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”
18. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă,
    „Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin

intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.”

19. Art. 94 din Codul de procedură civilă,

„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

20. Articolul 774 din Codul civil,

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.”

21. Articolul 776 din Codul civil,

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”

22. Articolul 858 din Codul civil,

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”

23. Articolul 901 din Codul civil,

„(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

„(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.”

24. Articolul 1107 din Codul civil,

„(1) Neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat.

(2) În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.”

25. Articolul 1375 din Codul civil,

„ (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.”

26. Articolul 1376 din Codul civil,

„(1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.”

27. Articolul 328 din Codul civil,

„(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

28. Articolul 1069 din Codul civil,

„(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

(2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

(3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

(4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că:

a) clauzele au fost propuse de către profesionist;

b) clauzele nu au fost negociate individual;

c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

(5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului.

(6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.”

29. Articolul 1070 din Codul civil,

„(1) Clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate faţă de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenţia celeilalte părţi asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta.

(3) În sensul alin.(1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenţia în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.”

30. Articolul 1071 din Codul civil,

„(1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură.

(2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.”

31. Articolul 1072 din Codul civil,

    „(1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.”

32. Articolul 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil,

    „(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect:

    3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului;”

33. Articolul 1079 din Codul civil,

    „Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. 1)-3) sunt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată, materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente.
35. Din materialele dosarului rezultă că la 18 mai 2023 S.R.L. „Eurotelecom” a încheiat cu Pavelco Vasile contractul nr. ***** de prestare a serviciilor în rețeaua de comunicații electronice Eurotelecom, care include retransmisia pachetului de canale TV, servicii de Internet etc, iar pârâtul să achite integral prețul convenit. Contractul a fost încheiat pentru o perioadă inițială de 24 luni din data conectării (f.d. 9-11).
36. Conform 3.1 și 3.2 ale contractului menționat, plata lunara pentru serviciile prestate este specificată în anexa nr. 1 și se achita în avans până la începutul lunii spre achitare. Taxa de abonament și alte plăți aferente sunt stabilite în tariful aprobat pentru o anumită perioadă (f.d. 10).
37. Pct. 2.6.2. al aceluiași contract prevede că echipamentul pentru serviciile Internet se transmite abonatului în custodie (în folosința cu titlu gratuit).
38. Potrivit Anexei 1 din 18 mai 2023 la contractul nr. ***** din aceeași dată, S.R.L. „Eurotelecom” a oferit lui Pavelco Vasile servicii în rețeaua de comunicații electronice cu abonamentul „EURObox 500” la preț lunar de 120 lei/lunar (f.d. 12).
39. La fel, potrivit Anexei 2 din 18 mai 2023 la contractul nr. ***** din aceeași dată, S.R.L. „Eurotelecom” a transmis lui Pavelco Vasile pentru utilizarea temporară pe perioada de acțiune a contractului echipamentul „GPON ONU”, cu Seria 001B9318, care în caz că pârâtul (abonatul) în conformitate cu termenii contractului nu returnează echipamentul dat urmează să achite contravaloarea acestuia în suma de 1000 lei (f.d. 13).
40. Potrivit actului de verificare reciproce pentru perioada 05 septembrie 2023 – 19 iunie 2025, pârâtul Pavelco Vasile înregistrează o datorie la serviciile prestate în sumă de 643, 91 lei (f.d. 14).
41. Din actul de înlăturare deranjament din 03 ianuarie 2024 se constată că pârâtul Pavelco Vasile a fost deconectat din cutia de distribuție pe motivul acumulării datoriei (f.d.15).
42. Reieșind din faptul că, în termenul stabilit pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale față de S.R.L. „Eurotelecom”, la 19 iunie 2025 i-a fost expediat o cerere prealabilă în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă

de 2843,91 lei, însă avizele de recepție s-au restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 16,17).

43. Conform art. 774 și art. 776 Cod civil, raportul obligațional născut din contract conferă creditorului dreptul de a pretinde executarea prestației, iar debitorul este ținut să o execute. Din probele administrate și reținute supra rezultă că S.R.L. „Eurotelecom” și-a executat obligațiile contractuale, prestând serviciile convenite, în timp ce pârâtul nu și-a onorat obligația de plată.
44. În acest context, instanța reține că neachitarea serviciilor constituie o neexecutare a obligației în sensul art. 901 Cod civil, iar creditorul este îndreptățit să solicite executarea acesteia.
45. Reieșind din probatoriu administrat, instanța de judecată constată că Pavelco Vasile nu și-a onorat obligațiile contractuale în modul și termenul prevăzut de contractul de prestare a serviciilor nr. ***** din 18 mai 2023, a admis restanță la plata serviciilor prestate în sumă de 643,91 lei, fapt ce a dus la deconectarea serviciilor și rezoluțiunea contractului, iar ca urmare nu a returnat echipamentul transmis pentru utilizare temporară în baza actului de predare-primire Anexa nr.2 la contract în valoare de 1000 lei, deși s-a obligat să plătească retribuţia convenită în avans până la data de 5 a lunii spre achitare și să returneze echipamentul transmis temporar și gratuit în folosință pe durata contractului timp de 5 zile din data rezilierii.
46. Prin urmare, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată în partea încasării datoriei la serviciile prestate în sumă de 643,91 lei și contravaloarea echipamentului pentru serviciile internet nereturnat în sumă de 1 000 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.
47. *Cu privire la solicitarea reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtului Pavelco Vasile încasarea taxei de reziliere până la expirarea termenului inițial în cuantum de 1 200 lei instanța de judecată reține următoarele.*
48. Potrivit pct.5.2.2 și 5.4. ale contractului nr. ***** din 18 mai 2023, taxa de reziliere până la expirarea termenului inițial este de 1 200 lei. Dacă abonatul nu achită serviciile timp de 3 luni, contractul se consideră reziliat tacit din oficiu. În acest caz, fără vreun preaviz sau somație, prestatorul se adresează în instanța de judecată pentru a cere achitarea de către abonat a datoriilor, taxei de reziliere și a costului echipamentelor.
49. Reieșind din dispozițiile art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
50. Instanța observă că taxa de reziliere în sumă de 1200 lei derivă dintr-o clauză standard înserată într-un contract de adeziune. Conform art. 1069 Cod civil, clauzele standard se prezumă a nu fi negociate individual, iar potrivit art. 1070 Cod civil, acestea pot fi invocate doar dacă consumatorul a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de ele.
51. Mai mult, art. 1072 Cod civil prevede că o clauză nenegociată individual este abuzivă dacă creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.
52. În acest sens, instanța apreciază că la stabilirea unei taxe fixe de reziliere, independent de prejudiciul efectiv, în contextul existenței unei datorii de 643,91 lei ce a dus la rezoluțiunea contractului, este de natură să dezavantajeze excesiv consumatorul și contravine principiului bunei-credințe. Or, clauza contractuală indicată la pct. 5.2.2 din contractul nr. ***** din 18 mai 2023 este una neclară și abuzivă în raport cu abonatul, având în vedere că nu s-a stabilit din ce anume este compus acest prejudiciu, nu a fost determinat modul de calcul a acestei taxe, nu este prevăzut criteriul de proporționalitate în funcție de durata executată din perioada contractuală, iar impunerea acesteia reprezentă o practica vicioasă a comercianților, la caz a

reclamantei S.R.L. „Eurotelecom”.

53. În temeiul art. 1107 Cod civil, orice dubiu privind interpretarea contractului se soluționează în favoarea consumatorului. Astfel, instanța concluzionează că pretenția privind taxa de reziliere în sumă de 1 200 lei este contrară principiilor securității raporturilor juridice și previzibilității obligațiilor contractuale din care considerente este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
54. În conformitate cu art. 90 lit. i) și l) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.
55. În altă ordine de idei, se notează că în baza prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
56. Iar prevederile art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă stabilesc că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
57. Astfel, la depunerea cererii de chemare în judecată, S.R.L. „Eurotelecom” a achitat taxa de stat în sumă de 250 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordine de plată nr. 57 și 60 din 22 octombrie 2025 (f.d. 3-4).
58. Totodată, din actele aflate la dosar se constată că S.R.L. „Eurotelecom” a mai suportat cheltuieli aferente obținerii informației privind identificarea domiciliului pârâtului de la Agenția Servicii Publice în cuantum de 60 lei, achitate potrivit ordinului de plată nr. 143 din 14 mai 2025 (f.d. 21), precum și cheltuieli pentru servicii poștale de expedierii a notificării în sumă de 18,50 lei, conform chitanței de plată nr. 15526272-15526280 din 24 iunie 2025 (f.d. 18).
59. De asemenea judecătorul reține că S.R.L. „Eurotelecom” a fost reprezentată în prezentul proces civil de către avocatul Alexandr Podlesnov, fapt confirmat prin mandatul avocațial nr. MA 2326876 din 07 mai 2025 și a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000 lei achitate prin ordinul de plată nr.65 din 22 octombrie 2025 (f.d. 2,19).
60. Drept urmare, dat fiind că acțiunea este admisă parțial, judecătorul consideră justificat și temeinic de a încasa de la Pavelco Vasile în beneficiul S.R.L. „Eurotelecom” cheltuielile de judecată suportate proporțional părții admise din acțiune și anume taxa de stat în mărime de 250 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, care sunt în cuantum minim și fix stabilit de legislator prin Legea taxei de stat nr.213/2023, servicii ASP în cuantum de 60 lei, cheltuieli pentru serviciile poștale în mărime de 18,50 lei, precum și cheltuieli de asistență juridică în sumă egală reieșind din valoarea pretenției admise ce constituie suma de 1000 lei din suma de 2000 lei solicitată, care este una reală și rezonabile, ținând cont că cauza s-a examinat în procedura cererilor cu valoarea redusă, valoarea acțiunii și cuantumul sumei încasate, de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat și rezultatul obținut.
61. În temeiul art. 774, art.776 Codul civil, art.94, art.238-241, art.243, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Eurotelecom” împotriva lui Pavelco Vasile cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Pavelco Vasile în beneficiul S.R.L. „Eurotelecom” datoria la serviciile prestate baza contractului nr. ***** din 18 mai 2023 în sumă de 1 643,91 lei (una mie șase sute patruzeci și trei lei 91 bani) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 250 lei (două sute cincizeci lei), taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 (una mie) lei, cheltuieli pentru servicii ASP în sumă de 60 (șaizeci) lei și cheltuieli poștale în sumă de 18,50 lei (optsprezece lei 50 bani).

În rest acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, în caz contrar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**

Copia corespunde originalului