Dosarul nr.5r-40/2023 (4-23081099-46-5r-07062023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 decembrie 2024
or.Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Victoria Golovatic, Daniela Zosim

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de Calin Igor ***** - născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul ***** satul*****,*****

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 242 alin.(2) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă:

La data de 05 iunie 2023, agentul constatator din cadrul IP Florești, Sarmaniuc Artur, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****, prin care, Calin Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 lei.

La 05 iunie 2023, la Inspectoratul de Poliție Florești, Calin Igor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, care a fost remisă Judecătoriei Soroca, sediul Florești la 07 iunie 2023, pentru examinare conform competenței.

La data de 11.01.2024, cauza a fost repartizată repetat.

În motivarea contestaţiei, contestatorul Calin Igor a indicat că la data de 04.06.2023 s-a pornit din sat. ***** spre sat. *****, ***** a căzut în accident cu alt automobil ce se deplasa pe contrasens haotic, atunci el în momentul dat a văzut că venea cu viteză pe partea dreaptă și a început să frâneze, s-a ferit în partea stângă și automobilul de model *****, brusc s-a ferit în partea stângă și s-au lovit față în față. Cu el în automobil era fata sa de 9 ani, care a văzut cum automobilul din față mergea când la stânga, când la dreapta. A coborât din automobil și s-a apropiat de automobilul din față și s-a uitat în ce stare e șoferul. După care a venit înapoi, a dat copilul jos din mașină și a telefonat la poliție, apoi a transportat fata până în satul ***** și a fost chemată salvarea. Venind la fața locului colaboratorii

de poliție au întrebat șoferul din față ce caută pe contrasens și s-au început măsurările. Tot atunci au fost supuși testului la alcool. Mai indică că i-a fost eliberată o foaie că fata a fost la spital și că automobilul a fost implicat în accident. Colaboratorul de poliție pe nume, Artur Sarmaniuc, a comunicat că șoferul care conducea automobilul de model ***** este vinovat și că va fi amendat în sumă de 900 lei și că a recunoscut vina și le-a comunicat să se prezinte pe data de 05.06.2023 la IP Florești. La data de 05.06.2023 la ora 10.00 s-au prezentat la IP Florești și i s-a înmânat procesul – verbal că el este vinovat în accidentul comis, cu care nu a fost de acord din motiv că nu este vinovat.

În ședința de judecată, contestatorul a solicitat admiterea contestație depuse.

Suplimentar a mai declarat că pe drumul unde a avut loc accidentul circulă a treia oară până la accident. Cunoaște că pe această porțiune de drum au mai avut loc două accidente. Marcaje rutiere pe acest drum nu există. Fiica sa a fost audiată a doua zi după accident de către ***** cu un coleg, la spital a fost condusă de către *****. În momentul tamponării a cuplat frâna de jos și frâna de mână. Careva urme de frânare a celuilalt automobil nu au fost depistate după momentul tamponării. Totodată a comunicat că a doua zi după accident a fost la fața locului și a înregistrat un video cum circulau două automobile pe care le deține în telefon și ar putea să le anexeze la materialul în cauză.

În ședința de judecată, avocatul contestatorului a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator fiind audiat a solicitat respingerea contestației, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Suplimentar a declarat că la fața locului nu sunt indicatoare rutiere. S-a condus de regulamentul circulației rutiere, careva marcaje sau semne rutiere nu sunt. Borzac Serghei are statut de coleg care era la fața locului și l-a ajutat la întocmirea schiței accidentului. La fața locului sunt două carosabile, însă nu a menționat că sunt două carosabile deoarece unul este teren agricol, la dosar a prezent certificat, care confirmă că este teren agricol. A concluzionat că se permite deplasarea dublu sens, deoarece este drum lat și încap două automobile. Porțiunea alăturată avea statut de fâșie verde care desparte drumul de teren arabil. După fâșie verde era un drum pe teren arabil, nu a determinat circulația pe drumul plasat pe terenul arabil. Pe această porțiune de drum circulă automobile, dar neregulamentar, acest fapt l-a determinat în baza certificatelor eliberate. Nu a stabilit care era necesitatea formării unui drum adițional pe terenul agricol, a considerat că nu este necesar. Nu cunoaște de când este format acest drum adițional. Poza foto geoportal anexat la ședința anterioară a fost capturată în perioada anului 2023. Nu cunoaște dacă sunt careva plângeri de la deținătorii terenului pe faptul formării drumului adițional.

Tamponarea a avut loc pe drum. Nu cunoaște cine administrează terenul dat, dar trebuie să fie înregistrat la Primărie. Diferența dintre drumuri este că acest drum este amplasat pe teren agricol. Lățimea transporturilor implicate în accident nu au fost determinate, doar a drumurilor. Explică faptul că automobilul de model ***** *****, ținând cont că distanța era de 0.4 m, se deplasa pe dreapta lui însă din cauza impactului, automobilul a fost mișcat. Distanța de derapare la fața locului nu a fost stabilită. Nu a depistat în condițiile accidentului dacă cineva a efectuat manevra la stânga. Urme de frânare a automobilului de model ***** nu s-au determinat la fața locului. Conducătorul nu a frânat din motiv că se deplasa pe banda sa. Nu s-a depistat la ce distanță șoferul automobilului ***** a văzut obstacolul în fața sa. Distanța sau lățimea de la marginea carosabilului până la roțile drepte din partea dreaptă a automobilului *****, nu a determinat.

În ședința de judecată fiind audiată victima a comunicat că, pe Calin Igor l-a cunoscut prima dată la momentul faptei. La data de 04.06.2023, aproximativ în jurul orei 07:45, se deplasa cu mașina personală de model ”***** *****”, pe drumul care duce din ***** spre *****, pe un drum public de țară. Pe acel drum era o pantă care trebuia s-o ridice și aproape să o finiseze. Imediat în fața sa a apărut un microbus de model ”*****” și fără ca să facă careva acțiuni se deplasa spre el. În momentul în care s-au văzut reciproc, consideră că nu mai avea posibilitatea să mai oprească automobilul, deoarece busul avea viteză. În momentul când a observat că nu mai este posibilă ocolirea s-a observat cum frânează și a lăsat volanul, probabil să țină copilul să nu să se lovească de parbriz. În acel moment dânsul a frânat și după ce s-a produs lovitura și după ce și-a revenit a văzut cum Calin Igor încerca să deschidă ușile și să-l ajute să coboare din automobil. Când a coborât din automobil, l-a întrebat cum se simte. Era într-o stare de șoc. El a alergat către automobilul său și ultimul după el, a coborât copilul lui, era puțin de sânge în regiunea gurii, după care a sunat la 112. La câteva minute, tot din acea direcție de unde se deplasa, a venit un automobil la volanul căreia se afla *****, el fusese sunat de Calin Igor, căruia i-a dat copilul ca să-l ducă în satul *****, pentru a fi examinată la spital în *****.

Tot aici a mai declarat victima că la momentul faptei se deplasa cu viteză de maxim 50 km/oră, din motiv că își aștepta părinții care veneau din urmă. La momentul când a văzut automobilul a cuplat frâna. Consideră că nu s-au înregistrat urme ale frânei, din motiv că mașina este grea și nu a avut viteză mare. A observat mijlocul de transport care venea în fața lui aproximativ 10-12 metri. Explică că mașina ultimului se deplasa cu 13.88 metri pe secundă, a cuplat frâna văzând mașina la aproximativ 10-12 metri, prin faptul că a frânat cu piciorul și automobilul s-a oprit pe loc. Faptul că la poliție a declarat că Calin accelera, a comis o eroare, a încurcat cu cuvântul de a frâna cu accelera și la acel moment i s-a propus să taie cuvântul și în paranteze să scrie cuvântul corect, la care d-nul

Sarmaniuc i-a spus că nu este o problemă. La momentul loviturii, a observat că mașina lui a avut deplasare deoarece, când și-a revenit a auzit zgomotul roților. Consideră că nu s-au înregistrat urme de derapare deoarece în urma impactului automobilul lui Calin a derapat pe urmele lui. Nu poate explica de ce nu s-a observat urme de derapare a roților din spate a automobilului său. Nu a întreprins careva măsuri de evitare a tamponării, deoarece nu a reușit. Nu a virat pe câmp arabil, din motiv că era mai jos și s-a temut să nu să se rostogolească. Drumul adiacent este bătut de oamenii din sat, care se deplasează după ploaie. Drumul respectiv demult este bătut, dar la sezon se mai prelucrează. Nu se deplasează pe acest drum, deoarece în 2022, a mers pe acolo și i s-au spart roțile și crede că intenționat se plasează capcane. Tatăl său i-a comunicat că acolo sunt cotele oamenilor și nu este drum de deplasare. Pe porțiunea respectivă de drum cunoaște că au mai fost accidente, însă nu s-a sesizat poliția, din motiv că una din persoane nu a avut permis de conducere și și-a asumat toate cheltuielile. Consideră că roata stângă a automobilului său se afla la o distanță de aproximativ de 40 cm de marginea drumului, din motiv că în urma tamponării automobilul a derapat. Nu a obiectat la procesul - verbal de cercetare la fața locului că nu au fost urme de derapare, deoarece nu cunoaște cum decurge o cercetare, dar era și în stare de șoc. Nu poate explica ce a spus copilul că el se deplasa pe partea sa. Cunoaște că porțiunea de drum unde s-a produs accidentul este administrat de r-nul Florești, careva marcaje sau indicatoare nu sunt.

Examinând contestația, audiind explicațiile părților și studiind materialele dosarului în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată conchide că contestația urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate în motivarea contestației, cu încetarea procesului contravențional, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate în pricină au fost emise la data de 05.06.2023, în prezența contestatorului, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 05.06.2023.

Prin urmare, instanța de judecată reține cu întâietate că contestația în pricină a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvîrşită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator.

Verificând îndeplinirea condițiilor referitoare la răspunderea contravențională a petiționarului, instanța de judecată apreciază că fapta contravențională reținută în privința acestuia a fost probată atât la momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională, cât și ședința de judecată. Or, prezumția legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, nu a fost răsturnată în cadrul judecării cauzei.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că prin procesul – verbal cu privire la contravenție lui Calin Igor i se impută încălcarea prevederilor pct.45 alin.(1) lit.b) și pct.55 alin.(2) din Regulamentul Circulație Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, iar ca rezultat comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravențional.

Potrivit pct.45 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Circulație Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conducătorul trebuie să conducă

vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase.

Conform pct.55 alin.(2) din Regulamentul Circulație Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, pe drumurile cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele rutiere 1.14.1 şi 1.14.2, unde trecerea concomitentă în sensuri opuse a două vehicule este imposibilă, conducătorul vehiculului în pantă trebuie să cedeze trecerea vehiculului în rampă.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată notează că, conducătorul auto care coboară în pantă trebuie să cedeze trecerea conducătorului auto care urcă în rampă.

La caz, din analiza materialelor dosarului contravențional s-a stabilit că, porțiunea de drum pe care s-a produs accidentul rutier era cu declivitate pronunţată, astfel încât, la momentul faptei, conducătorul automobilului de model ***** *****, cu n/î *****, Calin Igor – se deplasa în pantă, iar conducătorul automobilului de model ***** *****, cu n/î *****, *****, se deplasa în rampă.

La acest capitol, instanța de judecată va reține că, deși prin procesul – verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schița anexată s-a stabilit că pe drumul respectiv sunt două benzi de circulație, lățimea carosabilului este de 4, 30 m, cu deplasare în 2 sensuri, lățimea benzii este de 2, 15 m, totuși în ședința de judecată părțile au confirmat că pe porțiunea respectivă de drum nu era posibilă trecerea concomitentă în sensuri opuse a două vehicule, iar drept urmare, deși la fața locului lipsea marcajul rutier, conducătorii auto urmau să țină cont de prevederile Regulamentul Circulație Rutiere.

Prin urmare, raportând prevederile pct.55 alin.(2) din Regulamentul Circulație Rutiere circumstanțelor de fapt ale speței, instanța de judecată concluzionează că, în baza legii, conducătorul automobilului de model ***** *****, cu n/î *****, Calin Igor, în timpul deplasării era obligat să cedeze trecerea conducătorului automobilului de model ***** *****, cu n/î *****, *****.

Argumentul contestatorului potrivit căruia la fața locului era o porțiune de drum adiacent pe care ***** urma să se deplaseze pentru a evita impactul, instanța de judecată consideră necesar a-l respinge din motiv că, potrivit certificatelor eliberate de Primăria *****, r-nul Florești nr.79 din 01.02.2023 și nr.118 din 16.02.2023, cât și a imaginii anexate, s-a stabilit că terenul agricol adiacent aparține cu drept de proprietate privată cet. *****, sunt arendate și prelucrate de către SRL ”*****” și SRL ”*****” (f.d.53-55).

Respectiv, nu-i poate fi imputată conducătorului automobilului de model ***** *****, *****, faptul că nu s-a deplasat pe proprietatea privată a unei alte persoane. Or, componența de contravenție imputată în pricină prin procesul – verbal contestat, prevăzută la art.242 Cod contravențional, incriminează

”încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri”, iar Regulamentul Circulație Rutiere obligă conducătorul vehiculului în pantă să cedeze trecerea vehiculului în rampă, pe drumurile cu pe drumurile cu declivitate pronunţată, unde trecerea concomitentă în sensuri opuse a două vehicule este imposibilă.

De asemenea, argumentele contestatorului invocate cu referire la declarațiile martorului minor, *****, a.n.*****, instanța de judecată consideră necesar a le da apreciere critică și explică în acest sens că, potrivit alin.(9) al art.388 Cod contravențional, martorul minor urmează a fi audiat numai în prezenţa unui pedagog și a reprezentantului legal.

În pricină, martorul minor, *****, a.n.*****, a fost audiată în prezența reprezentantului legal, care este și persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Calin Igor și respectiv, este direct interesată în proces, însă, în lipsa unui pedagog.

Prin urmare, declarațiile martorului minor, nu pot fi reținute la baza hotărârii, așa cum proba respectivă a fost obținută cu încălcarea legii. Or, dispoziția alin.(9) al art.388 Cod contravențional prevede expres și imperativ că martorul minor poate fi audiat doar în prezența unui pedagog și nu dă posibilitate de a deroga de la această regulă.

Instanța de judecată concluzionează că contestația înaintată de Calin Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 242 alin.(2) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, își pierde suportul de fapt și de drept.

Conform art.3 alin.(1), (2), (6) din Codul contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

Potrivit art.30 alin.(2) Cod contravențional (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Conform art.30 alin.(5) Cod contravențional (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Totodată, independent de argumentele contestației înaintate, instanța de judecată constată că în pricină, fapta contravențională a fost comisă la data de 04.06.2023 astfel încât, termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională pentru contravențiile în speță a expirat la data de 04.06.2024.

Conform art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.3 alin.(3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Ținând cont de circumstanțele supra-elucidate, având în vedere că a expirat mai mult de 1 an de la data comiterii contravenției în pricină, instanța de judecată constată intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, iar drept urmare, procesul contravențional urmează a fi încetat în acest temei.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că în pricină, independent de argumentele contestației, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, urmează a fi dispusă admiterea contestație înaintate și încetat procesul – contravențional.

În baza celor expuse și conform art. art. 1, 30, 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite, din alte motive, contestaţia înaintată de Calin Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 05.06.2023 întocmit în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Se încetează procesul contravențional la învinuirea lui Calin Igor de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**