Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2ac-66/24
(2-22154212-02-2ac-25012024)

D E C I Z I E

24 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”UBERTRANS”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”UBERTRANS” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”TRANSPORT UNION” privind încasarea prejudiciului material, a venitului ratat şi a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 21 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans” (în continuare S.R.L. „UBERTRANS” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „TRANSPORT UNION” (în continuare S.R.L. „Transport Union” privind încasarea prejudiciului material, a venitului ratat şi cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 09 iunie 2022 între SRL „TRANSPORT UNION” în calitate de companie de expediere şi S.R.L. „UBERTRANS” a fost încheiat contract privind prestarea serviciilor de transportare şi expediere a mărfii pe ruta ***** (marfă – Biomateriale).
Conform contractului comandă nr. LW-30 din 09 iunie 2022, pct. 3 data de încărcare 09-10 iunie 2022, pct. 6 Volumul şi greutatea încărcăturii 6.800 kg, pct. 17 ***** şi pct. 19 Tipul de încărcare este în grup. Având în vedere că marfa urma a fi transportată în grupaj, S.R.L. „UBERTRANS” la data de 09-10 iunie 2022 a pregătit autovehiculul cu numere de înmatriculare ***** pentru a fi încărcat şi ulterior să se deplaseze la un alt loc de încărcare, fiind încheiat un alt contract paralel.

S.R.L. „Ubertrans” a indicat că, autocamionul a fost încărcat şi eliberat de la locul de încărcare şi a început deplasarea spre un alt loc de încărcare, la depozitul S.R.L. „Aqua Eco Technology” cu care S.R.L. „UBERTRANS” de asemeni avea contract de transport. Prevederile contractului fiind: pct. 4 Numerele de înmatriculare ale autocamionului *****, şofer Leşan Vladimir, pct. 6 Volumul şi greutatea 3.000 kg, pct. 7 Data de încărcare 09-10 iunie 2022, pct. 14 Costul transportului 430,00 USD, pct. 22 Pentru eşuarea încărcării/transportării din vina transportatorului, ultimul achită penalitate în mărime de 20% din plata stabilită pentru transportare.
Reclamantul a susţinut că ajungând camionul la destinaţie, la următorul loc de încărcare (depozitul S.R.L. „Aqua Eco Technology”) s-a constatat faptul că camionul nu poate fi încărcat cu 3000 kg, ci doar cu 1.750 kg, pe motivul că camionul va fi încărcat supra sarcinii admisibile şi la trecerile de frontieră i se va interzice deplasarea. Astfel, S.R.L. „Aqua Eco Technology” a refuzat să încarce doar cu 1.750 kg, pe motiv că are nevoie să transporte 3.000 kg şi va fi impus de situaţie să comande un alt transport şi să suporte cheltuieli duble de transport.
S.R.L. „Ubertrans” a menţionat că după ce a ajuns camionul la terminalul vamal pentru a perfecta actele, s-a depistat că marfa Companiei „Aqua Eco Technology” nu putea fi încărcată integral, pe motiv că S.R.L. „TRANSPORT UNION” a încărcat nu 6.800 kg, cum a fost negociat, ci 8.559,90 kg. Aici, situaţia a devenit transparentă în partea cine s-a comportat cu rea-credinţă, deoarece şoferul cât şi camionul nu au cântar şi nu pot şti cît s-a încărcat, diligenţa fiind pusă pe umerii S.R.L. „Transport Union”. În urma situaţiei apărute, relaţiile între agenţii economici s-a înrăutăţit, prin convorbiri telefonice la un numitor comun nu s-a ajuns şi la data de 13 iunie 2022, S.R.L. „Aqua Eco Technology” a expediat în adresa SRL „UBERTRANS” pretenţie prin care a solicitat achitarea a 86 dolari SUA, invocând încălcarea pct. 22 din contract. La rândul său SRL „UBERTRANS” a achitat către S.R.L. „Aqua Eco Technology” penalitatea în mărime de 86 dolari SUA, pentru a evita eventualele cheltuieli de judecată.
Reclamantul a declarat că ulterior a dus negocieri cu S.R.L. „TRANSPORT UNION” în vederea compensării prejudiciului cauzat în mărime de 86 USD, fiindu-i expediate pretenţii în adresa acestuia, însă care au rămas fără de răspuns.
S.R.L. „UBERTRANS” a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul SRL „TRANSPORT UNION” a prejudiciului material în mărime de 86 USD, a profitului ratat în mărime de 430 USD și a cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2023, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la data de 27 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, apelanta S.R.L. „UBERTRANS”, prin intermediul avocatului stagiar Stanislav Apostoliuc a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi admisă integral. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. La data de 25 ianuarie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta S.R.L. „UBERTRANS”, reprezentată de avocatul-stagiar Stanislav Apostoliuc. S-a comunicat apelantei S.R.L. „UBERTRANS”, reprezentată de avocatul-stagiar Stanislav Apostoliuc, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, cererea de apel nemotivată semnată și în original, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 240,00 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate.
6. La data de 09 februarie 2024, apelanta S.R.L. „UBERTRANS”, în persoana administratorului Vadim Serebrennicov, a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 240 lei.
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 21 februarie 2024, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de apelanta S.R.L. „UBERTRANS”.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, invocă că hotărârea contestată este una ilegală, cu aplicarea eronată a normelor de drept şi urmează a fi casată.

Consideră că instanţa de fond eronat a aplicat prevederile convenţiei CMR şi datorită acestora a considerat neîntemeiate argumente apelantului, că S.R.L. „TRANSPORT UNION” a încălcat condiţiile contractuale, deoarece în normele convenţiei, citate de instanţă este direct indicat, că transportatorul este obligat să verifice cu exactitate menţiunile din scrisoarea de trăsură referitoare la numărul de colete, cât şi la marcajul şi la numerele lor ...”

Afirmă că într-adevăr aşa prevede convenţia, însă eroarea instanţei, constă în faptul, că transportatorul este obligat să verifice datele înscrise în scrisoarea de trăsură cu volumul, cantitatea şi calitatea mărfii încărcate de facto în camion şi nu cu datele indicate în contract.
Astfel, reiese, că condiţiile şi obligaţiile contractuale, negociate între părţi nu au nici o valoare juridică.
La fel, remarcă că sintagma indicată în art. 9 din Convenție- „*până la proba contrarie*", contractul de transport, semnat între părţi şi face proba contrarie, că S.R.L. „Transport Union" a încălcat condiţiile contractuale şi a prejudiciat apelantul, „şi că numărul de colete, cât şi marcajele şi numerele lor erau conforme cu menţiunile din scrisoarea de trăsură" - anume aici se confirmă dreptatea apelantului, că transportatorul este obligat să verifice cele înscrise în scrisoarea de trăsură cu încărcătura de facto în camion, şi nu cu cele relatate în contractul de transport primar. Afirmă că instanţa de fond complet a ignorat condiţiile contractuale şi a dat apreciere doar normelor convenţiei.
Totodată, relatează că din moment ce contractul are forţa unei legi în raporturile dintre părţi, se consideră că fiecare parte trebuie să răspundă de eventuala nerespectare a obligaţiilor pe care contractul o generează, ataşamentul noţiunii de răspundere faţă de principiul „*pacta sunt servanda*", explicând de fapt şi existenţa conceptului de răspundere (*principiul forţei obligatorii a contractului*).
Indică că urmare a neexecutării obligaţiilor contractuale de către debitor, dă dreptul creditorului de a recurge la executarea silită în natură şi la alte mijloace juridice prevăzute de lege pentru a obţine prestaţia care i se datorează sau de a obţine echivalentul economic al acestei prestaţii, printre mijloacele pe care creditorul le are la îndemână în situaţia când una din părţile contractante nu execută prestaţiile pe care le datorează, regăsindu-se şi executarea prin echivalent sau acordarea de daune- interese.
Prin urmare, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi admisă integral.
La 05 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul intimatei S.R.L. „TRANSPORT UNION", Clepalo Irina, în temeiul procurii a expediat referință asupra cererii de apel declarate de S.R.L. „UBERTRANS" și a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

9. În şedinţa judiciară a instanței de apel, intimata S.R.L. „TRANSPORT UNION", reprezentată de Clepalo Irina, în temeiul procurii a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2023.
10. În şedinţa judiciară a instanței de apel, reprezentantul apelantei S.R.L. „UBERTRANS", fiind legal citat, nu s-a prezentat şi nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Prin urmare, Colegiul judiciar a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa apelantei și a reprezentantului acesteia care nu s-au prezentat, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
12. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la

însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
23. Din actele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că la 09 iunie 2022 între S.R.L. „UBERTRANS s" și S.R.L. „TRANSPORT UNION" a fost semnat contractul comandă privind prestarea serviciilor de transport și expediție cu nr. LW30, prin care reclamantul s-a obligat de a transporta marfa pe ruta ***** (f. d. 10 -11, 64 - 65).
24. Conform pct. 3 din contract, data încărcării 09-10 iunie 2022, pct. 4 Caracteristica încărcăturii – Biomateriale, pct. 6 Greutatea, volumul încărcăturii – 6.800 kg, 11 paleţi: 100*120, pct. 14 tariful pentru transportare, luînd în considerare toate cheltuielile – 612 dolari, pct. 17 Nr. automobilului – ***** ***** şi pct. 19 Numărul de maşini, Tipul, Volumul, greutatea/tonajul – 1 tendă, 20 tone, 120m3, în componenţă mixtă.
25. De asemenea, la data de 08 iunie 2022 între expeditor S.R.L. „Ubertrans" şi beneficiar S.R.L. „AZO" a fost încheiat contractul - cerere, prin care reclamantul s-a obligat de a transporta marfa pe ruta *****. Pct. 4 din contract indică numărul automobilului *****, pct. 5 denumirea mărfii – mărfuri de larg

consum, pct. 6 Volumul, greutatea, tipul de ambalaj – 300 kg, pct. 7 Data încărcării – 10 iunie 2022, pct. 14 Costul transportării – 350 USD (f. d. 62, 68).

26. Totodată, la materialele cauzei se atestă şi contractul- cerere întocmit la data de 09 iunie 2022, unde beneficiar este S.R.L. „Aqua Eco Technology" şi expeditor este S.R.L. „UBERTRANS".
27. Astfel, în baza contractului menţionat, reclamanta/apelantă s-a obligat să transporte marfă pe ruta *****, iar potrivit pct. 4 al contractului Numărul automobilului-*****, pct. 5 Denumirea mărfii – pompe, pct. 6 Volumul, greutatea, tipul de ambalaj 300 kg, 6 ep., pct. 7 Data încărcării 09-10 iunie 2022, pct. 14 Costul transportării- 430 USD (f. d. 12, 70).
28. Prin urmare, din contractele menţionate supra, rezultă faptul că reclamanta/apelantă S.R.L. „UBERTRANS" şi-a asumat angajamentul de a transporta marfa cu un singur camion nr. *****, pe ruta *****, de la 3 (trei) persoane juridice: S.R.L. „Transport Union", S.R.L. „Azo" şi S.R.L. „Aqua Eco Technology".
29. Conform CMR, S.R.L. „TRANSPORT UNION" a încărcat camionul la data de 09 iunie 2022, cu marfa în Volum de 8.559,90 kg (f. d. 13), iar conform CMR din 08 iunie 2022, S.R.L. „Azo" a încărcat camionul cu marfă în volum de 600 kg (f. d. 73).
30. Însă, S.R.L. „Aqua Eco Technology" nu a încărcat camionul conform contractului din 09 iunie 2022, din motivul că camionul a fost supraîncărcat cu altă marfă, iar parţial să transporte marfa sa în Volum de 1.750 kg din cele 3.000 kg, a refuzat. Astfel, S.R.L. „Aqua Eco Technology" a solicitat de la S.R.L. „UBERTRANS" penalitatea în mărime de 89 USD, care a fost achitată.
31. La 14 septembrie 2022 reclamanta/apelantă S.R.L. „UBERTRANS" a expediat în adresa S.R.L. „TRANSPORT UNION" o notificare privind achitarea prejudiciului material în mărime de 89 USD, a venitului ratat în mărime de 430 USD, care a rămas fără răspuns (f. d. 17, 71).
32. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2023, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.
33. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, apelanta S.R.L. „UBERTRANS" în termen a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi admisă integral.
34. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una

corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

35. Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
36. Conform art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
37. Conform art. 901 alin. (1) lit. a) și alin. (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.
38. Potrivit art. 1375 alin. alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
39. Conform art. 1411 alin. alin. (1), (4) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.
40. Potrivit art. 4 din Conventia privind contractul pentru transportul international de marfuri pe sosele (CMR) (Geneva, 19 mai 1956), completata de Protocolul 1978, proba contractului de transport se face prin scrisoare de trăsură. Absenţa, neregularitatea sau pierderea scrisorii de trăsură nu afectează nici existenţa, nici valabilitatea contractului de transport, care rămîne supus dispoziţiilor prezentei Convenţii.
41. Conform art. 5 din Convenție, 1. scrisoarea de trăsură este întocmită în trei exemplare originale, semnate de expeditor şi de transportator, aceste semnături putînd să fie imprimate sau înlocuite prin ştampilele expeditorului şi transportatorului, dacă legislaţia ţării în care este întocmită scrisoarea de trăsură

o permite. Primul exemplar se trimite expeditorului, al doilea însoţeşte marfa, iar al treilea se reţine de transportator. 2. În cazul în care marfa de transportat trebuie să fie încărcată în vehicule diferite sau dacă este vorba de diferite feluri de marfă ori de loturi distincte, expeditorul sau transportatorul are dreptul să ceară întocmirea de scrisori de trăsură pentru fiecare vehicul folosit sau pentru fiecare fel de marfă ori lot de mărfuri.

42. Potrivit art. 8 din Convenție, (1) la primirea mărfii, transportatorul este obligat să verifice: a) exactitatea menţiunilor din scrisoarea de trăsură referitoare la numărul de colete, cît şi la marcajul şi la numerele lor; b) starea aparentă a mărfii şi a ambalajului ei. (2) Dacă transportatorul nu are mijloace rezonabile de a verifia exactitatea menţiunilor indicate în paragraful 1 a) al prezentului articol, el va înscrie în scrisoarea de trăsură rezerve care trebuie să fie motivate. El trebuie, de asemenea, să motiveze toate rezervele pe care le face cu privire la starea aparentă a mărfii şi a ambalajului ei. Aceste rezerve nu angajează pe expeditor, dacă acesta nu le-a acceptat în mod expres în scrisoarea de trăsură. (3) Expeditorul are dreptul să ceară verificarea de către transportator a greutăţii brute a mărfii sau a cantităţii acesteia altfel exprimate. El poate cere, de asemenea, verificarea conţinutului coletelor. Transportatorul poate cere plata cheltuielilor de verificare. Rezultatul verificărilor se consemnează în scrisoarea de trăsură.
43. Iar, potrivit art. 9 al Convenţiei menţionate, (1) scrisoarea de trăsură face dovada, pînă la proba contrarie, a condiţiilor contractului şi a primirii mărfii de către transportator. (2) În absenţa înscrierii în scrisoare de trăsură a rezervelor motivate ale transportatorului, există prezumţia că marfa şi ambalajul ei erau în stare aparent bună la momentul primirii de către transportator şi că numărul de colete, cît şi marcajele şi numerele lor erau conforme cu menţiunile din scrisoarea de trăsură.
44. Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Colegiul conchide că materiale cauzei nu conțin probe care ar confirma neonorarea obligațiilor contractuale și existența prejudiciului material cauzat, și a profitului ratat.
45. În acest sens, Colegiul civil relevă că în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relaţiilor comerciale între părţi şi anume S.R.L. „UBERTRANS” a prestat servicii de transport către S.R.L. „TRANSPORT UNION”.
46. La fel, se reține că pârâta/intimată S.R.L. „TRANSPORT UNION” a achitat în termen preţul serviciilor de transport internațional al mărfii, aplicând semnătura şi ştampila persoanei juridice prin care se confirmă executarea serviciilor asumate de reclamantul S.R.L. „Ubertrans”.
47. Aici, Colegiul Civil reiterează că potrivit actelor cauzei S.R.L. „UBERTRANS” şi-a asumat angajamentul de a transporta marfa cu un singur camion nr. *****,

pe ruta *****, încă pentru 2 (două) persoane juridice: S.R.L. „Azo” şi S.R.L. „Aqua Eco Technology”.

48. Astfel, se reține că din informația reflectată în CMR anexate la materialele cauzei, rezultă că camionul expeditorului S.R.L. „UBERTRANS” a fost încărcat doar cu 2 (două) mărfuri, ce aparţin persoanelor juridice S.R.L. „TRANSPORT UNION” şi S.R.L. „Azo”, iar persoana juridică S.R.L. „Aqua Eco Technology” a refuzat încărcarea camionului cu marfa sa, din motivul că camionul era supraîncărcat cu altă marfă.
49. Prin urmare, prima instanță corect a respins argumentul invocat de S.R.L. „UBERTRANS” precum că vinovat de supraîncărcarea camionului se face S.R.L. „TRANSPORT UNION”, deoarece acesta urma să încarce camionul conform contractului cu 6.800 kg, însă a fost încărcat cu 8.600 kg.
50. Totodată, Colegiul Civil reține ca fiind plauzibile argumentele prime instanțe precum că CMR se eliberează şoferului de camion pentru a supraveghea încărcarea camionului.
51. Prin urmare, prima instanță corect a subliniat că sarcina verificării mărfii a volumului/greutatea care urmează a fi încărcată cade pe seama transportatorului SRL „UBERTRANS”, la caz şoferul camionului având scrisorile de trăsură CMR, a permis încărcarea camionului, aşa cum a fost indicate/întocmite de S.R.L. „UBERTRANS” în CMR.
52. Colegiul Civil apreciază just concluzia primei instanței cu referire la faptul că persoana juridică S.R.L. „Aqua Eco Technology” nu a avut posibilitatea de a încărca marfa sa în camion, nu poate fi pusă pe seama pârâtei/intimate SRL „TRANSPORT UNION”, ca un venit ratat.
53. Cu atât mai mult că, S.R.L. „UBERTRANS” era în posibilitate de a verifica menţiunile efectuate în CMR cu clauzele contractuale, la capitolul greutăţii mărfii încărcate, iar ca efect ar fi putut solicita descărcarea mărfii care excedea greutatea mărfii indicate în CMR, sau S.R.L. „UBERTRANS” a acceptat tacit marfa încărcată și a expediat în adresa persoanelor juridice facturile pentru achitarea serviciilor prestate, acestea fiind achitate.
54. Instanța de apel menționează că careva argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea cauzei, dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel, apelanta S.R.L. „Ubertrans”, limitându-se doar la expunerea opiniei personale asupra circumstanțelor deja stabilite de prima instanță și cărora le-a fost dată o apreciere.
55. Prin urmare, din perspectiva celor expuse, este de observat că hotărârea primei instanțe se circumscrie exigenților art. 239-241 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care sunt analizate raporturile juridice dintre părți prin prisma susținerilor, apărărilor și probelor din dosar.

56. Pe cale de consecință, Colegiul Civil, verificând și analizând afirmațiile apelantei sub aspectul legalității și temeiniciei soluției instanție de fond, constată că argumentele apelului nu și-au găsit confirmare în instanța de apel, fapt din care rezultă că instanța de fond, în corespundere cu exigențele stabilite de art. 6 al Convenției Europene, a pronunțat o hotărâre motivată și întemeiată.
57. Totodată, instanța de apel notează că pronunțarea asupra altor obiecții invocate în cererea de apel este inoportună în situația în care instanța de fond, la judecarea cauzei a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a determinat cadrul legal aplicabil litigiului, a analizat și a apreciat materialul probatoriu la justa lui valoare, în așa fel nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi.
58. Deci, în contextul dat, ținând cont de natura juridică a litigiului și de marja de apreciere a instanței de judecată, Colegiul Civil opinează că instanța de fond a examinat principalele întrebări juridice puse în fața instanței prin pretențiile şi obiecțiile părților procesului și că nu este necesar să se pronunțe separat în privința tuturor motivelor invocate cu privire la fondul cauzei civile.
59. Totodată, Colegiul Civil subliniază că în cadrul judecării cauzei în fond, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părţilor dreptului la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.
60. Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea primei instanțe.
61. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”UBERTRANS”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila