Dosarul nr.1-199/2025
1-25100609-26-1-15072025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

30 octombrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru
interpret Olesea Briceag
cu participarea procurorului în Procuratura Drochia Diana Turenco
avocaților Ion Vangheli, Iurie Vrabii

a examinat în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

Guțu Victor *****, a.n.*****, IDNP*****,_originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia din 29.03.2016 în baza art.192[1] alin.(1), art.264[1] alin.(4), art.179 alin.(2) și art.186 alin.(2) din Codul penal la 4 ani și 6 luni închisoare cu amendă 8 000 lei(f.d.61-67 vol.III).
- sentința Judecătoriei Drochia din 12.10.2020 în baza art.192[1] alin.(1) din codul penal la 1 an și 6 luni închisoare /eliberat la 11.02.2022 după ispășirea pedepsei(f.d.51-60 vol.III).

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(1), art.201[1] alin.(1) lit.a), art.179 alin.(1), art.179 alin.(1), art.320[1] Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15.07.2025 – 30.10.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A TĂ:

1. Guțu Victor *****, manifestând un comportament violent în familie la 08 iunie 2025, aproximativ în jurul orelor 19 și 30 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în stradă, în apropierea gospodăriei mamei sale, Bernavscaia Raisa *****, situată în raionul *****, a inițiat un conflict cu ultima, a numit-o cu cuvinte obscene și i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feții, cauzându-i edem pe tot parcursul regiunii temporale stângă cu o echimoză, care se prelungește în jurul

ochiului stâng, hemoragie în sclera ochiului stâng, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în noaptea de 08 iunie 2025 spre 09 iunie 2025, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, consemnat în art.29 din Constituția Republicii Moldova, fără consimțământul lui Ponomarenco Liudmila Mihail, anul nașterii *****, prin deteriorarea lacătului, a pătruns ilegal într-o construcție auxiliară din gospodăria ultimei, situată în *****, rămânând ilegal în gospodăria lui Ponomarenco Liudmila Mihail.

Tot el, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică la 09 iunie 2025, aproximativ în jurul orelor 20:00 încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, consemnat în art.29 din Constituția Republicii Moldova, fără consimțământul lui Golban Pavel Ion, anul nașterii 1951, prin deteriorarea geamului, a pătruns ilegal într-o construcție auxiliară din gospodăria ultimului, situată în *****, strada Valea Curechiului 1, rămânând ilegal în gospodăria ultimului.

Tor el, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fiind obligat prin ordonanța de protecție emisă la 11 iunie 2025 de către Judecătoria Drochia, sediul Central în favoarea lui Bernavscaia Raisa ***** pe un termen de 90 zile, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei dar nu mai puțin de 200 metri și cu aplicarea obligației de a fi supus monitorizării electronice și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent, la 14 iunie 2025, aproximativ în jurul orelor 15 și 30 min., Guțu Victor ***** a pătruns în gospodăria victimei, situată în ***** și și-a deteriorat brățara de monitorizare electronică.

Tot el, la 11 iulie 2025, aproximativ în jurul orelor 12 și 00 min., Guțu Victor *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane a pătruns în blocul locativ situat în ***** și din scara blocului a sustras o bicicletă de tip sport de model ”Ficher” de culoare combinată sur cu negru ce aparținea lui Coadă Ecaterina Andrei la prețul de 3 800 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3 800 lei.

2. Până la începutul cercetării judecătorești, inculpatul Guțu Victor, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor.

3. Avocații Ion Vangheli, Iurie Vrabii și procurorul Diana Turenco au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. În ședința de judecată inculpatul Guțu Victor, sub jurământ, a recunoscut integral vina în săvârşirea infracțiunilor imputate şi a explicat că, la 08.06.2025 a venit din or.Drochia, au rămas acasă banii și s-a început o ceartă cu mama Bernavscaia Raisa. El s-a inervat, era în stare de ebrietate și a aruncat în direcția mamei cu bricheta și ochelarii și a fost chemată poliția. La 08 spre 09 iunie în privința sa a fost emis ordin de restricție și căuta unde să doarmă și a intrat în gospodăria lui Ponamarenco, din *****, care este o persoană străină pentru el. A intrat în gospodăria ei pentru a se adăposti de ploaie și să aibă unde dormi. A stat câteva ore la ea în gospodărie, după care ea a sunat la poliție și el a plecat. Afară era ploaie, nu avea unde să se ferească și a intrat în gospodăria lui Golban Pavel. Se simțea rău și s-a întors acasă și a rugat-o pe mama să cheme salvarea. La data de 11 iulie se plimba prin parc, a intrat într-o scară a unui bloc și a luat o bicicletă, a ieșit în centrul orașului și acolo l-a reținut poliția. Nu ține minte, fiindcă era în stare de ebrietate. Acum nu consumă băuturi alcoolice, toate crimele au fost comise în stare de ebrietate și se va corecta. Îl durea burta, a avut operație la stomac. Nu va mai comite astfel de infracțiuni. Solicită să-i fie aplicată ca pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității, el o ajută pe mama.

6. În ședința de judecată partea vătămată Bernavscaia Raisa a declarat, că pretenții de ordin material sau moral față de fiul Guțu Victor nu are, el s-a liniștit, nu mai comite infracțiuni, are grijă de ea.

7. În ședința de judecată partea vătămată Coada Ecaterina nu s-a prezentat, în cadrul urmăririi penale a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiunea de sustragere a bicicletei în sumă de 3800,00 lei.

8. În ședința de judecată partea vătămată Golban Pavel nu s-a prezentat, în cadrul urmării penale nu a înaintat acțiune civilă.

9. În ședința de judecată partea vătămată Ponomarenco Liudmila nu s-a prezentat, în cadrul urmăririi penale a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 200,00 lei și prejudiciul moral. Prin cererea nr.17895 din 24.09.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu restituirea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

10. În acest sens, vina inculpatului Guțu Victor în comiterea infracțiunilor imputate, a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, dar şi prin probele acumulate la urmărirea penală și anume:

- conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Bernavscaia Raisa, care a declarat că Guțu Victor este fiul ei biologic, nu este angajat în câmpul muncii, uneori face abuz de băuturi alcoolice, iar în urma consumului de alcool

inițiază conflicte și aplică violența atât fizică cât și psihologică. În acest sens ultima s-a adresat la poliție, cazul fiind examinat drept urmare prin încheierea Judecătoriei Drochia din 11 iunie 2025, i-a fost eliberată ordonanță de protecție față de agresorul Guţu Victor pe un termen de 90 zile, de la data de 11 iunie 2025 până la data de 09 septembrie 2025. Totodată atât aceasta cât și agresorul Guţu Victor au primit echipament de monitorizare electronică și le-a fost explicat modul de funcționare și gestionare a echipamentului. Din cauza fiul acesteia Victor în gospodăria acesteia amplasată în *****, acesta a fost obligat să părăsească domiciliul și să nu se apropie de el la o rază mai mică de 200 metri. La 14 iunie 2025, în jurul orelor 15 și 30 min., aflându-se la domiciliu, la observat pe Victor care a pătruns pe teritoriul gospodăriei sale amplasată în *****, care avea echipamentul de monitorizare electronică scos și care la pus pe patul din curtea gospodăriei. Acel echipament funcționa emanând un sunet de alertă cu ton ridicat, ea la întrebat pe Victor de ce a scos echipamentul și a venit la domiciliul ei, care era în stare de ebrietate alcoolică și care a comunicat că îl deranjează acel echipament din acest motiv l-a scos. Din cauza că Guțu Victor era în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând că acesta este agresiv când este în stare de ebrietate, prezența acestuia i-a creat stare de stres și frică pentru viața și sănătatea sa./f.d. 111, Vol.I/;

-plângerea lui Bernavscaia Raisa ***** din 14 iunie 2025, prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri cu fiul său Guțu Victor, care având intenția bine determinată de a încălca ordonanța de protecție aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia din 1 iunie 2025 pe un termen de 90 zile de la 11 iunie 2025 până la 09 septembrie 2025, la 14 iunie 2025 în jurul orelor 15 și 30 min., a revenit la domiciliul comun amplasat în *****, deteriorând intenționat brățara de supraveghere /f.d. 8, Vol.I/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 iunie 2025, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este gospodăria ce aparține lui Bernavscaia Raisa amplasată în s.Zgurița r-nul Drochia/f.d. 10-12, Vol.I/;

-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 14 iunie 2025, a echipamentului de monitorizare format din dispozitiv bloc central nr.067060, brățară de monitorizare nr.00297, încărcător, dispozitiv de monitorizare a părții vătămate, care a fost restituit sub recipisă proprietarului /f.d.13, Vol.I/;

-ordonanța de protecție din 11 iunie 2025, prin care s-a dispus ca Guțu Victor se obligă: - de a sta departe de locul aflării victimei Bernavscaia Raisa, la o distanță de ar asigura securitatea victimei dar nu mai puțin de 200 m; - de a nu contacta victima la telefonul fix, telefonul mobil; - cu aplicarea obligației „ de a fi supus monitorizării electronice” și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a purta permanent/f.d. 22, Vol.I/;

-ordonanță din 20 iunie 2025 privind restituirea corpurilor delicte și anume

echipamentul de monitorizare format din dispozitiv-bloc central nr.067060, brățară de monitorizare nr.00297, încărcător, trackerul victimei nr.20127 reprezentantului Biroului de Probațiune Drochia, Maxim Strîmbanu /f.d.32, Vol.I/;

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Ponomarenco Liudmila, care a declarat că la 08 iunie 2025 se afla la domiciliu de una singură, unde aproximativ pe la ora 23 și 00 min., a mers la culcare. În timpul nopții, a auzit lătrat de câine și gălăgie afară, dar din motiv, că este de o vârstă înaintată și afară fiind întuneric, oră târzie, de una singură în locuință, i-a fost frică să iasă. A doua zi, la 09 iunie 2025, aproximativ la ora 07 și 00 min., ieșind afară, a mers spre ușa beciului, unde a observat, că lacătul ușii de la intrare este deteriorat și ușa era întredeschisă, după care a mers spre construcția auxiliară, care este amplasată în curtea gospodăriei sale și a observat, că lacătul de la ușă de la intrare a construcției date este deteriorat și ușa era deschisă. Ca urmare a decis să intre în interiorul construcției auxiliare, unde a observat, că patul, care de obicei era rezemat de perete, era culcat la podea, se observa, că cineva a dormit pe el. Totodată pe masă a observat un borcan confecționat din sticlă, cu volumul de 1 litru, de roșii, care parțial erau consumate. Careva bunuri nu i-au fost sustrase. A doua zi, adică la 09 iunie 2025, aproximativ pe la ora 14 și 00 min., aflându-se în locuință și privind spre geam, a observat, că cineva se află în curtea gospodăriei sale. Tot atunci a ieșit afară și a înțeles faptul, că este cineva străin și tot atunci a mers către poarta de la intrare în gospodărie și a descuiat-o și s-a poziționat la colțul locuinței, mai aproape de poarta de la intrare în gospodărie. La un moment dat a observat, că din spatele casei, în întâmpinarea sa venea o persoană de gen masculin, necunoscută ei, de statură înaltă, corpolență slabă, cu părul cărunt, îmbrăcat în haine de culoare negru și avea asupra sa un rucsac de culoare negru. Ea l-a întrebat cine este și ce caută aici, la care ultimul i-a răspuns, că a venit să-și i-a sticla de vin. Totodată ea l-a întrebat cum a pătruns în gospodăria sa, poarta de la intrare fiind încuiată, la care persoana necunoscută i-a comunicat că a sărit gardul din fața gospodăriei ca și azi noapte, adică a înțeles faptul că el a fost în noaptea de 08 iunie 2025 spre 09 iunie 2025, și a pătruns în interiorul construcției auxiliare. Ea îi comunica ca să părăsească gospodăria, la care ultimul refuza categoric de a o părăsi, comunicând ca să-i ofere o sticlă de vin. În timpul discuțiilor acestora, ea i-a adăugat că a anunțat organele de poliție, și la scurt timp, persoana necunoscută a părăsit gospodăria sa. Despre cele întâmplate ea i-a comunicat ginerelui său Grumeza Veaceslav și fiicei sale Grumeza Inna. Ea a aflat de la angajații de poliție despre faptul persoana care a pătruns ilegal în domiciliul său se numește Guţu Victor, locuitor al *****/f.d. 122, Vol.I/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Grumeza Inna, care a declarat că la 09 iunie 2025, aflându-se la domiciliu, de comun cu soțul, aproximativ la ora 07 și 30 min., a fost telefonată de către mama sa Ponomarenco

Liudmila domiciliată în *****, care i-a comunicat, că careva persoane necunoscute, i-au deteriorat lacătul de la ușa de la intrare în construcția auxiliară si lacătul de la ușa de la intrare în beci. Deplasându-se de comun cu soțul Veaceslav, la domiciliul mamei sale a observat, că lacătele sunt deteriorate. În interiorul construcției auxiliare, patul era poziție culcat la podea, și pe masă se afla un borcan cu volumul de 1 litru cu roșii, parțial consumate. Alte bunuri nu au fost sustrase. Pe parcursul zile, aproximativ pe la ora 14 și 50 min., din nou a fost telefonată de către mama sa, care i-a comunicat, că în gospodăria sa, a pătruns ilegal o persoană de gen masculin, necunoscută ei, și nu dorește să părăsească domiciliu. Tot atunci ea de comun cu soțul său Grumeza Veaceslav s-au deplasat la domiciliul ultimei. La sosirea lor, persoana necunoscută părăsise gospodăria lui Ponomarenco Liudmila. Mama ei i-a comunicat, că din discuțiile cu persoana necunoscută, aceasta i-a comunicat, că a pătruns în gospodărie și anume a sărit gardul gospodărie ca și azi noapte, adică în noaptea de 08 iunie 2025 spre 09 iunie 2025/f.d. 146, Vol.I//;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Grumeza Veaceslav, care a declarat că la 09 iunie 2025, aflându-se la domiciliu, de comun cu soția, aproximativ la ora 07 și 30 min., soția a fost apelată de către mama sa, Ponomarenco Liudmila domiciliată în *****, care i-a comunicat, că careva persoane necunoscute, i-a deteriorat lacătul de la ușa de la intrare în construcția auxiliară si lacătul de la ușa de la intrare în beci. Deplasându-se de comun cu soția Grumeza Inna la domiciliul mamei soacre Ponomarenco Liudmila a observat, că lacătele sunt deteriorate, în interiorul construcției auxiliare, patul era poziție culcat la podea, și pe masă se afla un borcan cu volumul de 1 lit., cu roșii, parțial consumate. Alte bunuri nu au fost sustrase. Pe parcursul zile, aproximativ pe la ora 14 și 50 min., din nou soția a fost contactată de către mama sa, Liudmila, care i-a comunicat, că în gospodăria sa, a pătruns ilegal o persoană de gen masculin, necunoscută ei și nu dorește să părăsească domiciliu. Tot atunci el a anunțat organele de poliție și s-a deplasat la domiciliul ultimei. La sosirea lui, persoana necunoscută părăsise gospodăria mamei Ponomarenco Liudmila. Aceasta i-a comunicat, că din discuțiile cu persoana necunoscută, aceasta i-a comunicat că a pătruns în gospodărie și anume a sărit gardul gospodărie ca și azi noapte, adică în noaptea de 08 iunie 2025 spre 09 iunie 2025/f.d. 150, Vol.I/;

-informația Serviciului 112 din 09 iunie 2025 cu nr.20251202132 pe faptul, că a parvenit înștiințare telefonică de la Grumeza Veaceslav, care a comunicat, că persoane necunoscute au pătruns în locuința soacrei amplasate pe strada Dimitrie Cantemir 43 din ***** și au deteriorat mai multe lucruri/f.d. 39, Vo.I/;

-plângerea lui Ponomarenco Liudmila din 12 iunie 2025 /f.d. 41, Vol.I/;

-denunț depus de către Grumeza Veaceslav /f.d. 46, Vol.I/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 iunie 2025, drept obiect al

cercetării este gospodăria ce aparține lui Ponomarenco Liudmila, amplasată pe strada Cantemir 43 din *****/f.d.49-52,Vol.I/;

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Golban Pavel Ion, care a declarat că la 08 iunie 2025, aproximativ la ora 22 și 00 min., s-a deplasat la concubina în s. Chetrosu, raionul Drochia. La plecare a încuiat locuința și poarta de la intrare în gospodărie. La 09 iunie 2025, aproximativ pe la ora 20 și 00 min., a fost telefonat de către vecina pe nume Luchianciuc Elena, care i-a comunicat, că a fost contactată de către vecina pe nume Maria, unde ultima i-a relatat faptul că la el în gospodărie se află o persoană de gen masculin, necunoscută. După cele comunicate, el a decis să se deplaseze la domiciliu său amplasat pe ***** *****. Ajuns la domiciliu, poarta de la intrare era încuiată. Mergând spre locuință a observat, că ușa de la intrare este descuiată. În locuință era conectată lumina și televizorul într-o odaie din locuință, iar în altă odaie, pe masă se afla o sticlă de vin, consumată, a depistat și lipsa unui parfum. După care a mers spre construcția auxiliară și a depistat geamul deteriorat, care la plecarea sa l-a lăsat în poziție întredeschisă. În interiorul construcției auxiliare, era dezordine, răscolit, și totodată a observat, că al doilea set de chei de la locuință, care se aflau în interiorul unui dulap din bucătăria de vară a construcției date, lipseau. Tot în acea seară, discutând cu vecina pe nume Elena, ultima i-a comunicat, că persoana de gen masculin, necunoscută, care o văzu-se în acea seară, era de o corpolență slabă, de statură înaltă și cu un rucsac în spate, la întrebarea ce caută în gospodăria lui, persoana necunoscută i-a răspuns vecinei, că „mănâncă cireșe”. Careva bunuri nu i-au fost sustrase și nu dorește să fie recunoscut în calitate de parte civilă. Despre cazul dat a anunțat organele de poliție. De la angajații de poliție a cunoscut despre faptul persoana care a pătruns ilegal în domiciliul său se numește Gutu Victor, locuitor al *****./f.d. 131, Vol.I/;

-informația Serviciului 112 din 09 iunie 2025 cu nr.20251202150, privind faptul că a parvenit apel telefonic de la Golban Pavel, locuitor al orașului Drochia. strada Curechiului 1, care a comunicat că a depistat geamul locuinței deteriorat/f.d. 61, Vol.I/;

-plângerea lui Golban Pavel din 13 iunie 2025, prin care solicită poliției de a lua măsuri cu persoană necunoscută, care la 09 iunie 2025, aproximativ la ora 20 și 00 min., prin deteriorarea geamului, a pătruns ilegal în domiciliu său, și anume în interiorul unei construcții auxiliare amplasată pe *****, unde s-a aflat în perioada respectivă fără acordul și permisiunea sa/f.d. 63, Vol.I/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 iunie 2025, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării este gospodăria lui Golban Pavel, amplasată în *****, *****/f.d.70-73, Vol.I/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 iunie 2025, cu anexarea foto tabelei, obiect al cercetării constituie biroul de serviciu nr.117 din cadrul

Inspectoratului de Poliție Drochia, unde Guțu Victor a predat benevol o legătură cu chei pentru lacăte interne-fixe compusă din 5 chei și un breloc din piele de culoare cafeniu-roșietic./f.d.76-77, Vol.I/;

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Bernavscaia Raisa. Care a declarat că Guţu Victor este fiul său biologic. Cu referire la personalitatea acestuia a comunicat că nu este angajat în câmpul muncii, periodic face abuz de băuturi alcoolice, iar în urma consumului de băuturi alcoolice devine agresiv față de toți care îl înconjoară, locuiește în gospodăria lui Bernavscaia Raisa amplasată în *****, unde are și viza de reședință. La 07 iunie 2025 fiul său Victor si-a sărbătorit ziua de naștere făcând abuz de alcool, dar nu a creat careva conflicte. Ulterior, la următoarea zi acesta la fel a făcut abuz de alcool ulterior plecând de acasă, iar în jurul orelor 19 și 30 min., pe când ea se afla în preajma gospodăriei sale pe o bancă discutând cu vecina Angela Labuni, l-a observat pe fiul său Victor, care fiind în stare de ebrietate avansată. Apropiindu-se de ea, i-a cerut mijloace financiare. Ea i-a comunicat acestuia, că nu are, din care motiv Victor s-a inervat și a aruncat cu ochelarii săi de soare în direcția ei, lovind-o în regiunea parietală stânga a capului, unde a început a sângera. Ulterior, acesta având în mâna dreaptă o brichetă de aprins țigările, a strâns-o în pumn și i-a aplicat cu pumnul o lovitură în regiunea capului. Apoi a lovit-o pa Angela, care a căzut jos. Ea cu scop de a se apăra de manifestările agresive a lui Victor a fugit de la fața locului. La 11 iunie 2025, la solicitarea sa a fost emisă ordonanța de protecție față de Guţu Victor pe un termen de 90 zile, căruia i-a fost aplicat dispozitiv de monitorizare electronică, fiindu-i interzis de a se apropia de ea la o distanță mai mică de 200 metri, dar acesta la 14 iunie 2025, în jurul orelor 15 și 30 min., a deteriorat brățara de monitorizare și cu aceasta deteriorată a venit la domiciliul ei, amplasat în satul Zguriţa raionul Drochia, aflându-se la o distanță de 1-3 metri față de ea până la intervenția angajaților poliției. Pe perioada aflării în gospodăria părții vătămate, stația de monitorizare electronică a lui Guțu Victor emana semnal sonor puternic. A mai menționat că altui tip de violență cum ar fi izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra sa, privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, nu a fost supusă, a fost aplicată doar violența fizică asupra din care motiv nu are nevoie de consiliere psihologică /f.d.142, Vol.I/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Labuni Angela. Pe Guțu Victor îl cunoaște, fiindcă acesta locuiește în vecinătate gospodăria mamei sale Bernavscaia Raisa, nu este angajat în câmpul muncii, periodic face abuz de băuturi alcoolice, iar în urma consumului de băuturi alcoolice devine agresiv față de toți care îl înconjoară. La 07 iunie 2025, în jurul orelor 19 și 30 min., pe când se afla în preajma gospodăriei ce aparține lui Bernavscaia Raisa, pe o bancă discutând cu aceasta, l-a observat Gutu Victor care fiind în stare de ebrietate avansată.

Apropiindu-se de ei i-a cerut lui Bernavscaia Raisa mijloace financiare. Aceasta i-a comunicat a că nu are, din care motiv Guțu Victor s-a inervat și a aruncat cu ochelarii săi de soare în direcția acesteia, lovind-o în regiunea parietală stânga a capului unde a început a sângera. Ulterior, i-a aplicat cu pumnul o lovitură la fel în regiunea capului, după care Guțu Victor s-a apropiat de ea și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea facială, în rezultatul căruia a căzut la pamând lovindu-se cu capul. Pe acest caz a depus o plângere la poliție înregistrată cu nr. 20251202194./f.d. 155, Vol.I/;

-plângerea lui Bernavscaia Raisa din 16 iunie 2025 prin care solicită organelor de drept de a lua măsuri cu fiul ei biologic Guțu Victor, care la 08 iunie 2025, în jurul orelor 1și 30 min., pe când se afla în stradă în preajma gospodăriei sale amplasate în *****, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice a aruncat în direcția ei cu ochelarii săi de soare lovindu-se în regiunea capului, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul la fel în regiunea capului provocându-i leziuni corporale și dureri fizice/f.d. 83, Vol.I/;

-informația serviciului 112 din 08 iunie 2025 cu nr.20251202128, privind faptul că a parvenit apel telefonic de la Bernavscaia Raisa, care a comunicat că feciorul Guțu Victor, în stare de ebrietate este agresiv./f.d. 87, Vol.I/;

-plângerea lui Bernavscaia Raisa din 08 iunie 2025, prin care solicită organele de poliție de a lua măsuri cu fiul său Guțu Victor, care la data de 08 iunie 2025, în jurul orelor 19 și 30 min., a venit la domiciliu în stare de ebrietate și a agresat-o fizic aplicându-i două lovituri cu ochelarii de soare în regiunea capului și a numit-o cu cuvinte necenzurate în timp ce se afla lângă poarta gospodăriei sale în *****/f.d.88, Vol.I/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 iunie 2025, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării este scaunul care este amplasat lângă gospodăria lui Bernavscaia Raisa, amplasată în *****, locul unde a avut loc incidentul/f.d. 90-92,Vol.I/;

-raportul de constatare nr.202527P0098 din 10 iunie 2025, conform concluziei căruia la Bernavscaia Raisa s-a depistat edem pe tot parcursul regiunii temporale stânga cu o echimoză, care se prelungește în jurul ochiului stâng, hemoragie pe sclera ochiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, care condiționează dereglarea sănătății până la 21 zile, care se califică ca vătămare ușoară integrității corporale sau a sănătății/f.d. 94-95, Vol.I/;

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 iunie 2025, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al examinării este supus un set constituit din cinci chei, de diferite dimensiuni, pentru lacăte/f.d. 159-160, Vol.I/;

-ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte din 16 iunie 2025, recunoașterea în calitate de corp delict a unui set constituit din cinci chei, de diferite dimensiuni /f.d. 161, Vol.I/;

-ordonanță de transmitere a corpurilor delicte din 17 iunie 2025, transmiterea corpurilor delicte un set constituit din cinci chei, de diferite dimensiuni lui Guțu Victor /f.d. 163, Vol.I/;

-raportul de expertiză judiciară nr.202518D0120 din 24 iunie 2025, conform concluziei căruia la Bernavscaia Raisa s-a stabilit edem pe tot parcursul regiunii temporale stânga cu o echimoză, care se prelungește în jurul ochiului stâng, hemoragie pe sclera ochiului stâng, care putea fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, ce condiționează dereglarea sănătății până la 21 zile, care se califică ca vătămare ușoară integrității corporale /f.d. 168-169,Vol.I/;

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Coadă Ecaterina, care a declarat că locuiește în blocul locativ la treapta a doua și permanent lăsă și păstrează bicicleta familiei jos la intrare în scară blocului. La 11 iulie 2025 aproximativ pe la orele 12:00, soțul Coadă Ion, a venit la masă, intrând în scara blocului, a observat că lipsește bicicleta, s-a ridicat sus în apartament a întrebat-o pe i-a poate a luat cineva din familia noastră, la ce ea spus că bicicleta se afla jos ca de obicei și nu a luat-o nimeni, verificând au înțeles că bicicleta a dispărut, pe parcursul zilei au căutat-o întrebând de vecini poate cineva a luat-o, însă fără careva succes, atunci a doua zi a decis să se adreseze la poliție, ce și am făcut apelând 112, bicicleta a fost cadonată soțului cu un an în urmă, de moșul soțului pe care acesta adusese din Germania, bicicleta este pentru maturi, de tip sportiv, de culoare combinată sur-negru, cu portbagaj în spate de culoare negru-sur, avea un coș din față pentru transportarea produselor de culoare negru, denumirea și inscripțiile de pe bicicletă nu-și amintește, însă dacă o vede o recunoaște, bicicleta o prețuiește în suma de 3800 lei, astfel i-a fost pricinuită pagubă materială în sumă totală de 3 800 lei/f.d.42-43/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Coadă Ion, care a confirmat că la 11 iulie 2025, pe timp de zi s-a aflat la serviciu, în jurul orelor 13:00, a venit la domiciliu, unde intrând în apartament a întrebat de soția sa Ecaterina dacă a observat astăzi bicicleta la care soția, a comunicat, că a văzut-o în jurul orei 11 și 30 min., la ce el i-a spus, că atunci când a venit acasă, bicicleta lipsea. Bicicleta a fost pusă la etajul unu în scara blocului pe partea stângă, era de culoare sură combinată cu negru și pe ramă era scris „Sport,, în față avea un coș de culoare negru, din spate port bagaj tot de culoare negru, pe care avea indicator stop deteriorat, bicicleta era în stare funcțională /f.d.14/;

-plângerea lui Coadă Ecaterina depusă la Inspectoratul de Poliție Drochia la 18 iulie 2025 prin care solicită de a lua măsuri cu persoanele necunoscute, care la data de 11.07.2025 în intervalul de timp între orele 11:30-13:00, din scara blocului de

locuit pe adresa **********, au sustras bicicleta sportivă pentru maturi, de culoare sur-negru, ce îi aparține, cu costul de 3800 lei, pricinuindu-i o daună materială în sumă de 3800 lei./f.d. 5/;

-informația telefonică a serviciului 112 din 12 iulie 2025 pe faptul, că s-a adresat Coadă Ecaterina, care a comunicat, că la 11 iulie 2025, ora 13.00 min., a depistat lipsa bicicletei de culoare sură combinat cu negru, care se afla în scara blocului/f.d.7/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iulie 2025, care are ca obiect al cercetării scara blocului locativ situat în *****, *****, unde este amplasat *****, ce aparține părții vătămate, cu planșă fotografică. În cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate 3 capturi de imagine a secvenței video înregistrate de camerele de supraveghere video din curtea blocului de locuit amplasat în *****, *****./f.d. 8-9, 10-11/;

-procesul-verbal din 24 iulie 2025 de examinare a secvențelor video înregistrate de camerele de supraveghere video din curtea blocului de locuit amplasat în *****, ***** /f.d.17-18/;

-ordonanța din 24 iulie 2025, prin care 3 capturi de imagine a secvenței video înregistrate de camerele de supraveghere video din curtea blocului de locuit amplasat în *****, ***** au fost anexate în calitate de mijloc material de probă la materialele cauzei penale/f.d. 19/;

-procesul-verbal din 23 iulie 2025 de ridicare a unei biciclete de tip „SPORT,, de culoare combinată sur-negru/f.d. 21/;

-procesul-verbal din 24 iulie 2025 de examinare a bicicletei de tip „SPORT,, de culoare combinată sur-negru cu planșa fotografică /f.d. 22-24/;

-certificatul eliberat de SRL „Dovivlad-Teh", prin care se confirm că prețul unei biciclete de model „Fisher" este de 3 800 lei /f.d. 25/;

-ordonanță de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la dosarul penal din 23 iulie 2025, prin care o bicicleta de tip „SPORT,, de culoare combinată sur-negru a fost recunoscută și atașată în calitate de corp delict la materialele cauzei penale. /f.d.26/;

-procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 24 iulie 2025 prin care o bicicleta de tip „SPORT,, de culoare combinată sur-negru de partea vătămată Coadă Ecaterina cu planșa fotografică/f.d.27-28/;

-ordonanță de transmitere a corpurilor delicte din 24 iulie 2025, prin care bicicleta de tip „SPORT,, de culoare combinată sur-negru a fost restituită spre păstrare proprietarului Coadă Ecaterina/f.d.29/.

11. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Guțu Victor în comiterea infracțiunilor a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.186 alin.(1) Cod penal, furt, cu semnele de calificare, sustragerea pe ascuns a

bunurilor altei persoane în cazul sustragerii bicicletei care aparține lui Coadă Ecaterina care a avut loc la 11.07.2025. Totodată prin ansamblul probelor administrate, instanța consideră că a fost demonstrată vinovăția lui Guțu Victor în comiterea infracțiunii de violența în familie, comisă la 08.06.2-25 față de mama sa Bernavscaia Raisa, cu semnele de calificare, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.201[1] alin.(1) lit.a)Cod penal. Totodată prin ansamblul probelor administrate, instanța consideră că a fost demonstrată și vinovăția lui Guțu Victor în comiterea infracțiunii de neexecutare a măsurilor din ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie, manifestată prin neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, care a fost comisă la 11.06.2025, acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.320[1] Cod penal. Totodată prin ansamblul probelor administrate, instanța consideră că a fost demonstrată și vinovăția lui Guțu Victor în comiterea infracțiunilor de violare de domiciliu, cu semnele de calificare pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, pe episodul cu partea vătămată Ponomarenco Liudmila și pe episodul cu partea vătămată Golban Pavel, acțiunile lui au fost încadrate just în baza art.179 alin.(1) și art.179 alin.(1) Cod penal.

12. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Guțu Victor, potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

13. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

14. Privind gravitatea infracţiunilor săvârşite, conform art.16 Codul penal, instanța atestă că infracțiunile incriminată lui Guțu Victor prevăzută de art.186 alin.(1), art.179 alin.(1), art.179 alin.(1) Cod penal se atribuie la categoria celor ușoare, iar cele prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a), art.320[1]) la categoria celor mai puțin grave, fiind comise cu intenție.

15. Persoana inculpatului Guțu Victor se caracterizează satisfăcător la locul de trai (f.d.45,vol.III, f.d.177 vol.I), la evidența narcologică și psihiatrică nu se află(f.d.179,181, vol.I), anterior a comis contravenții(f.d.182-183 vol.I), anterior a mai fost în conflict cu legea penală(f.d.46-49 vol.III), a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia din 29.03.2016 în baza art.192^1 alin.(1), art.264^1 alin.(4), art.179 alin.(2) și art.186 alin.(2) din Codul penal la 4 ani și 6 luni închisoare cu amendă 8 000 lei(f.d.61-67 vol.III), sentința Judecătoriei Drochia din 12.10.2020 în baza art.192^1 alin.(1) din codul penal la 1 an și 6 luni închisoare, fiind eliberat la 11.02.2022 după ispășirea pedepsei(f.d.51-60 vol.III).

16. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Guțu Victor, instanța reține recunoașterea vinovăției. ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

17. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 lit.a) CP în privința inculpatului Guțu Victor, instanța nu a reținut.

18. Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin.(1) Cod penal, prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Infracțiunea prevăzută de art.320^1 Cod penal, prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, prevedea pedeapsa amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, deci el beneficiază conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

19. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, ținând cont de circumstanțele cauzei, de urmările prejudiciabile, de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, de faptul că a comis cinci infracțiuni intenționate, solicitările acuzatorului de stat care a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, instanţa consideră că lui Guțu Victor urmează să fie stabilită pedeapsa în baza art.186 alin.(1) CP sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) CP cu închisoare în mărime de 1 an, în baza art.320^1 Cod penal CP închisoare pe un termen de 1 an, în baza art.179 alin.(1) CP(episodul cu partea vătămată

Ponomarenco Liudmila) cu închisoare în mărime de 1 an, în baza art.179 alin.(1) CP(episodul cu partea vătămată Golban Pavel) cu închisoare în mărime de 1 an. În temeiul art.84 alin.1CP pentru concurs de infracțiuni, pedeapsa definitivă fiind stabilită prin cumul parțial, urmează fi aplicată sub formă de 2 ani închisoare. Pedeapsa stabilită este pe măsură materialului probant administrat, care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, va restabili echitatea socială şi va preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi de alte persoane.

20. În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

21. În termenul executării pedepsei urmează a fi inclusă perioada aflării lui Guțu Victor în stare de reținere de la 14.06.2025 până la 17.06.2025(f.d.225, 242 vol.I), de la 23.07.2025 până la 25.07.2025(f.d.77,97 vol.III).

22. În conformitate cu art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

23. Prejudiciul cauzat părții vătămată Coadă Ecaterina prin sustragerea bicicletei a fost recuperat prin restituirea bicicletei sustrase.

24. Examinând acțiunea civilă depusă de Ponomarenco Liudmila privind încasarea prejudiciului moral și material în mărime de 200 lei, cauzat prin comiterea infracțiunii de violare de domiciliu prevăzută de art.179 alin.(1) CP, instanța de judecată a o va admite, or consideră dovedită comiterea unor suferințe morale prin comiterea infracțiunii de către Guțu Victor prin pătrunderea forțată în domiciliul acesteia precum și cauzarea unui prejudiciul material prin deteriorarea lacătului de la ușă și va încasa suma de 200 lei cu titlu de prejudiciu moral și material din contul inculpatului Guțu Victor.

25. Corpul delict – bicicleta de tip ”Sport” de culoare combinat sur cu negru(f.d.26 vol.III), care se află la păstrare la partea vătămată Coadă Ecaterina(f.d.29 vol.III), urmează de lăsat în posesia acesteia fără careva restricții.

26. Corpul delict - echipamentul de monitorizare format din dispozitiv-bloc central nr.067060, brățară de monitorizare nr.00297, încărcător, trackerul victimei nr.20127(f.d.13 vol.I), care au fost transmise reprezentantului Biroului de Probațiune Drochia, Maxim Strîmbanu și un set constituit din cinci chei, de diferite dimensiuni, pentru lacăte, care se află la Guțu Victor, urmează de lăsat în posesia acestora fără careva restricții.

27. Mijloc de probă încheierea privind aplicarea măsurii de protecție victimei violenței în familie și ordonanța de protecție din 11.06.2025(f.d.19-22 vol.I), urmează de păstrat la dosar.

28. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Guțu Victor în beneficiul statului a cheltuielilor de

judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 448,00 lei, din următoarele considerente.

29. În conformitate cu art.227 alin.(1) și alin.(3) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. În sensul prevederilor art.229 alin.(1-4) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

30. Prin urmare, instanța constată că, la urmărirea penală au fost expertize medico-legale cu întocmirea raportului de constatare nr.202527P0098 din 10 iunie 2025 în privința părții vătămate Bernavscaia Raisa, cu costul de 128,00 lei(f.d. 94-95 vol.I), expertiză judiciară nr.202518D0120 din 24 iunie 2025 efectuat în baza documentelor părții vătămate Bernavscaia Raisa cu costul de 320 lei(f.d.168-169 vol.I).

31. Prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că cheltuielile efectuate a fost necesare pentru buna desfășurare a procesului penal și necesitatea înaintării învinuirii, fiind acțiune de urmărire penală necesară, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului și va dispune încasarea din contul lui Guțu Victor în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448,00 lei. Cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, iar obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

32. În privinţa inculpatului Guțu Victor a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile prin ordonanța procurorului din 25.06.2025(f.d.51 vol.II) și 25.07.2025(f.d.99 vol.III), care a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost aplicată. La etapa actuală a procesului penal, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar a aplica măsura preventivă – arestul preventiv cu luarea sub strajă din sala de judecată, până la devenirea sentinței definitive.

33. În conformitate cu art.art.364[1], 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Guțu Victor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu)an.

Se recunoaşte vinovat Guțu Victor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu)an.

Se recunoaşte vinovat Guțu Victor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu)an.

Se recunoaşte vinovat Guțu Victor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal(episodul cu partea vătămată Ponomarenco Liudmila) şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu)an.

Se recunoaşte vinovat Guțu Victor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal(episodul cu partea vătămată Golban Pavel) şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu)an.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Guțu Victor pedeapsa definitivă sub formă de 2(doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se include în termenul pedepsei perioada aflării lui Guțu Victor în arest preventiv de la 14.06.2025 până la 17.06.2025 și de la 23.07.2025 până la 25.07.2025.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ponomarenco Liudmila.

Se încasează de la Guțu Victor în beneficiul părții vătămate Ponomarenco Liudmila prejudiciul moral și material în suma de 200,00(două sute,00)lei.

Corpul delict – bicicleta de tip ”Sport” de culoare combinat sur cu negru(f.d.26 vol.III), care se află la păstrare la partea vătămată Coadă Ecaterina(f.d.29 vol.III), urmează de lăsat în posesia acesteia fără careva restricții.

Corpul delict - echipamentul de monitorizare format din dispozitiv-bloc central nr.067060, brățară de monitorizare nr.00297, încărcător, trackerul victimei nr.20127, care au fost transmise reprezentantului Biroului de Probațiune Drochia, Maxim Strîmbanu de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Corpul delict un set constituit din cinci chei, de diferite dimensiuni, pentru lacăte, care se află la Guțu Victor de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Mijlocul material de probă: încheierea privind aplicarea măsurii de protecție victimei violenței în familie, de păstrat în continuare la dosar.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Guțu Victor în beneficiul statului suma de 448,00(patru sute patruzeci și opt,00)lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se aplică în privința lui Guțu Victor măsura preventivă – arestul preventiv cu luarea sub strajă din sala de judecată, până la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Victoria Robu**