PIGD ***-25022549-23-3-19022025**
Дело №3-16/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2025 года в м. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 20 марта 2026 года в м. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
секретаря судебного заседания Ангельчева М.,
с участием:
представителя ответчика Незальзова Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкина Натальи, Никишкина Валентины, Никишкин Владимира к Комратскому муниципальному совету:

- об обязании Комратского муниципального совета издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате Ионел Михаилу, Ионел Екатерине, Ионел Ульяне, Танасогло Алле, Никишкина Наталье, Никишкина Валентине, Никишкин Владимиру 10000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации причиненного материального вреда;
- о взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

19 февраля 2025 года, истцы Ионел Михаил, Ионел Екатерина, Ионел Ульяна, Танасогло Алла, Никишкина Наталья, Никишкина Валентина, Никишкин Владимир обратились в Суд Комрат с административным иском к Комратскому муниципальному совету, которым просили:

- об обязании Комратского муниципального совета издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате Ионел Михаилу, Ионел Екатерине, Ионел Ульяне, Танасогло Алле, Никишкина Наталье, Никишкина Валентине, Никишкин Владимиру 10000 леев

(десять тысяч леев), в качестве компенсации причиненного материального вреда;

- о взыскании судебных расходов.

Фактические и правовые основания административного иска.

Истцы, Ионел М.С., Ионел Е.П., Ионел У.М., Танасогло А.М., Никишкина Н.М., Никишкина В.В. и Никишкин В.В. являются собственниками квартиры ***** в двухквартирном доме, расположенном по адресу ***** что подтверждается соответствующими правоустанавливающими документами.

В соответствии с абзацем 3 ч.1 ст.11 Земельного кодекса, органы бесплатно предоставляют (переводят) гражданам земли с выдачей документов, удостоверяющих право собственности (в пределах норм градостроительства или, если это невозможно исходя из реальной площади земельного участка обслуживающего строение), земельные участки, на которых расположены приватизированные многоквартирные жилые дома, не являющееся многоэтажными, в общую долевую собственность собственников квартир пропорционально приватизированной каждым из них площади.

В соответствии с положениями ст.9 Земельного кодекса в компетенцию муниципальных советов входит удостоверение прав обладателей земли.

20.02.2018 г. Ионел М.С. как главой семьи Ионел и Никишкиных, от имени собственников квартиры было подано заявление в совет м.Комрат о принятии решения о бесплатном предоставлении истцам прилегающего земельного участка, расположенного по адресу ***** площадью *****га, к.н. *****, в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право собственности.

Поданное 20.02.2018 г. в совет м.Комрат заявление в установленном законом порядке рассмотрено не было.

Не рассмотрение поданного заявления осуществлено в отсутствие каких-либо правовых и фактических оснований, оправдывающих его не рассмотрение, в нарушение установленного законом порядка разрешения такого рода заявлений.

В связи с незаконностью действий по не рассмотрению поданного заявления ущемляющего права истцов и законные интересы, ими в установленном порядке был подан административный иск о признании незаконными действий совета м.Комрат по не рассмотрению поданного заявления от 20.02.2018 г. о принятии решения о бесплатном предоставлении истцам прилегающего земельного участка, расположенного по адресу ***** площадью *****га, к.н. *****, в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право собственности.

Решением Комратского суда от 13.11.2020 г. поданный административный иск был удовлетворен и действия совета м.Комрат по не рассмотрению поданного заявления от 20.02.2018 г. о принятии решения о бесплатном предоставлении прилегающего земельного участка были признаны незаконными.

Определением апелляционной палаты Комрат от 27.04.2021 г. поданное апелляционное заявление совета м.Комрат было признано недопустимым.

Данное судебное решение вступило в законную силу.

Действия совета м.Комрат по не рассмотрению поданного заявления от 20.02.2018 г. о принятии решения о бесплатном предоставлении прилегающего земельного участка, расположенного по адресу ***** площадью *****га, к.н. *****, в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право собственности повлекло незаконное нарушение прав истцов и законных интересов и как следствие причинение материального вреда.

В соответствии с требованиями ч.(1) ст.1998 ГК РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу обязано возместить имущественный вред.

В связи с рассмотрением поданного иска, истцами были понесены расходы в виде оплаты предоставленной юридической помощи, относящиеся в силу закона к категории судебных издержек (ст.90 ГПК).

Указанные расходы являлись необходимыми, поскольку истцы не являются профессионалами в области юриспруденции, вследствие чего вынуждены прибегать к квалифицированным юридическим услугам.

Данные расходы являются реальными, они были понесены непосредственно в ходе судебного разбирательства, и подтверждены платежным документом официального характера.

Понесенные расходы одновременно являются разумными и соотносимыми со сложностью и продолжительностью дела, разбирательство по которому заняло значительный период времени (с 20.04.2018 г. по 27.04.2021 г.).

Общая сумма понесенных расходов составила 10000 лей, что подтверждается соответствующим платежным документом.

18.12.2024 г. в адрес совета м.Комрат было подано заявление об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате компенсации причиненного материального вреда в размере 10000 лей.

Решением совета м.Комрат №1/8 от 31.01.2025 г. поданное заявление об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате компенсации причиненного материального вреда в размере 10000 лей было отложено, а следовательно, в установленные законом сроки не рассмотрено.

В соответствии с положениями ст.64 ч.(2) Административного кодекса, отказ в ... рассмотрении заявления приравнивается к отклонению заявления. Такое же правило применяется и в случае не рассмотрения заявления в установленный законом срок.

Отказ совета м.Комрат в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате компенсации причиненного материального вреда в размере 10000 лей является необоснованным и противоречит закону.

В соответствии с положениями п.b) ч.(1) ст.206 Административного кодекса предметом административного иска может быть обязание органа публичной власти издать административный акт (иск об обязании), л.д. 3-5.

29 апреля 2025 года в Суд Комрат поступили материалы административного дела №461 от 18.12.2024 г. (л.д. 39, 40-48)

29 апреля 2025 года, представителем ответчика Комратского муниципального совета Незальзовой Н.И. был подан отзыв на исковое заявление, содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования Ионел М., Ионел Е.А., Никишкиной И., Никишкиной В., Никишкина В. к Комратскому муниципальному Совету мун. Комрат издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате компенсации причиненного материального вреда в размере 10 000 лей, как необоснованные, по следующим основаниям.

18 декабря 2024 года в адрес Комратского муниципального Совета (вх. № 461) поступило заявление Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина В., и Никишкиной В. с просьбой издать индивидуальный административный акт в виде решения о выплате им компенсации причиненного имущественного вреда в размере 10 000 лей.

Данный вопрос был включен в повестку дня заседания Комратского муниципального совета.

Принимая во внимание, что в производстве судебной инстанции Комрат имеется гражданское дело № 2-216/2024 по иску этих же истцов к Комратскому муниципальному Совету о взыскании в их пользу понесенных судебных издержек (расходов по оплате предоставленной юридической помощи) в сумме 10 000 лей, рассматриваемое как иск с незначительной ценой иска, то руководствуясь ст. 81 ч. 1 АК РМ, Комратский муниципальный Совет принял решение № 1/8 от 31 января 2025 года о приостановлении административного производства по заявлению Ионел М., Ионел Е., Ионел У.. Танасогло А., Никишкиной Н., Никишкина В., и Никишкиной В. с просьбой издать индивидуальный административный акт в виде решения о выплате им

компенсации причиненного имущественного вреда в размере 10 000 лей до вынесения окончательного судебного решения.

Комратский муниципальный совет считает несостоятельным правовое обоснование иска ссылкой на ст. 64 ч. 2 АК РМ, что не рассмотрение заявления в установленный законом срок, приравнивается к отклонению заявления. Заявление истцов от 18.12.2024 года не было отклонено, а было приостановлено его рассмотрение с учетом имеющихся сведений о наличии аналогичного иска в судебной инстанции.

На основании изложенного, просит отклонить административный иск (л.д. 49).

Истцы Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В. и Никишкин В., будучи надлежаще извещены в установленном законом порядке о дате, времени и месте проведения судебного заседания, о чем свидетельствуют материалы дела, **на судебное заседание не явились**, не довели до сведения суда обстоятельства, препятствующие явке в суд, не просили суд об отложении судебного заседания, в связи с чем, руководствуясь ст.218 п.d) Административного кодекса, дело было рассмотрено судом в отсутствие указанных участников процесса.

Представитель ответчика, Комратского муниципального совета Незальзова Н.И., на судебном заседании не признала исковые требования, просила их отклонить на основании доводов, изложенных в предоставленном суду отзыве.

Рассмотрев по существу административный иск Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкина Натальи, Никишкина Валентины, Никишкин Владимира к Комратскому муниципальному совету:

- об обязании Комратского муниципального совета издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате Ионел Михаилу, Ионел Екатерине, Ионел Ульяне, Танасогло Алле, Никишкина Наталье, Никишкина Валентине, Никишкин Владимиру 10000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации причиненного материального вреда;

- о взыскании судебных расходов; выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является обоснованным, как следствие подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

18.12.2024 г. истцы Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., обратились с заявлением в Комратский муниципальный совет, которым просили об издании индивидуального административного акта в виде решения о выплате компенсации причиненного имущественного вреда в размере 10 000 лей (л.д.16-17).

31 января 2025 года Комратский муниципальный Совет принял решение №1/8 «*О заявлении Ионел М.С., Ионел Е.П., Ионел У.М., Танасогло А.М., Никишкина Н.М., Никишкина В.В., Никишкин В.В.*», которым совет решил:

«*1. Отложить/Приостановить административное производство по заявлению Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., с просьбой издать индивидуальный административный акт в виде решения о выплате компенсации причиненного имущественного вреда в размере 10 000 лей до вынесения окончательного судебного решения. 2…..»* (л.д. 19).

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 Административного кодекса:

(1) Индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти

для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

(2) Решение органа публичной власти о предоставлении возмещения ущерба, причиненного незаконной административной деятельностью, является индивидуальным административным актом.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.39 Административного кодекса:

(1) Судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

(2) Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.60 ч.(3) Административного кодекса, в случае подачи заявления о возмещении ущерба, причиненного изданием незаконного индивидуального или нормативного административного акта, течение общего срока начинается со дня вступления в окончательную силу решения судебной инстанции об аннулировании незаконного административного акта. В случае аннулирования органом публичной власти незаконного административного акта течение общего срока начинается со дня наступления неоспоримости решения об аннулировании незаконного административного акта.

В соответствии со ст.64 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса:

(1) Орган публичной власти обязан рассмотреть заявление в соответствии со своей компетенцией и в установленный законом срок.

(2) Отказ в приеме или рассмотрении заявления приравнивается к отклонению заявления. Такое же правило применяется и в случае нерассмотрения заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.189 ч.(1-2) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии со ст.208 ч.(1) – ч.(3) Административного кодекса:

(1) До предъявления административного иска соблюдается предварительное производство, за исключениями, предусмотренными законом.

(2) В случае принятия компетентным органом публичной власти решения по предварительному заявлению, в том числе поданному с нарушением срока, административный иск принимается к рассмотрению. Данное положение не применяется в случае индивидуального административного акта, благоприятствующего третьему лицу.

(3) Если предварительное производство не предусмотрено законом, иск об обязании принимается к рассмотрению только в случае, если истец ранее подал в компетентный орган публичной власти заявление об издании индивидуального административного акта.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) n.b), n.f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

… b) по иску об обязании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт об отклонении запроса или возможное решение, принятое в предварительном производстве, и обязывает орган публичной власти издать индивидуальный административный акт в случае обоснованности требования истца об издании такого акта; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a) – e).

Оценка судебной инстанции.

Проверив административный иск Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. на соответствие допустимости, согласно положениям ст.207 Административного кодекса, в том числе, через призму соблюдения истцами сроков обращения истцов в суд, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недопустимым рассматриваемого административного иска Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. к Комратскому муниципальному совету.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истцы Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., как лица, считающие свое право нарушенным административной деятельностью ответчика, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцами не был пропущен установленный законом срок обращения с рассматриваемым административным иском в суд, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцами в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с административным иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие фактических и правовых оснований для признания недопустимым рассматриваемого административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцами Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. исковых требований.

Обсуждая обоснованность административного иска Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. судебная инстанция приходит к следующим выводам.

20 апреля 2018 года, истцы Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Ионел А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. обратились в суд Комрат с административным иском к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом, примаром мун.Комрат:

- о признании незаконными действий Комратского Муниципального совета по не рассмотрению поданного заявления от 20.02.2018 года о принятии решения о бесплатном предоставлении истцам прилегающего земельного участка, расположенного по адресу: ***** га, кадастровый номер ***** в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право собственности;

- об обязании Комратский Муниципальный совет незамедлительно рассмотреть заявление истцов, поданное 20.02.2018 года о принятии решения о бесплатном предоставлении истцам прилегающего земельного участка, расположенного по адресу: ***** га, кадастровый номер ***** в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право

собственности

13.11.2020 года Судом Комрат было вынесено решение, которым был вышеуказанный административный иск был удовлетворен. Этим же решением судебная инстанция решила:

1) признать незаконным не рассмотрение Комратским Муниципальным советом заявления Ионел Михаила, поданного 20.02.2018 года от своего имени, а также от имени Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Ионел Аллы, Никишкина Натальи, Никишкина Валентины, Никишкин Владимира, о принятии решения о бесплатном предоставлении указанным лицам прилегающего земельного участка, расположенного по адресу: ***** га, кадастровый номер ***** в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право собственности.

2) обязать Комратский Муниципальный совет незамедлительно рассмотреть по существу заявление Ионел Михаила, поданное 20.02.2018 года от своего имени, а также от имени Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Ионел Аллы, Никишкина Натальи, Никишкина Валентины, Никишкин Владимира, о принятии решения о бесплатном предоставлении указанным лицам прилегающего земельного участка, расположенного по адресу: ***** га, кадастровый номер ***** в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право собственности (л.д.6-10).

27.04.2021 года, определением Судебной коллеги Административного суда Апелляционной палаты Комрат, было признано недопустимым апелляционное заявление Комратского муниципального совета (л.д.11-13).

Таким образом, вышеуказанное решение Суда Комрат от 13.11.2020 года, которое было вынесено по результатам рассмотрения административного иска Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Ионел А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. к Комратскому муниципальному совету, является окончательным, а следовательно, в рассматриваемом случае, является подтвержденным факт незаконной административной деятельности Комратского муниципального совета в связи с в связи с не рассмотрением по существу заявления Ионел Михаила, поданного 20.02.2018 года от своего имени, а также от имени Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Ионел Аллы, Никишкина Натальи, Никишкина Валентины, Никишкин Владимира, о принятии решения о бесплатном предоставлении указанным лицам прилегающего земельного участка, расположенного по адресу: ***** га, кадастровый номер ***** в общую долевую собственность с выдачей документов, удостоверяющих право собственности.

В последующем, 18.12.2024 года, истцы Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., обратились с заявлением в Комратский муниципальный совет, которым просили об издании индивидуального административного акта в виде решения о выплате

компенсации причиненного имущественного вреда в размере 10000 леев, который им был причинен вследствие осуществленной оплаты за оказание юридических услуг, в связи с обращением в судебную инстанцию с вышеуказанным исковым заилением (л.д.16-17).

31.01.2025 года, Комратский муниципальный совет издал решение №1/8 «*О заявлении Ионел М.С., Ионел Е.П., Ионел У.М., Танасогло А.М., Никишкина Н.М., Никишкина В.В., Никишкин В.В.*», которым совет решил:

«*1. Отложить/Приостановить административное производство по заявлению Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., с просьбой издать индивидуальный административный акт в виде решения о выплате компенсации причиненного имущественного вреда в размере 10000 лей до вынесения окончательного судебного решения. 2…..»* (л.д. 19).

Вследствие нарушения ответчиком положений законодательства и прав Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., в связи с не рассмотрением вышеуказанного заявления и не издания административного акта по указанному заявлению в установленном порядке, на протяжении более трех лет, истцы были вынуждены оспаривать незаконные административные действия ответчика и требовать надлежащего исполнения им закона, и, таким образом, добиваться в судебном порядке восстановления своих нарушенных прав.

В связи с рассмотрением в суде поданного 20.04.2018 года административного иска, истцами Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Ионел А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., были понесены и расходы в виде оплаты за предоставление им юридической помощи, относящиеся в силу закона к категории судебных издержек (ст.90 ГПК).

Указанные расходы являлись необходимыми, поскольку истцы не являются профессионалом в области юриспруденции, вследствие чего вынуждены были прибегнуть к квалифицированной юридической помощи.

В реальности данных расходов истцов нет никаких сомнений, так как они были понесены ими непосредственно в ходе судебного разбирательства, и подтверждены, как договором об оказанию юридической помощи от 19.04.2018 года, заключенным между адвокатским кабинетом «Жеков Николай» и Ионел Михаилом, от имени Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Ионел А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., а также платежным документом официального характера (л.д.14, 15).

Понесенные расходы одновременно являются разумными и соотносимыми со сложностью и продолжительностью дела, разбирательство по которому заняло значительный период времени (с 20.04.2018 г. по 27.04.2021 г.).

Общая сумма понесенных расходов составила 10000 леев, что подтверждается соответствующим платежным документом от 20.04.2018 г., выданным истцам, представленным Ионел Михаилом, адвокатским кабинетом «Жеков Николай».

Следовательно, Комратский муниципальный совет, как орган публичной власти, допустивший незаконный административный акт, которым были нарушены права истцов, обязан компенсировать истцам причиненный материальный ущерб вследствие оспаривания незаконного административного акта (действия) ответчика, Комратского муниципального совета.

Здесь же суд отмечает, что в соответствии со ст.64 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса:

(1) Орган публичной власти обязан рассмотреть заявление в соответствии со своей компетенцией и в установленный законом срок.

(2) Отказ в приеме или рассмотрении заявления приравнивается к отклонению заявления. Такое же правило применяется и в случае нерассмотрения заявления в установленный законом срок.

Как уже выше было указано, 18.12.2024 года, истцы Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., обратились с заявлением в Комратский муниципальный совет, которым просили об издании индивидуального административного акта в виде решения о выплате компенсации причиненного имущественного вреда в размере 10000 леев, который им был причинен вследствие осуществленной оплаты за оказание юридических услуг, в связи с обращением в судебную инстанцию с вышеуказанным исковым заилением (л.д.16-17).

В сроки, установленные ст.60 ч.(1) Административного кодекса, ответчик не рассмотрел указанное заявление и не завершил административное судопроизводство, вследствие чего, на основании положений ст.64 ч.(2) Административного кодекса, суд делает обоснованный вывод о том, что указанное заявление Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., было отклонено ответчиком по праву.

При этом, при наличии такого решения об отклонении по праву заявления истцов, 31.01.2025 года у Комратского муниципального совета уже не было никаких правовых оснований для издания решения №1/8, об отложении/приостановлении административного производства по заявлению Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В., с просьбой издать индивидуальный административный акт в виде решения о выплате компенсации причиненного имущественного вреда в размере 10000 лей, до вынесения окончательного судебного решения, поскольку: во-первых, такое решение было издано ответчиком после истечения установленных общих сроков для осуществления административного производства; во-вторых, заявление истцов об издании административного акта

о выплате материального ущерба касалось уже рассмотренного судом административного иска, по которому имеется окончательное и вступившее в законную силу судебное решение; и, в-третьих, как уже ранее было указано, вышеуказанное заявление истцов от 18.12.2024 года, по праву считалось отклоненным ответчиком, а до истечения общего 30-дневного срока, установленного законом для рассмотрения указанного заявления, ответчик не продлил сроки осуществления административного судопроизводства и не уведомил об этом истцов в установленном законом порядке.

Суд также отмечает, что в рассматриваемом случае, по заявлению истцов от 18.12.2024 года, ответчиком не было издано никакого административного акта об отклонении указанного заявления по мотиву пропуска истцами срока для обращения с заявлением о возмещении ущерба, причиненного незаконным административным актом Комратского муниципального совета, вследствие чего, с учетом положений ст.208 ч.(2) Административного кодекса, рассматриваемый административный иск Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. не может считаться недопустимым, по мотиву подачи его с пропуском срока давности и, соответственно, данный административный иск, подлежит разрешению судом по существу.

Таким образом, по результатам рассмотрения административного иска Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. к Комратскому муниципальному совету, учитывая изложенное в совокупности, суд считает необходимым вынести следующее решение:

1) удовлетворить административный иск Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкина Натальи, Никишкина Валентины, Никишкин Владимира к Комратскому муниципальному совету;

2) аннулировать полностью решение Комратского муниципального совета №1/8 от 31 января 2025 года «О заявлении Ионел М.С., Ионел Е.П., Ионел У.М., Танасогло А.М., Никишкина Н.М., Никишкина В.В., Никишкин В.В.»;

3) обязать Комратский муниципальный совет издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате Ионел Михаилу, Ионел Екатерине, Ионел Ульяне, Танасогло Алле, Никишкина Наталье, Никишкина Валентине, Никишкин Владимиру 10000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации причиненного материального вреда.

Высказываясь относительно распределения судебных расходов, понесенных сторонами по рассмотренному делу, руководствуясь положениями ст.195 Административного кодекса, ст.ст.94 ГПК, с учетом сделанных судом выводов об удовлетворении требований административного иска Ионел М., Ионел Е., Ионел У., Танасогло А., Никишкина Н., Никишкина В., Никишкин В. к Комратскому муниципальному совету, с учетом размеров понесенных истцами судебных расходов и подтвержденных представленными суду

письменными доказательствами о несении соответствующих судебных расходов истцом Ионел Екатериной, судебная инстанция, считает также необходимым взыскать с Комратского муниципального совета, посредством бюджета мун. Комрат, в пользу Ионел Екатерины 650 (шестьсот пятьдесят) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных указанным лицом в связи с оплатой гербового сбора и государственной пошлины при подаче административного иска в суд.

Судебная инстанция отмечает, что указанные судебные расходы подтверждены (л.д.1, 2), в связи с чем должны быть возмещены ответчиком.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 10, 17, 20, 60, 163, 189, 191, 192, 194, 195, 206, 207, 209, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236, 241 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить административный иск Ионел Михаила, Ионел Екатерины, Ионел Ульяны, Танасогло Аллы, Никишкина Натальи, Никишкина Валентины, Никишкин Владимира к Комратскому муниципальному совету:

- об обязании Комратского муниципального совета издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате Ионел Михаилу, Ионел Екатерине, Ионел Ульяне, Танасогло Алле, Никишкина Наталье, Никишкина Валентине, Никишкин Владимиру 10000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации причиненного материального вреда;

- о взыскании судебных расходов.

Аннулировать полностью решение Комратского муниципального совета №1/8 от 31 января 2025 года «О заявлении Ионел М.С., Ионел Е.П., Ионел У.М., Танасогло А.М., Никишкина Н.М., Никишкина В.В., Никишкин В.В.».

Обязать Комратский муниципальный совет издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате Ионел Михаилу, Ионел Екатерине, Ионел Ульяне, Танасогло Алле, Никишкина Наталье, Никишкина Валентине, Никишкин Владимиру 10000 леев (десять тысяч леев), в качестве компенсации причиненного материального вреда.

Взыскать с Комратского муниципального совета, посредством бюджета мун. Комрат, в пользу Ионел Екатерины 650 (шестьсот пятьдесят) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с оплатой гербового сбора и государственной пошлины при подаче административного иска в суд.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.