dosarul nr.2-187/2025 /2-25010628-38-2-28012025-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 mai 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Zinaida LUCHIANOVA
BARBU

cu participarea:
reclamantei Vozian Ana, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în municipiul *****
reprezentantului reclamantei, avocatul Ion Borodulin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****, din 17 ianuarie 2025,
pârâtului Vozian Alexei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în satul *****,
reprezentantului pârâtului Vozian Alexei, avocatul Diana Munteanu, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****, din 27 februarie 2025,
în lipsa:
reprezentantului intervenientului accesoriu, Agenției Teritoriale de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Vozian Ana împotriva pârâtului Vozian Alexei, intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

La data de 28 ianuarie 2025, reclamanta Vozian Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Vozian Alexei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea pretențiilor sale, reclamanta Vozian Ana a indicat că a înregistrat căsătoria cu Vozian Alexei, la data de 30 decembrie 2021, la Serviciul Stare Civilă Orhei, sub nr.***** Din căsătorie, a rezultat fiul *****, născut la*****

A relatat reclamanta că cu pârâtul Vozian Alexei de mai mult de un an există neînțelegeri cu privire la principiile de conviețuire în familie, în special ce privește egalitatea în drepturi.

A mai comunicat reclamanta că în timpul căsătoriei a fost supusă violenței fizice și psihice din partea pârâtului, acesta fiind o persoană agresivă care admite violența în familie, motiv din care este imposibilă conviețuirea lor împreună, fiind separați cu trasiul din luna noiembrie 2024.

A considerat că nu mai există nici o speranță în păstrarea familiei și a argumentat că la moment copilul minor ***** se află la întreținerea ei, motiv pentru care solicită încasarea din contul pârâtului pensia de întreținere în mărime de ¼ din salariul acestuia și alte venituri, dar nu mai puțin de 3 000 lei lunar, ca fiind una rezonabilă.

A reiterat reclamanta că dânsa va crea cele mai favorabile condiții pentru educarea și instruirea copilului comun, din care motiv solicită stabilirea domiciliului lui ***** împreună cu mama.

A explicat reclamanta că este angajată al SRL "Vorifor" și dispune de un salariu modest în mărime de 5 000 lei, în ce privește pârâtul, ultimul este angajat în cadrul Penitenciarului nr. 18 Brănești.

Reclamanta solicită desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor *****, la domiciliul mamei sale, încasarea de la pârâtul în beneficiul reclamantei pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ in salariu și din alte venituri ale pârâtului dar nu mai puțin de 3 000 lei lunar și compensarea cheltuielilor de judecată.

În şedinţă de judecată reprezentantul reclamantei Vozian Ana, avocatul Ion Borodulin, a susținut acțiunea şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Pârâtul Vozian Alexei și reprezentantul acestuia, avocatul Diana Munteanu, în ședința de judecată au recunoscut acțiunea parțial și au solicitat admiterea pretențiilor în partea desfacerii căsătoriei și determinării domiciliului copilului minor cu mama. În ce privește pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, avocatul Diana Munteanu în interesele pârâtului a declarat că Vozian Alexei mai are un copil minor la întreținere, Vozian Rustam. Deși, în privința acestui copil, instanța de judecată a dispus încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1 400 lei lunar, pârâtul conștientizează că suma respectivă este insuficientă pentru întreținerea copilului și îi acordă lunar în jur de 3 000 lei. Prin urmare, având în vedere că pârâtul mai dispune de un copil la întreținere solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 2 500,00 lei lunar sau 1/6 din salariu pârâtului și alte venituri și respingerea solicitării privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Prin avizul depus la data de 12 martie 2025, a lăsat la discreția instanței examinarea cauzei și a solicitat ca la pronunțarea hotărârii, instanța de judecată să țină cont, în exclusivitate, de interesul superior al copiilor. /f.d.22/

Aprecierea instanței.

Examinând acțiunea înaintată, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a constatat că Vozian Ana a înregistrat căsătoria cu Vozian Alexei, la data de 30 decembrie 2021, la Serviciul Stare Civilă Orhei, sub nr.*****

În timpul căsătoriei, s-a născut copilul minor: *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere *****. /f.d.11/

Pretenția cu privire la desfacerea căsătoriei,

Potrivit prevederilor art. 2 Codul familiei, (1) Familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. (2) Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. (3) Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului

deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

În conformitate cu prevederile art. 37 Codul familiei, (1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că soții Vozian Ana și Vozian Alexei nu mai duc o viață în comun, iar motivul înaintării cererii de desfacere a căsătoriei invocat de către reclamantă constituie lipsa convețuirii împreună a soților, eșuarea tuturor căilor de păstrare a familiei, aplicarea violenței din partea pârâtului.

Astfel, luînd în considerare faptul că familia s-a destrămat și că părțile nu mai locuiesc împreună, convieţuirea lor nu mai este posibilă, motiv pentru care reclamanta solicită desfacerea căsătoriei, iar pârâtul nu a solicitat termen de împăcare pentru păstrarea familiei și este de acord cu desfacerea căsătoriei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința reclamantei cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată între Vozian Ana și Vozian Alexei, înregistrată la data de 30 decembrie 2021, la Serviciul Stare Civilă Orhei, sub nr.*****

Pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,

Conform art. 38 alin. (2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art. 63 Codul familiei, (1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile

părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

La caz, se constată că reclamanta solicită stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, cu mama, iar pârâtul nu a obiectat acțiunea în partea acestei pretenții.

Din avizul autorității tutelare teritoriale rezultă că aceasta solicită ca la pronunțarea hotărârii, instanța de judecată să țină cont, în exclusivitate, de interesul superior al copilului.

Art. 3 alin. (l) al Convenţiei privind drepturile copilului Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, stipulează expres că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Prin urmare, instanța conchide că mama copilului *****, are posibilitatea de a acorda un nivel decent de viață copilului minor, cît și un nivel de dezvoltare fizică și morală a copilului, pe care acesta a avut-o și pînă la separarea părinților.

Astfel, având în vedere că o eventuală separare de mamă la această etapă, ar putea genera tensiuni emoționale și consecințe negative în planul dezvoltării psiho - afective a acestuia, instanța consideră cerința reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului cu mama, ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă.

De altfel, instanța de judecată remarcă că pârâtul nu a invocat că nu este de acord ca copilul să fie stabilit cu mama și a considerat oportun determinarea domiciliului acestuia cu reclamanta.

În împrejurările stabilite, acţionînd în interesul major al copilului minor, luînd în considerare vîrsta copilului, precum şi faptul că, Vozian Ana dispune de toate calităţile şi condiţiile necesare pentru a garanta copilului un mediu de trai decent, drepturilor şi intereselor acestora, instanţa de judecată va stabili domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cod personal *****, cu mama Vozian Ana.

Totodată, instanţa menţionează că acest fapt nu îl lipseşte pe pârâtul Vozian Alexei de a-şi exercita în deplină măsură drepturile şi obligaţiile părinteşti, prevăzute de legislaţia în vigoare.

Pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere,

În temeiul art. 58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin.(1) – (3) Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din conţinutul acestor norme instanţa deduce că stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de 1/4 din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului poate fi realizată doar în cazul în care acesta dispune de un salariu, adică este angajat, şi/sau dispune de alte venituri regulate ce permit asigurarea copilului minor cu o întreţinere suficientă şi echitabilă pe întreaga perioadă pentru care se încasează pensia de întreţinere.

Potrivit răspunsului la interpelarea reprezentantului reclamantei, pârâtul Vozian Alexei activează în cadrul Penitenciarului nr.18 Brănești în funcția de agent principal al Secției siguranță și regim penitenciar, iar pentru perioada anului 2024 a beneficiat de salariul net în mărime de 141 449,12 lei și premii unice în mărime de 4 796,00 lei. *(f.d.28)*

Instanţa reţine că la caz, pârâtul activează oficial în câmpul muncii, motiv pentru care cuantumul pensiei de întreţinere poate fi determinat în cotă procentuală din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului.

În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că mama copilului Vozian Ana solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din salariu dar nu mai puțin de 3 000 lei, iar tatăl copilului solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2 500 lei sau 1/6 din salariu din considerentul că mai are un copil la întreținere.

Prin urmare, în privinţa întreţinerii copilului minor, între părţi nu există un acord, din care considerente pensia de întreţinere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

Conform art. 18 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar art. 27 alin. (2) al aceleiaşi Convenţii prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanţa conchide că întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Conform certificatului eliberat de directorul SRL ”Vorifor” din 24.01.2024, se indică că reclamanta Vozian Ana este angajată la SRL ”Vorifor” începând cu 1 noiembrie 2024, în calitate de femeie de serviciu, venitul net constituie: noiembrie – 4 804,80 lei și decembrie – 5 200,80 lei. /f.d.13/

La rândul său, pârâtul Vozian Alexei este angajat al Penitenciarului nr.18 Brănești în funcția de agent principal al Secției siguranță și regim penitenciar, pentru perioada anului 2024 a beneficiat de salariul net în mărime de 141 449,12 lei.

Totodată, pârâtul Vozian Alexei mai are un copil minor la întreținere, Vozian Rustam, /f.d.31/, în privința căruia prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 12 aprilie 2022 s-a dispus încasarea pensiei de întreținere de la Vozian Alexei în sumă fixă de 1 400 lei lunar. /f.d.32-33/

Astfel, luînd în considerare că reclamanta urmează să asigure existenţa sa şi a copilului minor, sarcină mai grea şi mai oneroasă în raport cu sarcina pârâtului, instanţa consideră că suma pensiei de întreţinere a copilului minor *****, ce urmează a fi adjudecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, constituie 1/4 din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului, sumă pe care instanţa o apreciază ca fiind

necesară şi rezonabilă în raport cu întreţinerea acordată de celălalt părinte şi necesităţile copilului minor.

Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, instanța apreciază că pârâtul are vîrsta de 40 ani, este apt de muncă, activează oficial în cadrul Penitenciarului nr.18 Brănești, iar având în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce le implică creșterea copiilor, instanța apreciază că ¼ din salariul și alte venituri ale pârâtului, plătibilă lunar, pentru întreținerea copilului minor *****, este una echitabilă și nu reprezintă o sarcină insurmontabilă pentru tatăl acestuia, Vozian Alexei.

Cu referire la argumentele reprezentantului pârâtului, avocatul Diana Munteanu, precum că pensia pentru întreținerea copilului minor urmează a fi încasată în cuantum fix în mărime de 2 500,00 lei sau 1/6 din salariul pârâtului, instanța reiterează că pensia de întreținere a fost apreciată de instanța de judecată, ţinîndu-se cont de prevederile art. 75 Codul Familiei, de starea materială şi familială a părţilor şi păstrîndu-se, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din actele cauzei reiese că pârâtul are doi copii la întreținere ***** și Vozian Rustam, iar, în privința copilului minor, Vozian Rustam, este stabilită pensia de întreținere lunară în mărime de 1 400 lei prin hotărîre judecătorească./f.f.32,33/

Totodată în ședința de judecată pârâtul a explicat că acordă pensie de întreținere copilului minor, Vozian Rustam, în mărime aproximativă de 3 000 lei, deoarece consideră că suma încasată în temeiul hotărîrii judecătorești de 1 400 lei lunar este insuficientă pentru întreținerea acestuia.

Astfel, instanța de judecată, la aprecierea cuantumului pensiei de întreținere, ia în considerare în mod primordial interesul superior al copilului, iar având în vedere că pârâtul este angajat oficial în câmpul muncii, beneficiază de premii salariale și dispune de venituri regulate, consideră că pensia de întreținere urmează a fi încasată din contul pârâtului în cuantum procentual de ¼ din salariul și alte venituri și nu în sumă fixă astfel cum solicită pârâtul.

În altă ordine de idei, instanța de judecată consideră inechitabilă încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1/6 din salariu, deoarece consideră că aceasta cotă din salariul net lunar al pârâtului este vădit insuficientă pentru întreținerea copilului minor și nu va asigura nici minimul necesar pentru întreținerea acestuia.

Mai mult ca atât, însăși pârâtul a declarat că întreține copilul Vozian Rustam cu suma aproximativă de 3 000 lei lunar, iar instanța de judecată reiterează că ambii copii au dreptul la întreținere decentă, prin urmare, suma pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu oficial al pârâtului este echitabilă cu întreținerea acordată față de celălalt copil.

În final, instanța reiterează că condițiile de trai oferite copilului minor ***** până la desfacerea căsătoriei, erau satisfăcătoare, ambii părinți activau oficial și asigurau copilul cu cele necesare, prin urmare, instanța accentuiază că pentru

întreținerea unui copil minor din partea tatălui, nu este suficientă 1/6 din salariu, iar cuantumul de ¼ din salariul și alte venituri ale pârâtului, instanța de judecată l-a apreciat ținând cont în exclusivitate de interesul superior al copilului pentru asigurarea unor condiții de trai decente din partea ambilor părinți.

Pornind de la premisa că pârâtul Vozian Alexei este obligat în virtutea calităţii sale de părinte să asigure copilului său dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele copilului minor, este necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, cod personal *****, în mărime de 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri lunare ale pârâtului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată din 28 ianuarie 2025 și pînă la atingerea vîrstei de majorat de către copil.

Totodată, instanţa ţine să accentuieze că obligaţia de întreţinere copilului minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lîngă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulțime de alte obligaţii şi activităţi subsecvente. Dacă în timpul convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi (concubini), atunci în cazul lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin părintelui cu care copiii domiciliază.

Totodată, instanța apreciază că cuantumul pensiei de întreținere solicitat de reclamantă este unul echitabil, întrucît părinții au sarcini și obligații egale. La acest aspect este lesne de evidențiat că această obligaţie legală, instituită în contul părinţilor, urmăreşte scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinţii locuiesc separat.

Conform art. 99 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Cu referire la prevederile art. 99 Codul familiei, deoarece cererea privind încasarea pensiei de întreținere, a fost înaintată la 28 ianuarie 2025, instanţa de judecată decide că pensia de întreţinere urmează a fi încasată de la data respectivă, pînă la schimbarea situaţiei materiale şi/sau familiale ale părţilor, însă nu mai tîrziu de majoratul copilului.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată,

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului

a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În același context, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „Taxa de timbru (...) și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art. 84 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin conţinutul ordinelor de încasare a numerarului din 28 ianuarie 2025 /f.d.2-3/, instanța a stabilit cu certitudine că reclamanta Vozian Ana a achitat taxa de stat în cuantum de 700 lei (pe marginea pretențiilor privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor) și 200 lei taxa de timbru.

Având în vedere ca acțiunea se va admite integral în partea desfacerii căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, instanța va încasa din contul pârâtului Vozian Alexei în beneficiul reclamantei Vozian Ana suma de 700 lei, cu titlu de taxă de stat achitată și 200 lei taxa de timbru.

În corespundere cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reclamanta Vozian Ana, a fost reprezentată în instanță de către avocatul Borodulin Ion, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. ***** din 17 ianuarie 2025.

Reieșind din pretențiile înaintate, reclamanta revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, confirmate prin bonul de plată nr. ***** din 17 ianuarie 2025, prin care reclamanta Vozian Ana a achitat în beneficiul CA „Ion Borodulin” suma de 6 000 lei pentru reprezentarea intereselor sale. /f.d.12/

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Ținînd cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantei, de numărul de şedinţe la care avocatul a participat, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei iar excedentul achitat de către reclamantă, urmează să fie suportat de către aceasta.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat privind încasarea pensiei de întreținere, iar pârâtul este obligat prin hotărîre judecătorească la plata pensiei de întreținere. Ca rezultat, taxa de stat urmează de încasat în beneficiul statului de la pârâtul Vozian Alexei.

În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) CPC, pornind de la suma totală a obligaţiilor de plată a pensiei de întreținere pe un an, taxa de stat ce urmează a fi achitată de pârât constituie suma de 1 464, 45 (una mie patru sute șaizeci și patru,45) lei, calculată din ¼ din mărimea lunară a salariului pârâtului.

în conformitate cu art. art. 37, 38 alin.(2) lit. d), 74 , 75 Codul familiei, art. art. 82, 94, 96, 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Vozian Ana împotriva pârâtului Vozian Alexei, intervenientul accesoriu, Agenția Teritorială de Asistență socială Centru-Est, Structura teritorială de asistență socială Orhei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se desface căsătoria între Vozian Ana și Vozian Alexei înregistrată la data de 30 decembrie 2021 la Serviciul Stare Civilă Orhei, sub numărul*****

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se va transmite Instituției Publice Agenția Servicii Publice.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cod personal *****, la domiciliul mamei sale, Vozian Ana, născută la *****, cod personal *****.

Se încasează de la pârâtul Vozian Alexei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în satul *****, în beneficiul reclamantei Vozian Ana, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în municipiul ***** pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, cod personal *****, în mărime de 1/4 din salariul şi/sau din alte venituri lunare ale pârâtului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată din 28 ianuarie 2025 și pînă la atingerea vîrstei de majorat de către copil.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre,

în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la pârâtul Vozian Alexei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în satul *****, în beneficiul reclamantei Vozian Ana, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în municipiul ***** cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 700 (șapte sute) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest pretențiile privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea excedentă se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la pârâtul Vozian Alexei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în satul *****, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1 464, 45 (una mie patru sute șaizeci și patru,45) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI

Președintele ședinței: Cristina Troianovschi