Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: E.Galușceac)
Dosarul nr. 2a-2200/23
2-19177763-02-2a-14062023

D E C I Z I E

20 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga și Viorica Mihaila
Grefierul: Irina Pîntea

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de *****,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău împotriva lui *****, intervenienți accesorii *****, *****, *****și IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la nulitatea absolută a actului de recepție finală,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023,

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2019, reclamanții Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenienți accesorii *****, *****, *****și IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la nulitatea absolută a actului de recepție finală.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 31.03.2017, la cererea lui *****, a fost eliberat certificatul le urbanism pentru proiectare nr. 135i/17 din 31.03.2017, care certifică elaborarea documentației de proiect pentru reconstrucția accesoriei nr. 1 (04) în limitele planimetrice și volumetrice existente, cu înlocuirea segmentului de gard din ***** cu un gard nou. Se menționează că, lucrările urmează să se efectueze cu respectarea normativelor în vigoare și cu neadmiterea afectării vecinătății.

Reiterează că, conform prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare și documentației de proiect prezentate, la data de 14.08.2017 a fost eliberată autorizația de construire nr. 310-c/17 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucție a accesoriei nr. 1 (04) în limitele planimetrice și volumetrice existente, cu înlocuirea segmentului de gard din ***** cu un gard nou în mun. Chișinău, str. Pîrcălab, nr. 27.

Susțin că, prin dispoziția Primarului General nr. 1005-d din 19.10.2017 a fost sistată autorizația de construire nr. 310-c/17 din 14.08.2017.

Afirmă că, conform informației din Registrul Bunurilor Imobile, prin procesul-verbal nr. 0 din 15.11.2017, a fost recepționată construcția cu nr. cadastral nr. *****, situată pe adresa municipiul Chișinău, str. Pîrcălab, nr. 27.

Consideră reclamanții că la perfectarea procesului-verbal de recepție finală nr. 0 din 15.11.2017 de către Comisia de recepție finală au fost încălcate mai multe prevederi ale actelor normative în domeniul construcțiilor, inclusiv a fost ignorat faptul suspendării autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14.08.2017.

Menționează că, potrivit certificatului de urbanism eliberat pentru elaborarea documentației de proiect pentru reconstrucția accesoriei cu nr. cadastral *****, în limitele planimetrice și volumetrice existente este prevăzut că construcția respectivă are suprafața de 8,7 m.p., ceea ce se confirmă prin extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, cât și prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 496 din 17.01.2007, prezentate pentru eliberarea certificatului de urbanism.

Notează că, în pofida prescripției Inspecției de Stat în Construcții cu seria ISC nr. 0004411 din 11.09.2017 și dispoziției nr. 1005-d din 19.10.2017 în Registrul Bunurilor Imobile se atestă înregistrarea construcției (fără accesorie) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 24,7 m.p.

La caz, prezintă relevanță dispozițiile art. 331 alin.(1), art. 334 alin. (1) și (3) Cod civil și art. 328 alin. (1) Cod civil.

Consideră că, prin urmare, se atestă fără echivoc recepția finală a construcției cu încălcarea autorizației de construire, care la data de 15.11.2017 era suspendată prin dispoziția nr. 1005-d din 19.10.2017.

Relevă că, astfel, având în vedere existența temeiurilor legale privind nulitatea absolută a actului de recepție finală, consideră că sunt întrunite și condițiile necesare pentru rectificarea înregistrării dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral ***** în baza actului de recepție finală din 15.11.2017 prin care a fost recepționată reconstrucția accesoriei nr. 1 (04), cu înlocuirea segmentului de gard din str. V. Pîrcălab, 27/1, mun. Chișinău.

Solicită reclamanții recunoașterea ilegalității și nulitatea absolută a actului de recepție finală din 15.11.2017, cu dispunerea radierii din registrul bunurilor imobile a procesului-verbal de recepție finală nr.0 din 15.11.2017.

La 16 iulie 2021, reprezentantul reclamanților Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată completată împotriva lui *****, intervenienți accesorii *****, *****, *****și IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, solicitînd constatarea ilegalității și nulitatea absolută a actului de recepție finală din 15.11.2017 prin care a fost recepționată reconstrucția accesoriei nr. 1 (04), cu înlocuirea segmentului de gard din str. V. Pîrcălab, 27/1, mun. Chișinău, cu dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 24,7 m^2 în temeiul actului de recepție finală din 15.11.2017, cu revenirea construcției la suprafața de 8,7 m.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău împotriva lui *****, intervenienți accesorii *****, *****, *****și IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la nulitatea absolută a actului de recepție finală, ca fiind întemeiată. A fost declarat nul Actul de recepție finală din 15.11.2017 prin care a fost recepționată reconstrucția accesoriei nr.1 (04), cu înlocuirea segmentului de gard din str. V. Pârcălab, 27/1, mun. Chișinău. A fost dispus radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 24,7 m.p. în temeiul actului de recepție finală din 15.11.2017, cu revenirea construcției cu nr. cadastral ***** la suprafața de 8,7 m.p.

La 15 mai 2023, ***** a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel, a invocat că, toate acțiunile întreprinse de Consiliul mun. Chişinău şi Primarul general al mun. Chişinău privind (i) constatarea ilegalităţii şi nulităţii absolute a actului de recepţie finală din 15.11.2017 şi (ii) dispunerea radierii din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra construcţiei cu nr. cad. ***** cu suprafaţa de 24,7 mp în temeiul actului de recepţie finală din 15.11.2017, cu revenirea construcţiei la suprafaţa de 8,7 mp. sunt acţiuni abuzive.

Afirmă că, legalitatea acţiunilor efectuate pentru executarea lucrărilor de reconstrucţie a accesoriei nr. 1 (04) în limitele planimetrice şi volumetrice existente, cu înlocuiea segmentului de gard din ***** cu un gard nou în mun. Chişinău îşi găsec confirmare. Respectiv, nici proiectantul, nici verificatorul de proiect, nici arhitectul şef al mun. Chişinău nu şi-au retras avizele de pe proiect, acesta fiind valabil şi la ziua de astăzi. Iar la data recepţiei construcţiei, autorizaţia de construire era valabilă şi în vigoare.

Reiterează că, în astfel de circumstanţe, ţinând cont de faptul că, Comisia de recepţie a efectuat toate măsurile necesare pentru recepţia construcţiei în cauză, atât prin cercetarea vizuală a construcţiei cât şi analiza documentelor conţinute în Carta tehnică a construcţiei şi a recomandat construcţia spre recepţie, sunt în prezenţa legalităţii construcţiei în cauză. De altfel, în caz de obiecţii şi/sau dubii, Comisia urma să amâne sau să respingă recepţia.

Notează că, potrivit art. 18 din Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 285 din 23.05.1996, în cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele Cărţii tehnice a construcţiei, comisia poate cere să i se prezinte alte documente necesare, efectuarea de expertize, încercări suplimentare, probe si alte teste.

Indică că, potrivit art. 22 din Regulament, Comisia de recepție recomandă respingerea recepției dacă constată vicii care nu pot fi înlăturate si care, prin natura lor, împiedică realizarea uneia sau a mai multor exigente esenţiale, caz în care se impun expertize, reproiectări, refaceri de lucrări etc.

Consideră că, comisia de recepție finală urma să recomande respingerea recepţiei finale în cazul în care nu au fost respectate una sau mai multe din exigenţele esenţiale.

Suplimentar, a menționat că, într-u susţinerea poziţiei sale, apelantul a prezentat argumente justificatoare şi relevante care confirmă netemeinecia cererii de chemare în judecată, totodată la materialele cauzei a anexat probe pertinente care demonstrează legalitatea executării lucrărilor de construcţie.

Specifică că, astfel, instanţa de fond nu a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele a probelor prezentate, iar hotărârea este ilegală şi neîntemeiată, prin care se încalcă drepturile şi interese sale ca paticipant la proces.

Precizează că, până la obţinerea Certificatului de urbanism pentru proiectare, a obţinut avizul Consiliului Monumentelor pentru reconstrucţia proprietăţii ce-i aparţine. Ulterior, în baza cererii personale, la care a fost anexat schiţa de proiect şi avizul Consiliului Monumentelor, de către Primarul general al mun. Chişinău, i-a fost eliberat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 135i/17 din 31.03.2017.

Comunică că, în baza Certificatului de urbanism pentru proiectare, compania de arhitectură, cu un arhitect atestat, i-a elaborat proiectul de reconstrucție pentru edificiul privat nr. 09/04-2017. Proiectul de reconstrucție a fost prezentat spre aprobare şi obținut avizul Consiliului Monumentelor nr. 7 din 04.05.2017 (planşa 2 din proiect). Proiectul a trecut verificarea la un verificator atestat (avizul verificatorului de proiecte Isac Vasile nr. 069 din 12.05.2017, planşa 2 din proiect).

Menționează că, ulterior, proiectul de execuţie nr. 09/04-2017 a fost coordonat, aprobat şi avizat la 12.05.2017 de către şeful DGAURF (dl. Borozan Sergiu), (planşa 2 din proiect), (f.d. 80, 81, Vol. II).

Afirmă că, conform Planului-schema OCT nr. C-428-5 din 19.08.2005, în colţul planului este arătată şura nr. 2, cu dimensiunile 8,0 x 3,1. Respectiv, în anul 2005 deja era atestată o astfel de construcţie.

Relevă că, prin Certificatul nr. 141 din 28.01.2009 a ÎMGFL nr. 8 din cadrul Direcţiei Generale Locativ Comunal şi Amenajare, anexat la Actul Preturii sect. Centru de examinare la faţa locului nr. M-668/17 din 07.10.2017, ÎMGFL nr. 8 confirmă că o parte din blocul de şure lit. 2, conform schemei OCT Chişinău, cu dimensiunile 8,0 x 3,1 este alipită şi destinată sub scopuri gospodărești la apartamentul nr. 6 din str. VI. Pîrcălab, şi este proprietatea privată a cet. *****.

Susține că, prin răspunsul nr. 03/774 din 03.08.2016 a ÎMGFL nr. 8 din cadrul Direcţiei Generale Locativ Comunal şi Amenajare (f.d. 65, Vol. II), ÎMGFL nr. 8 constată că şura cu nr. 2 cu suprafaţa 12,47 în baza schemei cadastral din curtea comună str. V. *****, este în folosinţa privată apartamentul nr. 1 din str. V. *****, proprietar *****. Iar prin Actul Preturii sect. Centru de examinare la faţa locului nr. M-668/17 din 07.10.2017, Comisia, compusă din 4 specialişti, a constatat că bunul imobil, sura lit. 2 cu dimensiunile 8,0x 3,1 este alipită şi destinată sub scopuri gospodăreşti la ap. 6 din str. VI. *****, se află într-o stare avariată si necesită reparaţie.

Indică că, suplimentar, prin pozele fotografice de până la obţinerea Autorizaţiei de construire nr. 310-c/l 7 din 14.08.2017, existente în arhiva Primăriei mun. Chişinău, se constată existenţa şurei în curtea din str.VI. *****, alipită şi inseparabilă faţă de construcţia 04, având o singură intrare.

Precizează că, despre faptul că există o singură intrare la construcţia 04 se vede şi pe Planul-schemei OCT nr. C-428-5 din 19.08.2005.

Accentuează că, respectiv, la elaborarea proiectului de reconstrucție pentru edificiul privat nr. 09/04-2017 s-a ținut cont de Certificatul de urbanism pentru proiectare, șura alipită (inseparabilă), aflată într-o stare avariată si care necesita reparație, pentru care proiect s-au obținut, cum a indicat, toate avizele. Astfel, Planșa 2 din proiect (planul general), cuprinde toate avizele necesare şi nu doar, care au fost prezentate la depunerea cererii de eliberare a autorizației de construire, la care au fost anexate toate actele indicate supra şi, suplimentar, contractul de supraveghere semnat cu arhitectul care a elaborat proiectul. În baza cererii, i-a fost eliberată autorizația de construire nr. 310-c/l 7 din 14.08.2017. Iar, la 22.08.2017 a înregistrat la Inspecția de Stat în Construcții Cartea Tehnică a construcției.

Specifică că, ținând cont de faptul că a avut toate actele pentru demararea proiectului de reconstrucție, după ce echipa de muncitori a edificat construcția întocmai cu proiectul de execuție, coordonat și aprobat de către Primarul General (prin intermediul aparatului Primarului - DGAURF a Primăriei Chișinău), sub supravegherea nemijlocită a arhitectului, cu care a semnat contract privind supravegherea de autor, cu dirigintele de șantier, care a coordonat toate lucrările și

responsabilul tehnic, care a verificat întocmai execuția de către dirigintele de șantier corespunderea edificiului reconstruit cu proiectul de execuție, a fost posibilă recepție finală.

Notează că, astfel, comisia de recepție a verificat corespunderea construcției cu proiectul de execuție si în conformitate cu completările efectuate în Cartea tehnică, după care au admis spre recepție edificiul dat.

Relevă că, intimaţii, nu au putut să dovedească ce reglementări au fost încălcate la admiterea spre recepţie a lucrărilor de construcţie, precum şi de ce ar urma să fie anulat actul de recepţie. Toate cele invocate poartă doar un caracter formal ce nu-şi regăseşte suport probatoriu, într-u susţinerea poziţiei invocate. Respectiv, consideră un abuz discriminatoriu al intimaților în acţiunea înaintată.

Afirmă că, instanța de fond a constatat, că recepția finală a construcției a fost efectuată cu încălcarea Autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14.08.2017, care la data de 15 noiembrie 2017 a fost suspendată prin Dispoziția nr. 1005-d din 19 octombrie 2017. Însă, de facto, aşa cum rezultă şi din materialele cauzei, recepția finală a lucrărilor de construcție cu nr. cadastral: ***** a fost efectuată cu respectarea prevederilor Autorizației de construire nr. 310-c/l 7 din 14.08.2017.

Subliniază că, nu s-a demonstrat nici un argument veridic care ar pune la dubii temeiuri de încălcare a Autorizației de construire nr. 310-c/l 7 din 14.08.2017.

Menționează că, a avut toate actele necesare pentru demararea proiectului de reconstrucție, iar comisia de recepție a verificat corespunderea construcției cu lucrările efectuate şi cu proiectul de execuție și în conformitate cu completările efectuate în Carta tehnică, a admis spre recepție edificiul dat. În aceste condiții nu sunt temeiuri ce ar declara nul Actul de recepție finală din 15.11.2017.

Concluzionează că, instanța de fond nu a dat apreciere tuturor probelor care au fost prezentate de către părţi, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale şi nefondate. Totodată a indicat că, este neîntemeiat argumentul pârâtului invocat în susținerea poziției sale precum că nici proiectul, nici verificatorul de proiect, nici arhitectul şef al mun. Chișinău nu şi-a retras avizele de proiect, acesta fiind valabil şi la ziua de astăzi, iar la data recepționării construcției, autorizația de construire era valabilă şi în vigoare.

Consideră că, această poziție a instanței este una greșită, care urma să abordeze aceste argumente, pe care le-a reiterat și în prezenta cerere, deoarece reprezintă temeiuri relevante care justifică legalitatea reconstrucției accesoriei nr.1 (04), cu înlocuirea segmentului de gard din *****, mun.Chișinău.

Cât privește neparticiparea şi/sau reprezentarea Consiliului Municipal Chișinău fără ca persoana să fie angajată, consideră că acțiunea, în partea intimatului Consiliului mun. Chişinău către ***** urmează a fi scoasă de pe rol, ţinând cont de faptul că Svetlana Corcimari nu este angajată a Consiliului mun.

Chişinău, iar Consiliul mun. Chişinău nu a fost reprezentat de un angajat, în baza unui Contract de muncă, sau de către un avocat, şi Consiliul Municipal Chișinău nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenta acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea atacată a fost pronunțată la 12 mai 2023, iar apelul a fost depus la 15 mai 2023, fapt ce denotă că cererea de apel este declarată în termenul prevăzut de lege.

În ședința instanței de apel apelantul ***** și avocatul Dorel Rusu a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate, casarea soluției instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul intimatului Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, Svetlana Corcimari, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Intervenienți accesorii ***** și IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Intervenienții accesorii ***** și Ciochina Constantin, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cerere au solicitat examinarea apelului în lipsă, astfel în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Audiind participanții la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă

pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Instanța de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie nulitatea absolută a actului de recepție finală, cu dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra construcției.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău împotriva lui *****, intervenienți accesorii *****, *****, *****și IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la nulitatea absolută a actului de recepție finală, instanța de fond a admis acțiunea.

S-a declarat nul Actul de recepție finală din 15.11.2017 prin care a fost

recepționată reconstrucția accesoriei nr.1 (04), cu înlocuirea segmentului de gard din str. V. Pârcălab, 27/1, mun. Chișinău. A fost dispus radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 24,7 m.p. în temeiul actului de recepție finală din 15.11.2017, cu revenirea construcției cu nr. cadastral ***** la suprafața de 8,7 m.p.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la soluția menționată.

La această concluzie instanța de apel a ajuns din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.500 al.(1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Conform art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

Art. 334 alin. (1) Cod civil prevede că, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

În temeiul art.4 al.(1) lit.g) al Legii nr.435 din 28.12.2006 privind descentralizarea administrativă, administrarea bunurilor din domeniile public și privat locale sunt de competența exclusivă a autorităților publice locale, iar în contextul prevederilor art.14 al.(2) lit.b) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale statului (comunei), orașului, municipiului.

Dispozițiile art.9 din Codul Funciar stabilesc competența consiliilor municipale în: exercitarea controlului asupra folosirii și protecției terenurilor, repartizarea și retragerea terenurilor, în modul stabilit de lege, ținerea cadastrului funciar al raionului și municipiului, organizarea reglementării regimului proprietății funciare, stabilirea suprafețelor care rămîn în proprietatea statului în limita raionului și municipiului.

Art.9 al.(1) din Legea nr.121/2007 privind deetatizarea proprietății publice stipulează că, împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sînt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale.

Potrivit art.77 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres de lege.

Conform art.2 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie

nr. 163 din 09.07.2010, autorizația de construire este un act eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate, avizate, verificate și aprobate.

În baza art.28 alin. (1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09.07.2010, construcţiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire sau a certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate.

Potrivit art. 22 alin. (1) al Legii privind calitatea în construcţii nr. 721-XIII din 02.02.1006, investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:

a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare şi execuţie pe baza documentelor normative, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate;

b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege;

c) prezentarea proiectelor pentru verificare şi înlăturarea neregulilor depistate în urma verificării;

d) asigurarea verificării execuţiei corecte a lucrărilor de construcţii prin responsabili tehnici atestaţi sau agenţi economici de consultanţă specializaţi şi autorii proiectelor, pe tot parcursul lucrărilor;

e) acţionarea în vederea soluţionării neconformităţilor, a defectelor apărute pe parcursul execuţiei lucrărilor, precum şi a deficienţelor proiectelor;

f) asigurarea recepţiei lucrărilor de construcţii la terminarea lucrărilor şi (sau) la expirarea perioadei de garanţie;

g) întocmirea cărţii tehnice a construcţiei şi predarea acesteia către proprietar;

h) asigurarea expertizării construcţiilor de către experţi tehnici în construcţii în cazurile în care la aceste construcţii se execută lucrările prevăzute la art.19 alin.(2).

Conform art. 40 al Legii privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului nr. 835-XIII din 17.05.1996, proprietarii de terenuri şi construcţii sunt responsabili de întreţinerea şi utilizarea lor în concordanţă cu interesele publice, stabilite prin documentaţia de urbanism şi amenajare a teritoriului aprobată, precum şi prin alte reglementări, potrivit legislaţiei.

În conformitate cu pct. 18 al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, comisia de recepţie verifică:

1) respectarea prevederilor din autorizaţia de construire, precum şi avizele şi

condiţiile de execuţie, impuse de autorităţile competente.

Examinarea se va face prin:

- cercetarea vizuală a construcţiei;

- analiza documentelor conţinute în Cartea tehnică a construcţiei;

2) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigenţelor esenţiale în construcţii, conform legii;

3) avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare);

4) termenele şi calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor şi executant, precum şi în documentaţia anexată la contract.

În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele Cărţii tehnice a construcţiei, comisia poate cere să i se prezinte alte documente necesare, efectuarea de expertize, încercări suplimentare, probe şi alte teste.

Potrivit pct. 52 al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, investitorul, executantul, preşedintele comisiei de recepţie şi membrii ei, precum şi toate persoanele participante la recepţia construcţiei poartă răspunderea prevăzută de lege, în cazul încălcării prevederilor prezentului Regulament.

Colegiul civil constată că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr.cadastral ***** este proprietatea a municipiului Chișinău.

Actele cauzei certifică faptul că, la 17.01.2007 între Țurcan Violeta și ***** a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.496, potrivit căruia Țurcan Violeta, în calitate de vânzător, a vândut lui *****, în calitate de cumpărător, construcție accesorie cu suprafața de 8,7 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, 27, înregistrată cu nr. cadastral *****, ce rezultă și din Extrasul eliberat de ÎS ”Cadastru” la data de 24.11.2016.

S-a constatat că, la 31.03.2017 la cererea lui ***** a fost eliberat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 135i/17, care certifică elaborarea documentației de proiect pentru reconstrucția accesoriei nr.1(04), în limitele planimetrice și volumetrice existente, cu înlocuirea segmentului de gard din ***** cu un gard nou, situat în mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, 27, construcție nr. 1 (04) și nr. 2.

Astfel, terenul cu suprafața de 618 ha este delimitat ca teren proprietate municipală conform deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.4/15 din 13.05.2014. Accesoria nr. 1 (04) cu suprafața totală de 8,7 m.p. este proprietate privată a solicitantului în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 496 din 17.01.2007.

Ca urmare, a cererii depuse de ***** la data de 12.05.2017 și în baza Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 135i/17 din 31.03.2017, acestuia a fost eliberată Autorizația de construire nr. 310-c/17 din 14.08.2017, prin care a fost

autorizată executarea lucrărilor de reconstruirea accesoriei nr. 1 (04), în limitele planimetrice și volumetrice existente, cu înlocuirea segmentului de gard din str. A. Șciusev cu grad nou, cu condiția amenajării terenului, respectarea documentației de proiect și respectarea condițiilor stipulate în Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 135i/17 din 31.03.2017. Documentația de proiect a fost elaborată de SRL ”Status-ARH-Project”, proiect nr. 09/04-2017, avizat la 12.05.2017.

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, în rezultatul controlului efectuat de către Inspecția de Stat în Construcții pe rezultatele controlului calității emiterii actelor permisive întru reconstrucția accesoriei nr. 1 (04), în limitele planimetrice și volumetrice existente, cu înlocuirea segmentului de gard din str. A. Sciusev cu un gard nou, a fost emisă Prescripția din 11.09.2017 de sistarea valabilității autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14.08.2017, prin care s-a constatat că Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 135i/17 din 31.03.2017 prevede reconstrucția accesoriei nr. 1 (04) în limitele planimetrice și volumetrice existente și înlocuirea segmentului de gard din str. A. Sciusev cu un gard, iar suprafața totală accesoriei nr. 1(04) este de 8,7 m.p., în realitate s-a proiectat reconstrucția accesoriei nr. 1 (04) cu extindere pe orizontală cu aproximativ de 11 m.p., ignorând prevederile certificatului de urbanism menționat.

Iar, prin Dispoziția nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construire nr. 310-c/17 și demolarea construcției extinse neautorizat” a Primarului General al mun. Chișinău s-a dispus sistarea autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017 eliberată dlui Serghei Musiuc, pentru reconstrucția accesoriei nr. 1 (04) în limitele planimetrice și volumetrice existente, din str. Vlaicu Pârcălab, 27, mun. Chișinău, cu înlocuirea segmentului de gard din str. A. Șciusev cu un gard nou.

Însă, în pofida circumstanțelor sus menționate în cererea lui ***** adresată reprezentantului Serviciu Cadastral teritorial Chișinău, a fost efectuată inspectarea și măsurarea bunului imobil situat pe str. Vlaicu Pârcălab, 27, cu nr. cadastral 01002040416, cu prezentarea Autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14.08.2017 și planul geometric al bunului imobil fiind întocmit Certificatul nr. 17/143291 din 20.10.2017 despre rezultatele inspectării bunului imobil (pentru case de locuit individuale/căsuțe de vacanță și construcții accesorii), cu descrierea construcției accesorii cu nr. cadastral (04) cu suprafața de 24,7 m.p..

Ca urmare, de către ÎS ”Cadastru”, Oficiul cadastral teritorial Chișinău a fost întocmit Planul geometric al bunului imobil (întocmit în rezultatul actualizării construcțiilor) situat în mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, 27, cu nr. cadastral 0100204.416, fiind indicat la construcție accesorie nr.*****, suprafața de 24,7 m.p..

Iar, prin Actul de recepție finală din 15.11.2017 a fost recepționată construcția, șura nr. 1 (04) cu nr. cadastral *****.04, cu suprafața la sol 24,7 m.p.,

situată pe adresa str. V. Pârcălab, 27/1, mun. Chișinău.

În contextul pretențiilor deduse judecății, se reține că, potrivit Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 135i/17 din 31.03.2017 eliberat pentru elaborarea documentației de proiect pentru reconstrucția accesoriei cu nr. cadastral *****, în limitele planimetrice și volumetrice existente este prevăzut că construcția accesorie are suprafața de 8,7 m.p., cea ce se confirmă atât prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 24.11.2016 cât și prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. 496 din 17.01.2007.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, în rezultatul controlului efectuat de către Inspecția de Stat în Construcții s-a constatat că s-a proiectat reconstrucția accesorie nr. 1 (04) cu extindere pe orizontală cu aproximativ de 11 m.p., ignorând prevederile certificatului de urbanism menționat, și ca urmare a emiterii prescripției de către Inspecția de Stat în Construcții și prin Dispoziția nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construire nr. 310-c/17 și demolarea construcției extinse neautorizat” a Primarului General al mun. Chișinău prin care s-a dispus sistarea autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017 eliberată dlui Serghei Musiuc, ultimul a înregistrat construcția (fără accesorie) cu nr. cadastral 0100200441604, cu suprafața de 24,7 m.p., ce rezultă din Extrasul eliberat de ÎP ”ASP”, Departamentul Cadastru, eliberat la 03.11.2019, adică peste limitele planimetrice și volumetrice existente al construcției accesorie de 8,7 m.p.

Totodată, este necesar de menționat că, sunt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau nu o poate ocoli, sau care, prin dispoziția lor, interzic săvârșirea unor acțiuni.

În acest sens, Colegiul învederează că, recepția finală a construcției a fost efectuată cu încălcarea Autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14.08.2017, care la data de 15 noiembrie 2017 a fost suspendată prin Dispoziția nr. 1005-d din 19 octombrie 2017.

Iar, potrivit art. 35 al Legii privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului nr. 835-XIII din 17.05.1996, gestionarea teritoriului şi a localităţilor reprezintă ansamblul acţiunilor de organizare, conservare şi dezvoltare a acestora, orientate spre realizarea unei stări fizice şi funcţionale a cadrului natural şi a cadrului construit, care să corespundă necesităţilor colectivităţilor umane, în concordanţă cu interesul public şi potrivit prevederilor documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului aprobate.

Prim urmare, instanța de fond just a declarat nul Actul de recepție finală din 15.11.2017 prin care a fost recepționată reconstrucția accesoriei nr.1 (04), cu înlocuirea segmentului de gard din str. V. Pârcălab, 27/1, mun. Chișinău.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit art. 438 al.(1) Cod civil, cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia.

Potrivit art.439 alin. (1) lit. b) Cod civil, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu, totodată potrivit alin. (4), acţiunea în rectificare poate fi introdusă concomitent sau separat, după ce a fost admisă acţiunea de fond, când este cazul. Ea poate fi formulată atât împotriva dobânditorului nemijlocit, cât şi împotriva terţilor dobânditori, în condiţiile prevăzute la art. 440 CC.

Reieșind din faptul că a fost admisă cerința reclamanților cu privire la declarea nulității a Actului de recepție finală din 15.11.2017 prin care a fost recepționată reconstrucția accesoriei nr.1 (04), cu înlocuirea segmentului de gard din str. V. Pârcălab, 27/1, mun. Chișinău, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a dispus radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 24,7 m.p. în temeiul actului de recepție finală din 15.11.2017, cu revenirea construcției cu nr. cadastral ***** la suprafața de 8,7 m.p.

Se resping afirmațiile apelantului, precum că a avut toate actele pentru demararea proiectului de reconstrucție, după ce echipa de muncitori a edificat construcția întocmai cu proiectul de execuție, coordonat și aprobat de către Primarul General (prin intermediul aparatului Primarului - DGAURF a Primăriei Chișinău), sub supravegherea nemijlocită a arhitectului, cu care a semnat contract privind supravegherea de autor, cu dirigintele de șantier, care a coordonat toate lucrările și responsabilul tehnic, care a verificat întocmai execuția de către dirigintele de șantier corespunderea edificiului reconstruit cu proiectul de execuție, a fost posibilă recepție finală, or s-a constatat cu certitudine că recepția finală a construcției a fost efectuată cu încălcarea Autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14.08.2017, care la data de 15 noiembrie 2017 a fost suspendată prin Dispoziția nr. 1005-d din 19 octombrie 2017.

Mai mult ca atît, se reține și faptul că, în rezultatul controlului efectuat de către Inspecția de Stat în Construcții s-a constatat că s-a proiectat reconstrucția accesorie nr. 1 (04) cu extindere pe orizontală cu aproximativ de 11 m.p., ignorând prevederile certificatului de urbanism menționat, și ca urmare a emiterii prescripției de către Inspecția de Stat în Construcții și prin Dispoziția nr. 1005-d din 19 octombrie 2017 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construire nr. 310-c/17 și demolarea construcției extinse neautorizat” a Primarului General al mun. Chișinău prin care s-a dispus sistarea

autorizației de construire nr. 310-c/17 din 14 august 2017 eliberată dlui Serghei Musiuc, ultimul a înregistrat construcția (fără accesorie) cu nr. cadastral 0100200441604, cu suprafața de 24,7 m.p., ce rezultă din Extrasul eliberat de ÎP ”ASP”, Departamentul Cadastru, eliberat la 03.11.2019, adică peste limitele planimetrice și volumetrice existente al construcției accesorie de 8,7 m.p.

Colegiul civil nu poate reține argumentele apelantului, precum că toate acțiunile întreprinse de Consiliul mun. Chişinău şi Primarul general al mun. Chişinău privind (i) constatarea ilegalităţii şi nulităţii absolute a actului de recepţie finală din 15.11.2017 şi (ii) dispunerea radierii din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate asupra construcţiei cu nr. cad. ***** cu suprafaţa de 24,7 mp în temeiul actului de recepţie finală din 15.11.2017, cu revenirea construcţiei la suprafaţa de 8,7 mp. sunt acţiuni abusive, deoarece sunt declarative, fiind constatat cu certitudine că recepția finală a construcției a fost efectuată cu încălcarea autorizației de construire, care la data de 15.11.2017 era suspendată prin dispoziția nr.1005-d din 19.10.2017, prin urmare apelantul interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Colegiul va respinge ca fiind neîntemeiată și critica apelantului potrivit căreia, instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acumulate, ori, rolul activ exercitat de instanţă, în desluşirea corectă a raportului dintre părţi, este evident manifestat, în condiţiile analizei apărărilor pârâtului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamant şi în limitele obiectului dedus judecăţii.

Cu referire la argumentele apelantului precum că, neparticiparea şi/sau reprezentarea Consiliului Municipal Chișinău fără ca persoana să fie angajată, astfel că acțiunea, în partea intimatului Consiliului mun. Chişinău către ***** urmează a fi scoasă de pe rol, ţinând cont că Svetlana Corcimari nu este angajată a Consiliului mun. Chişinău, iar Consiliul mun. Chişinău nu a fost reprezentat de un angajat, în baza unui Contract de muncă, sau de către un avocat, şi Consiliul Municipal Chișinău nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenta acesteia, Colegiul judiciar menționează următoarele.

Potrivit art. 166 al. (5) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

În corespundere cu art. 167 Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Conform art.59 al.(3) Cod de procedură civilă, parte în proces civil poate fi Republica Moldova, reprezentată de Guvern și de organele împuternicite să

exercite o parte din funcțiile Guvernului, precum și unitățile administrativ-teritoriale, reprezentate prin împuterniciții lor în modul prevăzut de lege.

La caz, a fost anexată procura nr. 07-116/12 din 04.01.2021, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/3 din 22.12.2020 cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului municipal Chișinău în instanțele de judecată şi alte instituţii, dispoziţia Primarului General nr. 110-dc din 01.04.2019 care atestă împuternicirile reprezentantului. Or, Consiliul municipal Chișinău nu este persoană juridică şi nici nu are organe de conducere proprii. Consiliul municipal Chișinău este un organ colegial, iar prevederile ce ţin de procedura de reprezentare a persoanei juridice în instanţa de judecată invocate de către pârât nu sunt aplicabile speţei.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea normelor legale aplicabile, iar cele invocate de către apelant pentru scoaterea cererii de pe rol nu sunt întemeiate şi contravin atât normelor legale, principiilor generale ale unui stat de drept cât şi specificului activităţii autorităţilor publice locale.

Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate raportate la pertinența, concludența și admisibilitatea acestora, Colegiul conchide că, acțiunea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău corect a fost admisă de prima instanță, iar argumentele apelului nu sunt de natură să combată concluziile instanței de fond expuse în hotărâre.

Colegiul civil constată că, argumentele invocate în cererea de apel, în esenţa lor, sunt similare argumentelor expuse în cerere de chemare în judecată care au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste de către instanţa de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanţa de fond prin prisma circumstanţelor importante ale pricinii. Instanţa de apel notează că, apelantul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

De altfel, se reține că, judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat fiecărui argument, fiecărei nuanţe date de părţi textelor pe care şi-au întemeiat argumentele, or, deși Curtea Europeană acordă o atenţie deosebită respectării de către instanţe a obligaţiei de a examina problemele ridicate de către părți ca o garanţie a respectării dreptului la un proces echitabil, totuşi, în jurisprudența sa s-a reţinut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenţie obligă tribunalele să-şi motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea *Ruiz Torija contra Spaniei.*

Mai mult, reieșind din principiul disponibilității părților în procesul civil și în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul

judiciar a constatat cu certitudine că apelantul în cererea de apel nu a putut confirma prin probe circumstanțele pe care le invocă drept temei de admitere a cererii de apel.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea de apel depusă de *****. Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău împotriva lui *****, intervenienți accesorii *****, *****, *****și IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la nulitatea absolută a actului de recepție finală.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău împotriva lui *****, intervenienți accesorii *****, *****, *****și IP Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la nulitatea absolută a actului de recepție finală.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila