Dosarul nr. 4-137/2026
PIGD 4-26092703-15-4-21072026

**H O T Ă R Â R E**
*în numele Legii*

19 noiembrie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – ***** Taracilă,
Grefier – Anastasia Dogotari,
*Cu participarea:*
Agentului constatator – Martea Roman,
*În lipsa:*
Contravenientului – Drangoi Denis, citat legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

*Drangoi Denis* *****, născut la data de *****, originar și domiciliat în r-nul Cantemir, com. *****, str. *****l, cetățean al R. Moldova, număr de identificare *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

**c o n s t a t ă :**

La data de 21 iulie 2026 Inspectoratul de Poliţie Cantemir, a remis în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, pentru examinare după competenţă procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 17 iulie 2026 în privința lui Drangoi Denis în baza art. 342 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, *în urma examinării materialului înregistrat sub nr. 20264302139 pe faptul că la data de 15.07.2026, orele 20:46, a parvenit un apel telefonic de la locuitorul sat. *****, r-nul Cantemir, Drangoi Denis, a.n. 1990, pe faptul că a solicitat intervenția pompierilor din motiv că a incendiat casa de locuit.*

*În şedința de judecată, contravenientul Drangoi Denis*, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, avizul fiind recepționat la data de 30.07.2026, nu s-a prezentat, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, darcontravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată.

***Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Martea Roman,*** în ședința de judecată a susținut demersul înaintat și a menționat faptul că, la data de 15.07.2026, ora 20:46, a parvenit apel telefonic de la locuitorul sat. *****, r-nul Cantemir, Drangoi Denis, a.n. 1990, pe faptul că a solicitat intervenția pompierilor din motiv că a incendiat casa de locuit. La intervenția echipajului de poliție faptele nu s-au adeverit iar în acțiunile lui Drangoi Denis, a.n. 1990, se prevăd elementele contravenție prevăzută de art. 342 Cod Contravențional:„ Chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate”. Solicită sancțiunorea lui Drangoi Denis cu amendă în mărime de 60 de unități convenționale.

Astfel, în privința lui Drangoi Denis a fost pornit proces contravențional cu întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție, în baza prevederilor art. 342 Cod contravențional.

În susținerea vinovăției lui Drangoi Denis, agentul constatator a anexat la materiale, următoarele înscrisuri cercetate în ședința de judecată:

- informație telefonică din 15.07.2026, ora 20:45, de la serviciul 112, operator Iordosopol I., pe faptul că la data de 15.07.2026, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 079247921, de la cet. Drangoi Denis, a.n. 1990, locuitor al sat. Gătești, r-nul Cantemir, care a comunicat că a incendiat casa și solicită intervenția pompierilor/f.d. 6/;

- raportul SS al SP al SSP a IP Cantemir, agent superior Mitrofan Sergiu, la data de 15.07.2026, fiind implicat în serviciul 112, împreună cu Racu Andreea, în jurul orelor 20:46 a parvenit un apel telefonic de la IPDZ Sud, pe faptul că, cu un apel telefonic s-a adresat cet. Drangoi Denis, a.n.n1990, locuitor al sat. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că are intenția de a incendia domiciliul și necesită ajutorul pompierilor. Deplasându-se la fața locului, l-a depistat pe Drangoi Denis în strada localității, în apropiere domiciliului său, fiind vizibil în stare de ebrietate, iar din discuții s-a stabilit că are unele dereglări mentale. Menționează că, domiciliul nu era incendiat și nici careva urme de incendiu nu au fost observate/f.d.7/;

- ordonanța de pornire a procedurii contravenționale din 15.07.2026 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința cet. Drangoi Denis, a.n. 1990, în baza art. 342 Cod contravențional/f.d.8/;

- informație telefonică din 15.07.2026, ora 20:07, de la serviciul 112, operator Condurachi V., la data de 15.07.2026, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 079247921, de la echipa AMU *****, pe faptul că cet. Drangoi Denis, a.n. 1990, locuitor al sat. *****, r-nul Cantemir, care a solicitat ambulanța, se află în stare de ebrietate și este agresiv/f.d. 9/;

- proces-verbal de audiere a martorului Butnaru Iana, din 15.07.2026, care a comunicat că, activează în calitate de medic de urgență la PAMU *****. La data de 15.07.2026, ora 20:25, a parvenit informația telefonicăpe faptul că cet. Drangoi Denis, a.n. 1990, are nevoie de ajutor medical. Deplasându-se la fața locului, ultimul se afla vizibil în stare de ebrietate și i s-a acordat ajutor medical. Ultimul nu a manifestat comportament neadecvat și nici nu i-a numit cu cuvinte necenzurate/f.d.10/;

- revindecare în privința lui Drangoi Denis potrivit căreia aceasta anterior a fost în conflict cu legea penală/f.d.13/;

- cazierul contravențional pe numele Drangoi Denis potrivit căruia anterior aceasta a fost sancționat contravențional de mai multe ori/f.d.14/;

-extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Drangoi Denis/f.d.15/;

- copia sentinței din 28.08.2025 a Judecătoriei Cahul(sediul Cantemir) în privința lui Drangoi Denis condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal/f.d.16-18/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.07.2026, obiectul cercetat fiind casa cet. Drangoi Denis din sat. *****, r-nul Cantemir/f.d.19-20/;

- adeverința eliberată la data de 16.07.2026 de medicul psihiatru, potrivit căreia Nistor Denis la evidență nu se află/f.d.21/;

- planșă fotografică /f.d.22/;

- proces-verbal de audiere a martorului Drangoi Valentin, din 16.07.2026, care a comunicat că, Drangoi Denis este fiul lui, însă proprietarul casei este el. La data de 15.07.2026, ora 20:46 fiul său, fiind în stare de ebrietate, a apelat la serviciul 112 pe faptul că se simte rău și că va incendia casa, fapt care nu este adevărat. A menționat că, casa este în regulă iar fiul lui era plecat de-acasă/f.d.23/;

- citație pe numele lui Drangoi Denis, potrivit căreia acesta a fost citat să se prezinte la data de 17.07.2026, orele 09 la IP Cantemir/f.d.24/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 iulie 2026 în privința lui Drangoi Denis în baza art. 342 Cod contravențional, întocmit în lipsa acestuia, în prezența martorul Rotaru Galina/f.d.25/;

Analizând probele menţionate prin prisma prevederilor art. 425 Cod Contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că acţiunile lui Drangoi Denis se încadrează în prevederile sancționate de art. 342 Cod contravenţional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Drangoi Denis.

**Aprecierea instanței**

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 574742 din 17.07.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 15.07.2026, la ora 20:46 Drangoi Denis a apelat intenționat fals serviciul specializat 112.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În drept, acțiunile lui Drangoi Denis au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 342 din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se călăuzeşte de rigorile art. 41 Cod contravenţional, aplicând pedeapsa în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ţinând cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana contravenientului, de gradul de vinovăţie, de circumstanţele care agravează şi care atenuează răspunderea contravențională.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

Contravenția săvârșită de Drangoi Denis prevăzută la art. 342 Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Dând eficiență celor constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de aplica în privința lui Drangoi Denis sancțiunea sub formă de amendă de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei.

Totodată, se reține că, careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

**Informația privind achitarea amenzii**

Beneficiar: Ministerul Finanțelor

Codul IBAN: *****

Codul fiscal: *****

Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor- Trezoreria de Stat

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În conformitate cu articolele 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

**h o t ă r ă ș t e :**

***Drangoi Denis*** ***** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional şi în baza acestui articol se aplică sancțiunea sub formă de amendă de 50 (cinzeci) unități convenționale, echivalentul 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică lui Drangoi Denis că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărârii de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** ***** **TARACILĂ**