C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-86/23

Prima instanţă:
Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător: Vadim Belous

D E C I Z I E
În numele Legii
06 decembrie 2023
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în ordine de recurs, recursul avocatului Anatolie Pitel în interesul contravenientului Jitari Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.10.2023, prin care a fost respinsă contestația înaintată de **Jitari Ion** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 12.07.2023 întocmite în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord din 12.07.2023, Jitari Ion ***** a fost sancționat cu 9 unități convenționale amendă cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 12.07.2023, ora 17.40, în mun.Soroca, str.Ștefan cel Mare, intersecția cu str.Uzinelor, a condus mijlocul de transport de model ”GAZ NEXT A21R23” cu numărul de înmatriculare ***** la care avea reutilată suspensia cu o folie de amortizator, prin ce a ignorat prevederile pct.121 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere.

La 27.07.2023, petiționarul a contestat decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, invocând nerespectarea normelor de întocmire a

procesului-verbal cu privire la contravenție și nevinovăția sa. În special s-a expus, că nu a fost indicată într-o manieră clară fapta contravențională, nu a fost atras un specialist pentru a examina unitatea de transport și a constata ce anume reutilare a fost efectuată și astfel nu a fost colectată vreo probă în susținerea concluziilor despre vinovăție.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.10.2023 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Jitari Ion ***** împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord din 12.07.2023.

S-a dispus de remis agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord pentru a fi puse în executare procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 12.07.2023, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz că nu va fi executată în mod benevol.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Anatolie Pitel în interesul contravenientului Jitari Ion, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 04.10.2023 şi emiterea unei decizii, prin care să fie admis recursul subsemnatului, şi respectiv, admisă contestaţia depusă de către Jitari Ion, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional, din motivele expuse.

În motivarea recursului a indicat următoarele argumente:

- potrivit prevederilor RCR (Regulamentului Circulaţiei Rutiere), şi anume a capitolului IV Secţiunea a 18-a ”Condiţii tehnice pentru admiterea în circulaţie a autovehiculelor şi remorcilor”, nu este expres indicat nimic despre foliile de la amortizare, mai multe sau mai puţine prezente la unitatea de transport, că faptul dat reprezintă o reutilare a unităţii de transport;

- potrivit celor indicate în capitolul IV Secţiunea a 18-a în RCR, se desprinde faptul că, nu poate fi exploatată unitatea de transport care nu a trecut inspectarea tehnică periodică;

- în speţă, la contestaţie a fost anexat copia raportului de inspectare tehnică periodică a unităţii de transport;

- nu pot fi reţinute ca plauzibile argumentele agentului constatator referitor la faptul că pe pagina Web oficială a producătorului este indicat că asemenea unităţi de transport sunt dotate cu 3 (trei) folii la amortizatoarele din spate;

- aduce o critică concluziei date, or, producătorul pe pagina Web, face referire la unităţile de transport de tip standard, iar în speţă, unitatea de transport de model ”GAZ NEXT A21R23” cu n/î *****, este o unitate de transport specială, la care producătorul a efectuat nişte schimbări potrivit comenzii comerciale efectuate de către SRL ”Magazine Solciale”, aceasta fiind dotată de către producător cu:

condiţioner, utilaj frigorific, vitrine frigorifice, astfel, transformând unitatea dată de transport în punct comercial mobil;

- din aceste considerente, camionul dat şi a fost dotat cu mai multe folii la amortizator, decât este indicat pe pagina oficială Web a producătorului;

- SRL ”Magazine Sociale” a importat unitatea dată de transport în ţară, unde aceasta a fost supusă devamării, iar toată documentaţia tehnică a fost transmisă pentru aprobare la Agenţia Servicii Publice. Iar după avizele eliberate de către aceştia, unitatea de transport a trecut inspectarea tehnică şi i-a fost permisă exploatarea pe teritoriul Republicii Moldova;

- unitatea de transport de marca/model ”GAZ NEXT A21R23” cu n/î ***** este asamblată în specificaţiile acestea de către producător, potrivit comenzii comerciale efectuată de către proprietar, şi anume SRL ”Magazine sociale”;

- la materialele cauzei nu este prezentat raportul de inspectare tehnică pe care urma ca agentul constatator să îl întocmească, potrivit prevederilor art.438[1] alin.(3) Cod contravenţional.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) p.1) lit. c) Cod contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs *respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*.

Instanţa de recurs menţionează că, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat ”acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au

importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că judecarea cauzei în instanță, contrar invocărilor recurentului s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Prin urmare, analizând probele administrate la dosar, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond, prin prisma faptului, că procesul-verbal a fost semnat de către contravenientă, care nu a invocat careva obiecții la actul întocmit și cele reținute prin acesta și deși la rubrica ”recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită” aceasta nu a semnat, totuși nu a negat faptul comiterii faptei contravenționale.

Colegiul penal se va alătura motivării instanței de fond, care a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție reținând, că dispozițiile legale în materia la acest capitol au fost respectate, or acesta cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută, totodată relevant în combaterea poziției recurentului în acest sens fiind faptul, că conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, totodată procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, just și relevant concluzionându-se faptul, că un factor hotărâtor pentru speță este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată contestatarului în prezența acestuia, ultimul neavând careva obiecții referitor la constatările agentului.

Contrar alegațiilor apărătorului care a invocat lipsa probelor la cauză în confirmarea vinovăției clientului său, la caz just s-a reținut faptul, că săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Jitari Ion, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, iar Jitari Ion, fără a indica careva obiecții la cele constatate de agentul constatator, a semnat procesul-verbal.

Probele prezentate fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, just au fost apreciate ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care au fost dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Jitari Ion a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție, în consecinţă, obiectiv constatându-se că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Contrar celor invocate în cererea de recurs, la analiza hotărârii instanței de fond, în coroborare cu materialele cauzei obiectiv s-a constatat, că lui Jitari Ion i-a fost respectat dreptul la apărare și i-au fost create condițiile necesare pentru a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei, de altfel, nu a fost invocată existența unor impedimente în acest sens de către făptuitor.

Astfel, contrar dezacordului recurentului cu soluția adoptată pe caz și actele întocmite de agentul constatator în privința contravenientului Jitari Ion, la speță corect s-a reținut, că agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Jitari Ion în baza probelor pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acţiunile ultimului sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional.

Totodată, cu referire la dezacordul contravenientului și a apărătorului acestuia cu soluția adoptată la caz, instanța de recurs relevă că acesta deși a invocat un șir de motive întru casarea hotărârii instanței de fond, acestea sunt apreciate de instanță ca declarative, care au fost combătute prin probe, fiind argumentate de instanța de fond, astfel nefiind constatat careva temei plauzibil pentru admiterea recursului și modificarea soluției just adoptate de instanța de fond, cert fiind stabilit, că Jitari Ion la 12.07.2023, ora 17.40, în mun.Soroca, str.Ștefan cel Mare, intersecția cu str.Uzinelor, a condus mijlocul de transport de model ”GAZ NEXT A21R23” cu numărul de înmatriculare ***** la care avea reutilată suspensia cu o folie de amortizator, prin ce a ignorat prevederile pct.121 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere.

În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Colegiul penal indică, că în cadrul examinării cauzei nici unul dintre participanți nu a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta probe, totodată, cele constatate de agentul constatator coroborează întru totul, cererea de recurs depusă fiind exprimarea dezacordului cu soluția adoptată pe caz în detrimentul său.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) p.1 lit. c) Cod contravenţional al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Anatolie Pitel în interesul contravenientului **Jitari Ion**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.10.2023, hotărâre care se menține fătă modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC