Dosarul nr. 4-25017078-12-5r-10022025 (5r-591/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rotari Andrei, precum și a contravenientului *****Andrei, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Procedura de citare legală a părților fiind executată.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 496504 din 28 ianuarie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 28 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rotari Andrei, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 496504, prin care cet. *****Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 20 ianuarie 2025, ora 22 și 16 min., făptuitorul *****Andrei, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, com. *****, *****, a tulburat liniștea publică după ora 22:00 min., ascultând televizorul la volum ridicat.

2. La rândul său, la 31 ianuarie 2025, contravenientului *****Andrei a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 496504 din 28 ianuarie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, în perioada 20 ianuarie – 26 ianuarie 2025 a fost plecat în deplasare de serviciu în or. Drochia, iar în apartamentul său a rămas Babencu Radu, pentru a efectua lucrări de reparație.

3. Făptuitorul *****Andrei, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la

contravenție și în contestație, ceea ce se atestă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție şi adeverința Î.S. „Poșta Moldovei”, remise în adresa instanței, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Avram Ion, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului contravenţional și contestația raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional este necesar de a fi încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestația făptuitorului *****Andrei, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate în totalitate.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 496504 din 28 septembrie 2025, cet. *****Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 20 ianuarie 2025, ora 11 și 28 min., făptuitorul *****Andrei, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, com. *****, *****, a tulburat liniștea publică după ora 22:00 min., ascultând televizorul la volum ridicat.

8. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie

şi sancţiunea aplicată.

10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. Așadar, în scopul determinării caracterului veridic al contravenției imputate, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorului i-a fost invocată comiterea la 20 ianuarie 2025, ora 22:16 min., a contravenției prevăzute la art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare*, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

13. Așa dar, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată a stabilit că, la data de 20 ianuarie 2025, ora 22:16 min., a parvenit informația „112”, de la cet. Grigoraș Alina, a sesizat poliția despre faptul că în ap. 43 din str. Ștefan cel Mare nr. 29/2 din ***** este gălăgie.

14. Urmare a deplasării echipei de reacționare operativă a Batalionului de patrulare și reacționare operativă la fața locului, la aceeași dată, subofițerul BPRO a întocmit un raport potrivit conținutului căruia solicitanta Garigoraș Alina din ap. 33 a comunicat că din ap. 43 televizorul este la volum maxim. Ușa apartamentului respectiv nu a deschis-o nimeni. Mai indică solicitanta că în apartamentul respectiv locuiesc persoane în vârstă.

15. Urmare a examinării materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată nu identifică careva probe care ar confirma că, la 20 ianuarie 2025, ora 11 și 28 min., făptuitorul *****Andrei, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, com. *****, *****, a tulburat liniștea publică după ora 22:00 min., ascultând televizorul la volum ridicat.

16. De menționat că, înfăptuirea justiţiei penale și contravenționale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să

reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii).

17. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Andrei, or, întru confirmarea comiterii contravenției, în afară de procesul-verbal cu privire la contravenție, la materialele cauzei există doar înștiințarea „112”, și procesul-verbal privind actele de constatare prin care au fost consemnate declarațiile cet. Grigoraș Alina, în conținutul cărora se face trimitere la proprietarul ap. 43, despre care invocă că a dat volumul maxim la aparatul audiovizual, tulburând liniștea publică, acte care însă nu sunt apte să probeze vinovăția făptuitorului, agentul constatator eșuând în a verifica veridicitatea sesizării adresate poliției prin administrarea probelor în modul stabilit de lege și ca urmare, prin purcederea la coroborarea lor, în scopul stabilirii adevărului obiectiv și a unei juste soluționări a cauzei contravenționale.

18. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Andrei, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

19. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****Andrei.

20. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că făptuitorul *****Andrei ar

fi tulburat liniștea în timpul nopții. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

21. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. *****Andrei, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsesc elementele constitutive ale contravenției de tulburare a liniștii în timpul nopții, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia cet. *****Andrei nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

22. Astfel, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. *****Andrei pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și art. 395 alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, com. *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 496504 din 28 ianuarie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Andrei, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 28 ianuarie 2025 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV