Dosarul nr.5r-1448/2026
PIGD nr. 4-26046429-12-5r-14042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 iulie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Roxana Rufina Șeremet

Cu participarea:
Reprezentantul petiționarului (contravenient) Coca Mihail,
Avocat stagiar – Vlaicu Ciubotaru
Agentului constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău – Vadim Cebotari
Părții interesate – Veaceslav Cebanu

În lipsa:
Petiționarului (contravenient) – Mihail Coca

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul stagiar Ciubotaru Vlaicu în interesele petiționarului (contravenient) Coca Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de sancționare Seria MAI07 Nr.287331 din 21.03.2026 emisă de către agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău, Vadim Cebotari, prin care Coca Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La data de 21.03.2026 de către agentului constatator al SIA al SSTCR a DP mun. Chișinău, Vadim Cebotari, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.287331, pe faptul comiterii de către Coca Mihail a contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

În sarcina făptuitorului s-a reținut următoarea faptă, *Coca Mihail la data de 19.03.2026, ora 16:18 în mun. Chișinău (Buiucani, Sector) intersecția Calea Ieșilor – Milano, conducând mijlocul de transport de model *****n.î. *****, în timpul deplasării și efectuării manevrei de întoarcere și ulterior schimbării direcției prin preselectarea a 3 (benzi) de circulație nu s-a asigurat că această manevră va fi executată în siguranță și nu*

*va crea careva obstacole sau impedimente în trafic, nu a ţinut cont de situaţia rutieră şi faptul că traiectoria de deplasare sa se intersectează cu un alt vehicul, ignorând prevederile pct. 40 (1) RCR , prealabil virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta , precum şi pietonilor a intrat în coliziune cu a/m ***** cu n/î ***** condus de Cebanu Veaceslav, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.*

Ca urmare, la 21.03.2026 agentul constatator Cebotari Vadim a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.287331 și i-a fost aplicată lui Coca Mihail amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei și sancțiune complementară 6 puncte.

La 01.04.2026, avocatul stagiar Ciubotaru Vlaicu în interesele petiționarului (contravenient) Coca Mihail a depus la DP a mun. Chișinău contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.287331 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Cebotari Vadim.

La 10.04.2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare contestația depusă de Coca Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 Nr. 287331 din 21.03.2026 și a deciziei agentului constatator al SSTCR al DP a mun. Chișinău Cebotari Vadim, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru examinare de către judecătorul Gheorghe Ciobanu (dosar nr.5r-1448/2026).

Conform contestației, petiționarul Coca Mihail susține inter alia că nu este de acord cu procesul verbal și decizia agentului constatator pe care o consideră neconformă realității și neprobată, fiind pasibilă de anulare.

Motivează că, la data producerii accidentului rutier, Coca Mihail conducea automobilul de marcă Skoda Fabia, cu nr. de înmatriculare AAN 604, deplasându-se pe drumul principal - str. Calea leșilor, în direcția de ieșire din municipiu, aflându-se în apropierea intersecției str. Calea leșilor cu str. Milano, în condițiile în care semaforul indica culoarea verde, susține că Coca Mihail, având intenția de a efectua manevra de întoarcere (virare la stânga), s-a asigurat corespunzător că din sens opus nu se apropie niciun vehicul și a inițiat manevra în condiții de siguranță.

Menționează că, în același timp, Cebanu Veaceslav, conducând automobilul de marcă ***** cu nr. de înmatriculare *****, deplasându-se de pe drumul secundar - str. Milano, nu a respectat indicatorul rutier 2.1 „Cedează trecerea” (a se vedea poza nr. 2 de pe discul anexat) și a pătruns în intersecție, intrând în coliziune cu automobilul condus de dl Coca Mihail, care susține că se deplasa pe drumul prioritar.

Afirmă Coca Mihail că el circula regulamentar pe un drum cu circulație dirijată, iar în condițiile semnalului verde al semaforului, a acționat conform pct. 40 sbpct. 1) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere al Republicii Moldova, care prevede obligația de a ceda trecerea vehiculelor ce vin din sens opus la efectuarea virării la stânga sau a întoarcerii.

Susține că automobilul de marcă Skoda se afla deja în cursul efectuării manevrei de virare/întoarcere la stânga, în timp ce automobilul de marcă ***** se afla încă pe drumul secundar și remarcă, că în aceste condiții, nu se poate reține, sub nicio formă, că automobilul de marcă ***** ar fi fost deja încadrat (reîncolonat) pe drumul principal la momentul producerii impactului (a se vedea fotografia nr. 1 de pe suportul optic anexat).

Petiționarul subliniază că automobilul condus de Cebanu Veaceslav nu se deplasa din sens opus, ci pătrundea în intersecție de pe un drum secundar, semnalizat cu indicatorul 2.1 „Cedează trecerea", fapt ce îi impunea obligația legală de a acorda prioritate vehiculelor aflate pe drumul principal.

Stipulează că, Coca Mihail a efectuat manevra de întoarcere prin locul permis (întreruperea marcajului longitudinal), în condițiile semnalului verde al semaforului, iar în zonă nu exista niciun indicator rutier care să interzică o asemenea manevră și afirmă că în consecință manevra de întoarcere ar fi fost realizată în mod regulamentar (a se vedea poza nr. 3 și 4 și videoclipul încărcat pe CD-ul anexat).

Prin urmare, afirmă că producerea accidentului rutier se datorează exclusiv nerespectării de către Cebanu Veaceslav a obligației de a ceda trecerea la pătrunderea de pe un drum secundar pe un drum principal {a se vedea poza nr. 2 de pe discul anexat).

Solicită anularea procesului verbal nr. MAI 07 287331 din data de 21.03.2026 și Deciziei de sancționare a agentului constatator din 21.03.2026 conținută în procesul verbal nr. MAI 07 287331, în privința cet. Coca Mihail, din lipsa faptei contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional, cu remiterea cazului spre reexaminare pentru identificarea și sancționarea persoanei vinovate de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Reprezentantul petiționarului (contravenient) Coca Mihail, avocat stagiar, Vlaicu Ciubotaru a susținut contestația și în susținerea poziției sale a făcut referință la înregistrarea audio-video anexată la contestație, care afirmă că a fost extrasă din video registratorul instalat în automobilul lui Coca Mihail, în care a indicat că este surprins momentul tamponării.

A specificat că Coca Mihail deja efectua manevra și se afla pe drum principal, iar în momentul efectuării manevrei automobilul condus de Cebanu Veaceslav se afla pe drumul secundar pe str. Milano și ultimul susține nu a ținut cont de semnul rutier „Cedează trecerea" și a menționat că Cebanu Veaceslav nu a ținut cont ca ieșind de pe un drum secundar pe drumul principal urma să se asigure de efectuarea acestei manevre în siguranță.

A indicat că din imaginile video anexate la contestație care au fost extrase din video registratorul instalat în automobilul de model Șkoda Fabia condus de Coca Mihail, este clar că automobilul de marcă Șkoda se afla deja în cursul efectuării manevrei în momentul în care automobilul de model ***** condus de Cebanu Veaceslav se afla pe drumul secundar pe str. Milano și nu se poate reține nicidecum că ultimul ar fi fost deja reîncadrat și reîncolonat pe drumul principal și susține că indiferent pe ce bandă efectua Coca Mihail întoarcerea, Cebanu Veceslav urma să se asigure că nu creează o situație de

accident și doar ulterior să efectueze manevra în siguranță.

A specificat în dezbateri judiciare că nici schița accidentului rutier nu ar fi conform realității circumstanțelor cazului, fără să aducă careva argumente în acest sens.

Petiționarul (contravenient) Coca Mihail, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată acesta nu s-a prezentat, fiind reprezentat în instanța de judecată de către avocatul stagiar, Vlaicu Ciubotaru, respectiv în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa făptuitorului.

Agentul constatator Vadim Cebotari în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, invocând că la materialele cauzei s-a acumulat suficiente probe care dovedesc vinovăția contravenientului Coca Mihail.

A menționat că circumstanțele au fost elucidate la faza documentării accidentului rutier care a avut loc și a specificat că în privința ambilor conducători implicați în accident au fost perfectate procese-verbale cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional. A specificat că Coca Mihail a ignorat prevederile pct. pct. 3, 4, 10 sbpct. 1) lit.b), 39 1), 40 sbpct. 1) lit.b), 40 pct.6) și pct. 45 sbpct. 1) și sbpct. 2) ale Regulamentului circulației rutiere.

A menționat că ambele automobile în momentul ciocnirii se deplasau pe str. Calea Ieșilor și se deplasau pe drum cu aceiași prioritate și Coca Mihail a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar, Cebanu Veaceslav la rândul său nu a manifestat dexteritate prevăzută la pct.45 sbpct. 1) și 2) ale Regulamentului circulației rutiere și de asemenea ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier.

A specificat că ambii conducători au participat la efectuarea măsurărilor ce ține de schița accidentului rutier și a fost constatat locul tamponării și a indicat că ambii conducători au recunoscut vina și au fost de acord cu decizia agentului constatator. În ședință de judecată a făcut referință la declarațiile făcute de către Coca Mihail în cadrul examinării cauzei, inclusiv declarațiile la întrebările adresate de către agentul constatator Vadim Cebotari.

Persoana interesată Cebanu Veaceslav, a solicitat respingerea contestației și a declarat că accidentul s-a produs în momentul când el deja ieșise de pe str. Milano și se deplasa pe str. Calea Ieșilor și a specificat că anume Coca Mihail s-a tamponat în automobilul său de model ***** și nu el în automobilul de model Șkoda Fabia condus de către Coca Mihail.

A specificat că Coca Mihai ar fi obținut permisul de conducere de aproximativ de un an de zile și a făcut manevra de întoarcere la stânga care susține că nu a fost efectuată în siguranță, invocând că Coca Mihail la întoarcere a accelerat brusc și a auzit șuieratul roților de la automobilul accelerat de către Coca Mihail, după care s-a tamponat în automobilul său de model *****.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în

care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia agentului constatator, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 Nr.287331, a fost adoptată la data de 21.03.2026, în prezența contravenientului, iar contestația împotriva deciziei menționate a fost depusă la 01.04.2026 la Direcția Poliție a mun. Chișinău, autoritate din care face parte agentul constatator Vadim Cebotari.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale enunțate supra în coraport cu circumstanțele de fapt a depunerii cereii, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.*

În contextul normelor menționate supra și având în vedere că locul săvârșirii este indicat Chișinău (Botanica), respectiv examinarea prezentei contestații ține de competența Judecătoriei Chișinău.

Examinarea contestației

Instanța ascultând în ședință de judecată explicațiile participanților la proces și examinând materialele dosarului contravențional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de

trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În scopul respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei de sancţionare precum și a procesului verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 Nr.287331 din 21.03.2026 şi sancțiunea aplicată.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate în art. 5 și 7 din Codul contravențional, instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2)

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.287331 din 21.03.2026 a fost perfectat în prezența contravenientului Coca Mihail și a pretinsei victime Cebanu Veaceslav.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În speța dedusă judecății se atestă că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.287331 din 21.03.2026, a indicat în pct.6 al procesului-verbal „Fapta contravențională" că, Coca Mihail la data de 19.03.2026, ora 16:18 în mun. Chișinău (Buiucani, Sector) intersecția Calea Ieșilor – Milano, conducând mijlocul de transport de model *****n.î. *****, în timpul deplasării și efectuării manevrei de întoarcere și ulterior schimbării direcției prin preselectarea a 3 (benzi) de circulație nu s-a asigurat că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea careva obstacole sau impedimente în trafic, nu a ținut cont de situația rutieră și faptul că traiectoria de deplasare sa se intersectează cu un alt vehicul, a încălcat prevederile pct. pct. 3, 4, 10 sbpct. 1) lit.b), 39 1), 40 sbpct. 1) lit.b), 40 pct.6) și pct. 45 sbpct. 1) și sbpct. 2) ale Regulamentului circulației rutiere și a intrat în coliziune cu a/m ***** cu n/î ***** condus de Cebanu Veaceslav, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Ca urmare, agentul constatator a adoptat decizia de sancționare prin care i-a aplicat lui Coca Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod Contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei și sancțiune complementară 6 puncte de penalizare.

Instanța remarcă că petiționarul (contravenient) Coca Mihail a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii acesteia și în prezent constituie contravenție și anume *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor.*

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

În acest sens vinovăția este dovedită anume prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 21.03.2026 cu planșe fotografice aferentă acestuia, cu participarea conducătorilor mijloacelor de transport Coca Mihail și Cebanu Veaceslav, și schița accidentului rutier din data de 07 iulie 2025, declarațiile făcute de către Coca Mihail și Cebanu Veaceslav, în calitate de persoane bănuite de comiterea contravenției.

Instanța în cadrul examinării nemijlocite a constatat că circumstanțele accidentului rutier au fost confirmate de către toate părțile în proces prin declarațiile lor, precum și prin înregistrările audio-video prezentate chiar de către contravenientul Coca Mihail, reprezentat de avocatul stagiar Vlaicu Ciubotaru care susține că au fost extrase din video registratorul instalat în automobilul lui Coca Mihail, prin care se confirmă starea de fapt constatată de către agentul constatator și coincide întocmai cu schița accidentului rutier.

Instanța atestă că din conținutul materialelor și înregistrării video prezentata de către contravenientul Coca Mihail privind momentul și locul producerii accidentului rutier și anume se observă automobilul condus de către Coca Mihail în timp ce efectua manevra de întoarcere (virare la stânga) și în continuare fără să se asigure de efectuarea în siguranță a manevrei de virare la stânga, nu a apreciat situația rutieră și a accelerat automobilul pentru finalizarea manevrei de întoarcere, iar ca rezultat a intrat în coliziune cu a/m ***** cu n/î ***** condus de Cebanu Veaceslav, care se deplasa pe prima bandă din cele trei benzi de pe str. Calea Ieșilor.

Aceste circumstanţe de fapt se confirmă prin schița accidentului rutier, precum și prin conținutul înregistrării audio-video prezentată și anexată la contestație, chiar de către Coca Mihail.

Prin urmare, instanţa constată că fapta contravenţiei a fost dovedită prin probele administrate la documentarea cazului de către agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău, Vadim Cebotari și au reflectat cele remarcate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.287331 din 21.03.2026, precum și înregistrarea audio-video de la registratorul instalat în automobilul condus de Coca Mihail, relevându-se astfel locul comiterii accidentului și deteriorările mijloacelor de transport implicate în accident.

În acest sens, sunt relevante și oferă o valență decisivă la caz imaginile audio-video de la locul accidentului rutier prezentate de către contravenientul Coca Mihail, reprezentat de avocatul stagiar Ciubotaru Vlaicu din care se constată în mod indubitabil faptul că Coca Mihail a ignorat cerințele Regulamentului circulației rutiere, stipulate la prevederile pct. pct. 3, 4, 10 sbpct. 1) lit.b), 39 1), 40 sbpct. 1) lit.b), 40 pct.6) și pct. 45 sbpct. 1) și sbpct. 2) ale Regulamentului circulației rutiere.

Conform pct. 39 sbpct.1) a RCR *Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.*

Conform pct. 40 sbpct. 1) lit.b) a RCR *Înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie:să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor.*

Conform pct. 40 sbpct. 6) a RCR *În cazurile în care traiectoriile de deplasare a vehiculelor se intersectează, iar ordinea de trecere nu este prevăzută de prezentul Regulament, conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculului ce se apropie din dreapta.*

De asemenea, Coca Mihail a ignorat și prevederile pct.45 din Regulamentului circulației rutiere, care prevede expres că, *1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră; 2) In cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poale ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.*

Astfel materialele cauzei denotă clar manevra spontană efectuată de către Coca Mihail spre stânga, care nu a luat în calcul că traiectoria sa de deplasare la efectuarea întoarcerii la stânga ar putea să se intersecteze cu alt automobil în deplasare în aceiași direcție, iar ca rezultat a intrat în coliziune cu automobilul condus de Cebanu Veaceslav, care se deplasa pe prima bandă de pe str. Calea Ieșilor, după ce deja a efectuat ieșire de pe str. Milano, care este un drum secundar în raport cu str. Calea Ieșilor.

Prin urmare, instanța apreciază ca o metodă de eschivare de la răspunderea contravențională versiunea făptuitorului Coca Mihail, precum că el nu se face vinovat de producerea accidentului că coliziunea a avut loc în momentul când automobilul condus de Cebanu Veaceslav se deplasa pe un drum secundar..

Prin urmare, instanța consideră suficiente probele acumulate de către agentul constatator la documentarea cazului, confirmate și prin probele administrate în cadrul examinării contestației de către instanța de judecată, prin care se confirmă ignorarea de către conducătorul de vehicul Coca Mihail a prevederilor pct. 3, 4, 10 sbpct. 1) lit.b), 39 1), 40 sbpct. 1) lit.b), 40 pct.6) și pct. 45 sbpct. 1) și sbpct. 2) ale Regulamentului circulației rutiere.

Respectiv, temeiurile invocate de către petiționar în contestație și în ședință de judecată, coroborate speței deduse judecății, instanța le apreciază ca declarative și care nu pot fi puse la baza unei hotărâri de încetare a procesului contravențional, care de altfel, nici nu au fost susținute prin alte probe.

Astfel, prin cumulul de probe anexate, care au fost analizate din punct de vedere al pertinței, concludenței, legalității și utilității lor și care coroborează între ele, se demonstrează vinovăția lui Coca Mihail în comiterea contravenței prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Probele verificate de instanţă denotă doar acte privind instrumentarea diligentă a cauzei contravenţionale, sub toate aspectele, cu respectarea condiţiilor impuse de legislaţia contravenţională.

Prin urmare, instanţa va respinge alegațiile petiţionarului în sensul argumentării poziției de nevinovăție a sa, acestea sunt combătute prin ansamblul de probe acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează fără echivoc vinovăţia acestuia.

Mai mult, contravenientul Coca Mihail nu a înaintat careva obiecții la perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a menționat și a semnat olograf la pct. 12 privind lipsa obiecțiilor, iar la pct.18 a semnat olograf în dreptul înscrierii „*recunosc săvârşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*", fiind confirmat prin semnătură olograf la pct. 19 că a primit copia procesului-verbal.

Prin urmare, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Coca Mihail expusă în contestația depusă în instanța de judecată în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate nemijlocit de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față.

Or, săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza probelor acumulate, iar petiționarului Coca Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată și denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor, care a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

De asemenea, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța constată că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv.

Totodată, instanța nu a relevat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Subsecvent, instanţa notează că Curtea Europeană a Depturilor Omului, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie *„instanţei"* obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, §§ 59 şi 61), iar tot Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.)* şi *Dima împotriva României*, 16 noiembrie 2006].

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit că limitele expuse mai sus nu au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația și a prezentat probe pertinente, concludente şi utile, determinante în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate, acțiunile lui Coca Mihail au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin.(2) din Codul contravențional.

Respectiv, contestația depusă de Coca Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator de sancționare Seria MAI07 Nr.287331 din 21.03.2026 emisă de către agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău, Vadim Cebotari, pe faptul comiterii de către Coca Mihail a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și prin care i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pornind de la premisele enunțate și conducându-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul stagiar Ciubotaru Vlaicu în interesele petiționarului (contravenient) Coca Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr.287331 și deciziei de sancționare din 21.03.2026 emisă de către agentul constatator al SSTCR a DP mun. Chișinău, Vadim Cebotari, pe faptul comiterii de către Coca Mihail a.n.*****, IDNP ***** a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și prin care i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 21 iulie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu