DOSAR NR. 4-23144342-12-4-10102023 (4-3324/2023)
– POPUȘOI Oleg - art.318 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 iunie 2024
mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Agentului constatator – executor judecătoresc BURLAC Oxana
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – POPUȘOI Oleg

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177-603/2023 din 15.09.2023, întocmit în privința lui

POPUȘOI Oleg, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ap. *****,

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. POPUȘOI Oleg, cunoscând despre faptul emiterii actului judecătoresc de dispoziție în privința sa, fiind intentată procedura de executare a documentului executoriu, nu a executat documentul executoriu nr. 2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la POPUȘOI Oleg, în beneficiul lui CUHARSCHI Victor, a datoriei în mărime de 1810 dolari SUA și 10*****,68 lei.
2. Drept consecință, la 15.09.2023, executorul judecătoresc BURLAC Oxana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.177-603/2023, în privința lui POPUȘOI Oleg în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.176177-603/2023 din 15.09.2023, în privința lui POPUȘOI Oleg în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 09.10.2023, în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a fost înregistrat demersul executorului judecătoresc BURLAC Oxana, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr.177-603/2023 din 15.09.2023, întocmit în privința lui POPUȘOI Oleg, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea demersului se indică că:

Executorul Judecătoresc. Burlac Oxana, deține în gestiune procedura de executare nr. 177-603/2023 intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr.2-13217/2022, din 16.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea sumei de: 1810 USD și 10*****.68 MDL de la Popușoi Oleg în contul creditorului Charsci Victor.

Încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost expediată debitorului Popușoi Oleg prin intermediul Oficiului Poștal, pe adresa sa de domiciliu: or. *****, str. *****, ap. *****, încheierea fiind recepționată la data de 04.02.2023, conform avizului poștal de recepție DS8007843283AS.

În baza încheierii nr. 177-603/2023 din 01.02.2023, au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul Popușoi Oleg, nu deține conturi bancare.

Conform bazei de date ACCES debitorul Popușoi Oleg nu figurează în calitate de administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de Stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali. Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor dc transport și calificare a Conducătorilor Auto, debitorul Popușoi Oleg nu deține în proprietate mijloace de transport. Conform Departamentului Cadastru, pe numele Popușoi Oleg nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date CNAM, Popușoi Oleg are statut de neangajat.

La data de 13.03.2023. la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul Popușoi Oleg, acesta a depus o cerere în baza căreia solicită achitarea datoriei a câte 1 500 lei lunar.

Acesta a refuzat să declare adresa sa de domiciliu și/sau careva date de contact, veniturile sale și bunurile care le deține în proprietate.

Dat fiind faptul că debitorul nu a achitat careva sume întru stingerea datoriei, prin actul nr. 177-830/2022 din 10.04.2023, au fost stabilite acțiunile procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor ce aparțin debitorului Popușoi Oleg, aflate pe adresa: Or. *****. str. *****, ap, *****, care vor avea loc la data de 20.04.2023, ora. 14:00. Actul a fost expediat prin intermediul oficiului poștal pe adresa: Or. Chișinău. str. *****, ap. *****, însă nu a fost recepționat de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea ”plecat”.

În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 20.04.2023, ieșind pe adresa: or. *****. str. *****, ap. *****, s-a constatat din discuțiile cu tatăl debitorului Popușoi Anatolie, că fiul său Popușoi Oleg nu locuiește pe adresa dală, aceasta a refuzat să primească pentru el careva acte și a refuzat să permită intrarea în domiciliu.

În baza încheierii nr.25-2026/2023 din *****.06.2023, emisă de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului, iar la data de 14.07.2023. de către SIJ al IP Rîșcani al DP Chișinău, a fost intentat dosarul de căutare nr.2023020327.

În urma măsurilor de executare silită întreprinse, la data de 08.08.2023 în adresa biroului executorului judecătoresc Oxana Burlac, a parveni informația precum că debitorul a fost stabilit locul aflării debitorului, pe adresa: Or. *****, str. *****, ap. ***** și că acesta ar fi disponibil la numărul de telefon *****.

Prin actul nr. 177-830/2022 din 05.09.2023, au fost stabilite acțiunile procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor ce aparțin debitorului Popușoi Oleg, aflate pe adresa: Or. *****. str. *****, ap. *****, care vor avea loc la data de 08.09.2023, ora 11:00. Actul a fost expediat prin intermediul oficiului poștal pe adresa: Or. *****, str. *****, ap.***** și a fost recepționat de către debitor la data de 07.09.2023.

În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 08.09.2023, ieșind pe adresa: or. *****, str. *****, ap. *****. s-a constatat că apartamentul este închis, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, în ușă a fost lăsată o citație pentru data de 20.09.2023, ora 10:00. La data de 20.09.2023. debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

La data de 04.09.2023, în adresa debitorului a fost expediată o somație în baza căreia a fost somat ca să își execute obligația prin executarea hotărârii în decurs de 10 zile. Somația a fost expediată debitorului prin intermediul oficiului poștal pe adresa: Or. *****. str. *****, ap.***** și a fost recepționată de către debitor la data de 07.09.2023, conform avizului poștal de recepție. În baza somației debitorul a fost obligat să se prezinte pentru dala de 15.09.2023 ora 10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 al.(l) Cod Contravențional, eschivarea intenționată de la executarea hotărîrii.

Dat fiind faptul că din momentul recepționării somației, debitorul a avut termen de 10 zile pentru a executa documentul executoriu. Popușoi Oleg nu și-a executat obligația, astfel, executorul judecătoresc Burlac Oxana, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție la data de 15.09.2023, în lipsa debitorului Popușoi Oleg, în prezența reprezentantului creditorului Cuharschi Victor

5. Subsecvent, instanța de judecată reține că la 15.09.2023, executorul judecătoresc BURLAC Oxana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.177-603/2023, reținându-se neexecutarea documentului executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea de la POPUȘOI Oleg în beneficiul CUHARSCHI Victor a datoriei în sumă totală de 1810 dolari SUA și 10*****,68 lei.

În motivarea procesului-verbal se indică:

„La data de 06.09.2023, debitorului Popușoi Oleg i-a fost expediată somația nr. 177-603/2023 din 04.09.2023, potrivit căreia debitorul Popușoi Oleg, a fost obligat să execute documentul executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru). La data întocmirii prezentului proces-verbal somația a rămas a fi neexecutată, ignorîndu-se dispozitivul hotărîrii executoriu nr.2-13217/2022. din 16.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru)".

Procedura de citare

6. *Agentul constatator executorul judecătoresc Oxana BURLAC* în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, din care considerent instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, POPUȘOI Oleg*, grefierul a expediat o citație la adresa acestuia ce se regăsește în materialele cauzei contravenționale, care

potrivit avizului de recepție a fost recepționată la 22.11.2023. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, care stabilește că neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în

condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale

elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanișteă, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse

împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

9. După cum a fost menționat supra, acțiunile lui POPUȘOI Oleg au fost încadrate de către agentul constatator (executorul judecătoresc) conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

10. Instanța de judecată reține că în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost emis titlul executoriu prin care s-a dispus încasarea de la POPUȘOI Oleg în beneficiul lui CUHARSCHI Victor a datoriei rezultată din contractul de împrumut nr. 08/11 din 08.11.2021 în sumă de 1000 dolari SUA, clauza penală în sumă de 810 dolari SUA și taxa de stat în sumă de 1019,68 lei.

11. În cadrul biroului executorului judecătoresc BURLAC Oxana a fost înregistrată cererea, prin care creditorul CUHARSCHI Victor, a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la încasarea datoriei în sumă totală de 1810 dolari SUA și 1019,68 lei.

12. Prin încheierile nr.176-603/2019 din 01.02.2023, emise de către executorul judecătoresc BURLAC Oxana, a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu sus menționat.

13. Potrivit art.23 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

14. Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea

solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

Din norma legală citată, se deduce importanta deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive.

15. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui POPUȘOI Oleg şi constatarea vinovăției, de către instanța de judecată au fost cercetate toate înscrisurile prezentate de către agentul constatator BURLAC Oxana, care au fost acumulate în procedura de executare a documentului executoriu menționat supra.

16. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator BURLAC Oxana, a întreprins un șir de acțiuni în scopul asigurării documentului executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

17. În special, instanța va menționa că executorul judecătoresc a stabilit că potrivit informației de la instituțiile financiar-bancare, debitorul POPUȘOI Oleg nu deține conturi bancare. Conform bazei de date ACCES debitorul Popușoi Oleg nu figurează în calitate dc administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de Stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali. Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a Conducătorilor Auto, debitorul Popușoi Oleg nu deține în proprietate mijloace de transport. Conform Departamentului Cadastru, pe numele Popușoi Oleg nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date CNAM, Popușoi Oleg are statut de neangajat.

18. În rezultat instanța de judecată constată că debitorul POPUȘOI Oleg a fost informat despre intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Aceste circumstanțe se confirmă prin:

- Avizul de recepție a încheierii privind intentarea procedurii de executare, conform căruia încheierea a fost recepționată la data de 07.02.2023.
- Cerere din 23.02.2023 potrivit căreia POPUȘOI Oleg a declarat că domiciliază pe adresa mun. *****, str. *****, ap. *****, în apartamentul ce aparține tatălui său, personal nu deține careva bunuri, nu are venituri, solicitând întrevedere cu creditorul pentru a conveni suma plaților.
- Avizul de recepție a actului de stabilire a acțiunilor procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor ce aparțin debitorului POPUȘOI Oleg, conform căruia actul a fost recepționat la data de 08.02.2023.
- Cerere din 23.03.2023 potrivit căreia POPUȘOI Oleg a solicitat achitarea datoriei în rate a câte 1500 lei lunar.
- Avizul de recepție a somației nr. 177-603/2023 din 20.04.2023, conform căruia somația a fost recepționată la data de 27.04.2023.
- Avizul de recepție a somației nr. 177-603/2023 din 04.09.2023, conform căruia somația a fost recepționată la data de 07.09.2023.
- Informația de la IP Rîșcani al DP Chișinău privind locul aflării debitorului pe adresa: Or. *****, str. *****, ap. ***** și că acesta ar fi disponibil la numărul de telefon *****.

19. *Obiectul juridic* nemijlocit al contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. *Obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

20. Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC "Ruxandra Trading" contra României, Hornsby contra Greciei*).

21. În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

22. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanța să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional. Or, instanța de judecată constată că debitorul POPUȘOI Oleg cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, lăsând fără executare documentul executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

23. Mai mult ca atât, contrar cererii privind achitarea datoriei în rate semnate de către debitor la data de 13.03.2023, aceasta nu a executat documentul executoriu menționat supra.

24. Soluționând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu

circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

25. La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

26. Instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

27. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

POPUȘOI Oleg se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui POPUȘOI Oleg că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 05 iunie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR. 4-23144342-12-4-10102023 (4-3324/2023)
– POPUȘOI Oleg - art.318 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

05 iunie 2024
mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Agentului constatator – executor judecătoresc BURLAC Oxana
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – POPUȘOI Oleg

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.177-603/2023 din 15.09.2023, întocmit în privința lui

POPUȘOI Oleg, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, ap. *****,

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. POPUȘOI Oleg, cunoscând despre faptul emiterii actului judecătoresc de dispoziție în privința sa, fiind intentată procedura de executare a documentului executoriu, nu a executat documentul executoriu nr. 2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la POPUȘOI Oleg, în beneficiul lui CUHARSCHI Victor, a datoriei în mărime de 1810 dolari SUA și 1019,68 lei.
2. Drept consecință, la 15.09.2023, executorul judecătoresc BURLAC Oxana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.177-603/2023, în privința lui POPUȘOI Oleg în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.176177-603/2023 din 15.09.2023, în privința lui POPUȘOI Oleg în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 09.10.2023, în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a fost înregistrat demersul executorului judecătoresc BURLAC Oxana, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr.177-603/2023 din 15.09.2023, întocmit în privința lui POPUȘOI Oleg, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea demersului se indică că:

Executorul Judecătoresc. Burlac Oxana, deține în gestiune procedura de executare nr. 177-603/2023 intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr.2-13217/2022, din 16.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea sumei de: 1810 USD și 1019.68 MDL de la Popușoi Oleg în contul creditorului Charsci Victor.

Încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost expediată debitorului Popușoi Oleg prin intermediul Oficiului Poștal, pe adresa sa de domiciliu: or. *****, str. *****, ap. *****, încheierea fiind recepționată la data de 04.02.2023, conform avizului poștal de recepție DS8007843283AS.

În baza încheierii nr. 177-603/2023 din 01.02.2023, au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul Popușoi Oleg, nu deține conturi bancare.

Conform bazei de date ACCES debitorul Popușoi Oleg nu figurează în calitate de administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de Stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali. Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor dc transport și calificare a Conducătorilor Auto, debitorul Popușoi Oleg nu deține în proprietate mijloace de transport. Conform Departamentului Cadastru, pe numele Popușoi Oleg nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date CNAM, Popușoi Oleg are statut de neangajat.

La data de 13.03.2023. la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul Popușoi Oleg, acesta a depus o cerere în baza căreia solicită achitarea datoriei a câte 1 500 lei lunar.

Acesta a refuzat să declare adresa sa de domiciliu și/sau careva date de contact, veniturile sale și bunurile care le deține în proprietate.

Dat fiind faptul că debitorul nu a achitat careva sume întru stingerea datoriei, prin actul nr. 177-830/2022 din 10.04.2023, au fost stabilite acțiunile procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor ce aparțin debitorului Popușoi Oleg, aflate pe adresa: Or. *****. str. *****, ap, *****, care vor avea loc la data de 20.04.2023, ora. 14:00. Actul a fost expediat prin intermediul oficiului poștal pe adresa: Or. *****. str. *****, ap. *****, însă nu a fost recepționat de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea ”plecat”.

În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 20.04.2023, ieșind pe adresa: or. *****. str. *****, ap. *****, s-a constatat din discuțiile cu tatăl debitorului Popușoi Anatolie, că fiul său Popușoi Oleg nu locuiește pe adresa dală, aceasta a refuzat să primească pentru el careva acte și a refuzat să permită intrarea în domiciliu.

În baza încheierii nr.25-2026/2023 din *****.06.2023, emisă de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului, iar la data de 14.07.2023. de către SIJ al IP Rîșcani al DP Chișinău, a fost intentat dosarul de căutare nr.2023020327.

În urma măsurilor de executare silită întreprinse, la data de 08.08.2023 în adresa biroului executorului judecătoresc Oxana Burlac, a parveni informația precum că debitorul a fost stabilit locul aflării debitorului, pe adresa: Or. *****, str. *****, ap. ***** și că acesta ar fi disponibil la numărul de telefon *****.

Prin actul nr. 177-830/2022 din 05.09.2023, au fost stabilite acțiunile procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor ce aparțin debitorului Popușoi Oleg, aflate pe adresa: Or. Chișinău.

str. *****, ap. *****, care vor avea loc la data de 08.09.2023, ora 11:00. Actul a fost expediat prin intermediul oficiului poștal pe adresa: Or. *****, str. *****, ap.***** și a fost recepționat de către debitor la data de 07.09.2023.

În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 08.09.2023, ieșind pe adresa: or. Chișinău, str. *****, ap. *****. s-a constatat că apartamentul este închis, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, în ușă a fost lăsată o citație pentru data de 20.09.2023, ora 10:00. La data de 20.09.2023. debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

La data de 04.09.2023, în adresa debitorului a fost expediată o somație în baza căreia a fost somat ca să își execute obligația prin executarea hotărârii în decurs de 10 zile. Somația a fost expediată debitorului prin intermediul oficiului poștal pe adresa: Or. *****. str. *****, ap.***** și a fost recepționată de către debitor la data de 07.09.2023, conform avizului poștal de recepție. În baza somației debitorul a fost obligat să se prezinte pentru dala de 15.09.2023 ora 10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 al.(l) Cod Contravențional, eschivarea intenționată de la executarea hotărîrii.

Dat fiind faptul că din momentul recepționării somației, debitorul a avut termen de 10 zile pentru a executa documentul executoriu. Popușoi Oleg nu și-a executat obligația, astfel, executorul judecătoresc Burlac Oxana, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție la data de 15.09.2023, în lipsa debitorului Popușoi Oleg, în prezența reprezentantului creditorului Cuharschi Victor

5. Subsecvent, instanța de judecată reține că la 15.09.2023, executorul judecătoresc BURLAC Oxana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.177-603/2023, reținându-se neexecutarea documentului executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea de la POPUȘOI Oleg în beneficiul CUHARSCHI Victor a datoriei în sumă totală de 1810 dolari SUA și 1019,68 lei.

În motivarea procesului-verbal se indică:

„La data de 06.09.2023, debitorului Popușoi Oleg i-a fost expediată somația nr. 177-603/2023 din 04.09.2023, potrivit căreia debitorul Popușoi Oleg, a fost obligat să execute documentul executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru). La data întocmirii prezentului proces-verbal somația a rămas a fi neexecutată, ignorîndu-se dispozitivul hotărîrii executoriu nr.2-13217/2022. din 16.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru)".

Procedura de citare

6. *Agentul constatator executorul judecătoresc Oxana BURLAC* în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, din care considerent instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, POPUȘOI Oleg*, grefierul a expediat o citație la adresa acestuia ce se regăsește în materialele cauzei contravenționale, care potrivit avizului de recepție a fost recepționată la 22.11.2023. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, care stabilește că neprezentarea în ședință a

făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor

prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravenţional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiaşi articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Cod contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele

necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

9. După cum a fost menționat supra, acțiunile lui POPUȘOI Oleg au fost încadrate de către agentul constatator (executorul judecătoresc) conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

10. Instanța de judecată reține că în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost emis titlul executoriu prin care s-a dispus încasarea de la POPUȘOI Oleg în beneficiul lui CUHARSCHI Victor a datoriei rezultată din contractul de împrumut nr. 08/11 din 08.11.2021 în sumă de 1000 dolari SUA, clauza penală în sumă de 810 dolari SUA și taxa de stat în sumă de 1019,68 lei.

11. În cadrul biroului executorului judecătoresc BURLAC Oxana a fost înregistrată cererea, prin care creditorul CUHARSCHI Victor, a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la încasarea datoriei în sumă totală de 1810 dolari SUA și 1019,68 lei.

12. Prin încheierile nr.176-603/2019 din 01.02.2023, emise de către executorul judecătoresc BURLAC Oxana, a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu sus menționat.

13. Potrivit art.23 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

14. Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

Din norma legală citată, se deduce importanta deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive.

15. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui POPUȘOI Oleg şi constatarea vinovăției, de către instanța de judecată au fost cercetate toate înscrisurile prezentate de către agentul constatator BURLAC Oxana, care au fost acumulate în procedura de executare a documentului executoriu menționat supra.

16. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator BURLAC Oxana, a întreprins un șir de acțiuni în scopul asigurării documentului executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

17. În special, instanța va menționa că executorul judecătoresc a stabilit că potrivit informației de la instituțiile financiar-bancare, debitorul POPUȘOI Oleg nu deține conturi bancare. Conform bazei de date ACCES debitorul Popușoi Oleg nu figurează în calitate dc administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de Stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali. Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a Conducătorilor Auto, debitorul Popușoi Oleg nu deține în proprietate mijloace de transport. Conform Departamentului Cadastru, pe numele Popușoi Oleg nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date CNAM, Popușoi Oleg are statut de neangajat.

18. În rezultat instanța de judecată constată că debitorul POPUȘOI Oleg a fost informat despre intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Aceste circumstanțe se confirmă prin:

- Avizul de recepție a încheierii privind intentarea procedurii de executare, conform căruia încheierea a fost recepționată la data de 07.02.2023.
- Cerere din 23.02.2023 potrivit căreia POPUȘOI Oleg a declarat că domiciliază pe adresa mun. *****, str. *****, ap. *****, în apartamentul ce aparține tatălui său, personal nu deține careva bunuri, nu are venituri, solicitând întrevedere cu creditorul pentru a conveni suma plaților.
- Avizul de recepție a actului de stabilire a acțiunilor procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor ce aparțin debitorului POPUȘOI Oleg, conform căruia actul a fost recepționat la data de 08.02.2023.
- Cerere din 23.03.2023 potrivit căreia POPUȘOI Oleg a solicitat achitarea datoriei în rate a câte 1500 lei lunar.
- Avizul de recepție a somației nr. 177-603/2023 din 20.04.2023, conform căruia somația a fost recepționată la data de 27.04.2023.
- Avizul de recepție a somației nr. 177-603/2023 din 04.09.2023, conform căruia somația a fost recepționată la data de 07.09.2023.
- Informația de la IP Rîșcani al DP Chișinău privind locul aflării debitorului pe adresa: Or. *****, str. *****, ap. ***** și că acesta ar fi disponibil la numărul de telefon *****.

19. *Obiectul juridic* nemijlocit al contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii

de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. *Obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

20. Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC "Ruxandra Trading" contra României, Hornsby contra Greciei*).

21. În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

22. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanța să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional. Or, instanța de judecată constată că debitorul POPUȘOI Oleg cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, lăsând fără executare documentul executoriu nr.2-13217/2022 din 16.12.2022, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

23. Mai mult ca atât, contrar cererii privind achitarea datoriei în rate semnate de către debitor la data de 13.03.2023, aceasta nu a executat documentul executoriu menționat supra.

24. Soluționând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi

eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

25. La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

26. Instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

27. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

POPUȘOI Oleg se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui POPUȘOI Oleg că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 05 iunie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____