Dosar nr. 2-25000262-05-2rc-27022025

*Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central*
*Judecător: Aliona Sârbu*

**Curtea de Apel Sud**

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

15 aprilie 2025 municipiul Cahul

**Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul**
**în componenţa:**
**Președintele completului, judecător: Natalia Bondarenco,**
**judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov**

judecând în lipsa părților, recursul declarat de administratorul S.C. „Carvidon Service" S.R.L, Vitali Carastoianov, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cerere depusă de S.C. „Carvidon Service" S.R.L împotriva G.Ț. „Pricochi Ion *****" privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu, -

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

La data de 30 decembrie 2024 administratorul S.C. „Carvidon Service" S.R.L., Vitali Carastoianov, a înregistrat la instanța de judecată, cererea împotriva G.Ț. „Pricochi Ion *****" privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu, în care solicită: confirmarea tranzacției de mediere nr. 1185/T/23 din 23 octombrie 2023 și eliberarea titlului executoriu a tranzacției.

Drept argumente pentru înaintarea cererii, reclamantul a indicat că, în conformitate cu art. 21 alin. (1), 22, 24, 25, 32 al Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, părțile procesului au inițiat și desfășurat procedura de mediere întru prevenirea unui proces civil. Asigurarea desfășurării procesului de mediere în vederea soluționării litigiului dintre părți a fost efectuată de către mediatorul Cojocari Victor.

Menționează reclamantul că, în rezultatul medierii a fost încheiată Tranzacția nr. 1185/T/23 din 23 octombrie 2023, în conformitate cu pct. 4.1. Tranzacţiei, Părţile 1 şi 2 confirmă, că datoria de bază a Debitorului faţă de Creditor, care reiese din raporturile, indicate în pct. 3.1. şi 3.2. al prezentei momentul încheierii prezentei tranzacţii constituie 80.680,00 lei. În conformitate cu pct. 4.2. Tranzacţiei, Partea 1 (Creditorul), acordă un termen suplimentar, până la data de 01.08.2024, cu condiţia achitării: a) datoriei de bază în sumă de 80.680,00 lei, indicate în pct. 4.1. al prezentei Tranzacţii, şi b) dobânzii pentru prelungirea termenului de achitare, determinate de Părţi în mărime de 15,5% anual, în mărime de 12.506,00 lei calculate pentru datoria indicată în lit. a) al prezentului punct, în modul următor: 80.680,00 *15,5%/365 * 365 zile = 12.506,00 lei, pentru perioada de la 01.08.2023 până la momentul achitării integrale a

acestei datorii 01.08.2024, şi c) a cheltuielilor pentru procedura de mediere în sumă de 1.200,00 lei.

Indică că, la momentul depunerii cererii de aprobare a Tranzacţii prin mediere şi emitere a titlului executoriu pentru executare silită, rambursarea datoriei fata de creditor s-a făcut numai in suma de 72 833 MDL. Astfel, rezultă că în termenele de plată stabilite specificate la clauza 4.2. Tranzacţii nr. 1185/T/23 din 23 octombrie 2023, restul debitului în sumă de 21 553 (douăzeci si unu mie cinci sute cincizeci si trei) MDL nu a fost achitat pentru rambursarea debitului. Conform pct. 4.3. Tranzacţiei, Debitorul a fost de acord cu prelungirea termenului şi condiţiilor de plată. Conform pct. 4.4. Tranzacţie, părţile declară, că termenul de achitare indicat în pct. 4.2. - 4.3. al prezentei Tranzacţii are caracter strict şi nu poate fi modificat unilateral întârzierea în achitare se recunoaşte ca neexecutarea prezentei Tranzacţii şi prezintă Creditorului dreptul de a se adresa pentru executarea silită a prezentei Tranzacţii în modul prevăzut în pct. 5.5. al prezentei Tranzacţii, fără careva somaţii suplimentare. Cu toate acestea, din 27.12.2024 solicitantul nu a primit plata integrală pentru rambursarea datoriei conform Tranzacţii. La 13.12.2024 S.C. „Carvidon Service" S.R.L. a transmis suplimentar la G.Ț. „Pricochi Ion *****" pe viber propunere de executare voluntară a Tranzacţii, în care i-a reamintit Debitorului termenul limită de executare şi s-a oferit să îşi îndeplinească voluntar obligaţiile care îi revin în temeiul Contractului de soluţionare până la 17.12.2024. Conform pct. 5.5. Tranzacţiei, în cazul neexecutării de către Partea 2 (Debitorul) a soluţiilor menţionate în capitolul IV inclusiv termenelor stabilite pentru acestea, Partea 1 (Creditor) poate solicita aplicarea prevederilor art. 33 al Legii Republicii Moldova nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere pentru a fi executată silit, prin confirmare de către instanţa de judecată a tranzacţiei în conformitate cu art. 487-490 al Codului de procedură civilă Republicii Moldova şi eliberarea Titlului executoriu pentru suma, determinată conform pct. 4.3. al prezentei Tranzacţii, sau cuantumul restant al acestuia.

Astfel, consideră că, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor Tranzacții de către G.Ț. „Pricochi Ion *****", au apărut temeiuri legale pentru aplicarea măsurilor prevăzute în par. 2 art. 33 din Legea cu privire la medierea RM nr. 137 din 03.07.2015 şi art. 487-490 din CPC.

**Încheierea instanței de fond**:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 ianuarie 2025, s-a respins cererea depusă de S.C. „Carvidon Service" S.R.L împotriva G.Ț. „Pricochi Ion *****" privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu, deoarece contravine legii și intereselor legitime a uneia din părți.

**Recursul împotriva încheierii judecătorești:**

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 26 februarie 2025 de către administratorul S.C. „Carvidon Service" S.R.L, Vitali Carastoianov, în care solicită: casarea integrală a încheierii, și emiterea unei noi încheieri privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită pentru o sumă de bani în valoare de 21 553 valoarea principală a datoriei recunoscute în baza Contractului de soluționare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată şi poate fi anulată invocând motivele de fapt și de drept indicate privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

**Termenul de depunere a recursului.**

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 30 ianuarie 2025. Copia încheierii a fost recepționată de S.C. „Carvidon Service" S.R.L la 14 ianuarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 26 februarie 2025.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

**Procedura în fața instanței de recurs**:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 15 aprilie 2025.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu restituirea cauzei în instanța de fond, pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

În acord cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

După cum rezultă din actele cauzei, instanța de fond a fost sesizată de S.C. „Carvidon Service" S.R.L. cu cererea împotriva G.Ț. „Pricochi Ion *****" privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu, în care solicită: confirmarea tranzacției de mediere nr. 1185/T/23 din 23 octombrie 2023 și eliberarea titlului executoriu a tranzacției.

Instanța de fond, examinând cererea înaintată de S.C. „Carvidon Service" S.R.L., a respins-o în confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu a tranzacției de mediere din 23 octombrie 2023.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu normele procesuale relevante, Completul de judecată conchide aplicarea și interpretarea eronată de către instanța de fond a normelor procesuale la adoptarea încheierii de refuzul în confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

Astfel, în sensul respingerii cererii S.C. „Carvidon Service” S.R.L., instanța de fond a menționat că ”*... nu pot fi determinate toate circumstanțele necesare tranzacției, se ajunge la concluzia de a refuza confirmarea tranzacției și emiterea titlului executoriu ...* ”.

Conform art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.*

Potrivit art. 488 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă, *în cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită se indică*: *a) instanța căreia îi este adresată cererea; b) numele și prenumele mediatorului care a mediat litigiul; c) numele și prenumele sau denumirea părților procesului de mediere, domiciliul sau sediul acestora, numerele de telefon/fax, adresa electronică și alte date de contact; d) data încheierii tranzacției; e) solicitarea părții interesate de a se confirma tranzacția și de a i se elibera titlul de executare silită a tranzacției; f) după caz, datele de contact ale reprezentantului legal al reclamantului.*

*La cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită se anexează: a) tranzacția în original; b) convenția de mediere, dacă o astfel de convenție a fost încheiată; c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere; d) după caz, actele ce atestă executarea parțială a tranzacției; e) dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

*Dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art. 171.*

În acord cu prevederile art. 489 alin. (3) Cod de procedură civilă, *judecătorul refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere*.

Sensul normelor citate, atestă că legiuitorul a stabilit în mod expres *conținutul* cererii de confirmare a tranzacției, *actele* necesare de anexate, precum și *temeiurile de refuz* în confirmarea tranzacției.

Cu toate acestea, instanța de fond a examinat cererea de confirmarea tranzacției în raport cu alte temeiuri de refuz, care nu sunt prevăzute de normele procesuale.

Drept urmare, prima instanța, fără nici un temei legal, a refuzat confirmarea tranzacției pe motivul ”nu pot fi determinate toate circumstanțele necesare tranzacției”.

Un alt aspect necesar de notat este motivul pentru care instanța de fond a respins cererea S.C. „Carvidon Service” S.R.L., deoarece ”contravine legii și intereselor legitime a uneia din părți”, fără a argumenta în partea motivată a încheierii cărei legi contravine tranzacție de mediere semnată de părțile procesului și interesele legitime ale cărei părți sunt încălcate prin tranzacția de mediere a cărei confirmare o solicită creditorul. Or, art. 489 alin. (3) lit. a) Cod de procedură civilă, stipulează că ”judecătorul refuză confirmarea tranzacției dacă aceasta contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, societății sau ale statului”. Astfel, instanța selectiv a indicat temeiul de refuz în confirmarea tranzacției, fără a argumenta raționamentele pentru a fi reținut acest temei de refuz în confirmarea tranzacției de mediere.

În contextul acestor raționamente, Completul de judecată constată aplicarea și interpretarea eronată de către instanța de fond a normelor procesuale ce vizează examinarea cererii de confirmarea tranzacției depuse de S.C. „Carvidon Service” S.R.L., iar în consecință

încheierea judecătorească de refuz în confirmarea tranzacției se impune a fi casată integral, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare, întrucât eroarea nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul de a-și prezenta în fața instanței pretențiile cu privire la drepturile sau obligațiile sale civile (cauza Golder împotriva Marii Britanii, 21 februarie 1975, § 36, seria A nr. 18).

Dreptul de acces la instanță nu este unul absolut și se poate preta la limitări; acestea sunt implicit admise, deoarece dreptul de acces "prin natura sa, presupune reglementarea sa de către stat, reglementare care poate varia în timp și spațiu, în concordanță cu nevoile și resursele comunității și ale indivizilor". În procesul de reglementare, Statele Contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere. Deși decizia finală cu privire la îndeplinirea cerințelor Convenției aparține Curții, nu este rolul acesteia de a se substitui instanțelor naționale în evaluarea oportunității alegerii unei măsuri sau a alteia.

Totuși, limitările aplicate nu trebuie să restrângă accesul persoanei vizate de așa natură încât să afecteze însăși substanța dreptului. Mai mult, o asemenea limitare nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1 dacă nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (ibid.; și, printre multe altele, *Cordova împotriva Italiei (nr.1)*, nr. 40877/98, § 54, ECHR 2003-I, și pentru recapitularea principiilor relevante, *Fayed împotriva Marii Britanii*, 21 septembrie 1994, § 65, seria A nr. 294-B).

Soluția instanței de fond privind refuzul în confirmarea tranzacției pe alte temeiuri decât cele prevăzute expres de normele procesuale, încalcă dreptul la un proces echitabil al reclamantului prin privarea acestuia de a-și apăra drepturile încălcate.

Pe cale de consecință, Completul de judecată consideră ca fiind întemeiate argumentele recursului înaintat de creditorul S.C. „Carvidon Service" S.R.L. privitor la examinarea contrară normelor legale a cauzei de către instanța de fond.

Generalizând constatările notate supra, Completul de judecată admite recursul declarat de administratorul S.C. „Carvidon Service" S.R.L, Vitali Carastoianov, casează integral încheierea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de administratorul S.C. „Carvidon Service" S.R.L, Vitali Carastoianov.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cerere depusă de S.C. „Carvidon Service" S.R.L. împotriva G.Ț. „Pricochi Ion *****" privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

Se remite prezenta cauză civilă la Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

**Președintele Completului, judecător** **Natalia Bondarenco**

**Judecătorii:** **Inga Gorlenco**

**Evgheni Bancov**