Dosarul nr.4r-597/24
Nr. PIGD 4-22063091-02-4r-08022024
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Judecătorul Radu Grecu

D E C I Z I E

15 iulie 2025 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul șefului serviciului juridic și practică contravențională a Direcției regionale ”Centru” a IGC, locotenent-colonel, Marianna Coroliova declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia cet. Sardari Marin ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021, întocmită de către agentul constatator al IP Râşcani a DP ***** a IGP, Toma Vlad, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021 întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, prin care Sardari Marin ***** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 36 (treizeci şi şase) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 800 (o mie opt sute) de lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Sardari Marin *****, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei în acţiunile acestuia.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 8 februarie 2024-15 iulie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 1 iulie 2024 pînă la 15 iulie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La 02.07.2021, la ora 13:00, agentul constatator al IP Râşcani a DP ***** a IGP, Toma Vlad a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 în absenţa făptuitorului, prin care Sardari Marin ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 36 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 800 de lei.

2. În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui Sardari Marin ***** a fost reţinută săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, pe faptul că la 16.06.2021, ora 12:30, aflându-se în *****, str. Doina 102, din intenţii huliganice intenţionat a deteriorat bariera ce era instalată la intrare pe teritoriul unităţii militare pricinuind o pagubă în sumă de 20 370 lei.
3. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021 în temeiul art. 104 din Codul contravențional, la data de 22.04.2022 contravenientul Sardari Marin ***** a depus contestaţie în temeiul art.448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021 ca fiind ilegal şi neîntemeiat.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2023, s-a admis contestaţia cet. Sardari Marin ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021, întocmită de către agentul constatator al IP Râşcani a DP ***** a IGP, Toma Vlad, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021 întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, prin care Sardari Marin ***** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 36 (treizeci şi şase) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 800 (o mie opt sute) de lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Sardari Marin *****, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei în acţiunile acestuia.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, șeful serviciului juridic și practică contravențională a Direcției regionale ”Centru” a IGC, locotenent-colonel, Marianna Coroliova a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri.
6. În motivarea recursului s-a invocat că potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravenţional - „Probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător".

7. Este indispensabil de menţionat faptul că, în hotărâre instanţa nu s-a bazat pe probele prezentate de agentul constatator şi de către victimă, limitându-se doar la cele invocate de către d-nul Marin Sardari, fapt ce denotă că instanţa pripit a luat această hotărâre şi nu a atras o atenţie deosebită la materialele cauzei ce au fost prezentate ca probă, astfel, sunt anexate la dosar: procesul-verba! cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05290492 din 02.07,2021, informaţia cu privire la infracţiuni şi contravenţii, plângerea victimei; procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16.06.2021 cu planşa ilustrativă, înregistrările video etc.
8. De asemenea, nu poate fi acceptată poziţia instanţei, precum că, citez: „în scopul învinuirii aduse, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând „ex propriis sensibus " fapta contravenţională, adică „după propriile sale simţuri " şi alte probe, iar prin urmare, pentru susţinerea acestora, urma să se prezinte în şedinţa de judecată sau cel mult să prezinte alte probe incontestabile cu privite la cele constatate; agentul constatator din cadrul IP Rîşcani a DP ***** a IGP, Toma Vlad, a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri şi alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăţia făptuitorului sau proba testimonială ce ar dovedi cele stabilite de el, dar nici nu s-a prezentat personal în şedinţa de judecată pentru a susţine cele stabilite".
9. Or, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional al RM prevede că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. La fel, art. 442 alin. (1) al aceleiaşi Legi stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale si a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Astfel, colaborând normele legale citate supra cu temeiul încetării procesului contravenţional invocat în hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2023, se constată că acesta este neîntemeiat, din considerentul că, potrivit art. 385 din Codul contravenţional al RM, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400- 42310, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.
12. În acest context, recurenta consideră cert că probelele acumulate şi prezentate instanţei de către agentul constatator şi suplimentar de victimă în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi a soluţiei luate de acesta, dovedesc incontestabil vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei imputate.
13. Mai mult, în speţa dedusă judecăţii se constată că autorul contestaţiei nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale privind circumstanţele faptice care au avut loc la data de 16.06.2021, făcând trimitere doar că acesta nu se face vinovat de fapta imputată.
14. Subsidiar, prin adoptarea hotărârii respective, de către instanţa de fond contravenientul a fost nejustificat avantajat faţă de victima, lipsind ultima de dreptul la un proces echitabil.
15. Astfel, în cazul dat, anularea deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021 şi încetarea procesului contravenţional, reprezintă garanţii excesive pentru contravenient, care conduc la o soluţie inechitabilă pentru victimă, Direcţia regională „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, care deja a suferit din cauza acţiunilor contravenientului, fiind prejudiciat material.
16. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul șefului serviciului juridic și practică contravențională a Direcției regionale ”Centru” a IGC, locotenent-colonel, Marianna Coroliova, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2023, urmează a fi

casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

17. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
18. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
19. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
20. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
21. Din materialele cauzei rezultă că la 02.07.2021, la ora 13:00, agentul constatator al IP Râşcani a DP ***** a IGP, Toma Vlad a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 în absenţa făptuitorului, prin care Sardari Marin ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 36 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 800 de lei.
22. În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui Sardari Marin ***** a fost reţinută săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.

104 din Codul contravenţional, pe faptul că la 16.06.2021, ora 12:30, aflându-se în *****, str. Doina 102, din intenţii huliganice intenţionat a deteriorat bariera ce era instalată la intrare pe teritoriul unităţii militare pricinuind o pagubă în sumă de 20 370 lei.

23. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2023, s-a admis contestaţia cet. Sardari Marin ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021, întocmită de către agentul constatator al IP Râşcani a DP ***** a IGP, Toma Vlad, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021 întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, prin care Sardari Marin ***** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 36 (treizeci şi şase) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 800 (o mie opt sute) de lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Sardari Marin *****, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei în acţiunile acestuia.
24. Pentru a pronunța hotărîrea în speță, prima instanță a reținut că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma vina cet. Sardari Marin, concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite.
25. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
26. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
27. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

28. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
29. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
30. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, (f.d. 28-53, vol. I), din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, astfel, din actul judecătoresc nu rezultă dacă înscrisurile anexate la materialul contravențional, ar corobora sau nu cu circumstanțele constatate prin procesul verbal cu privire la contravenție, or prima instanță s-a limitat doar a menționa în textul hotărîrii că agentul constatator a invocat, procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021; raport din 23.06.2021; rapoarte din 16.06.2021; proces-verbal de cercetare la faţa locului din 16.06.2021; raport din 17.06.2021; planşă ilustrativă din 16.06.2021; scrisoare de însoţire, certificat-confirmare; scrisoare de expediere; citaţie, CD cu proba video, însă nu a analizat și apreciat fiecare probă în parte.
31. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

32. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
33. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul șefului serviciului juridic și practică contravențională a Direcției regionale ”Centru” a IGC, locotenent-colonel, Marianna Coroliova.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia cet. Sardari Marin ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021, întocmită de către agentul constatator al IP Râşcani a DP ***** a IGP, Toma Vlad, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 290492 din 02.07.2021 întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, prin care Sardari Marin ***** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 36 (treizeci şi şase) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 800 (o mie opt sute) de lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Sardari Marin *****, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 104 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei în acţiunile acestuia și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin