Dosarul nr. 3-2533/2021, 2-21136704-12-3-15092021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 decembrie 2022 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Vadim Vesterli

cu participarea:

reprezentantului pârâtei Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Iulia Speian

reprezentantului pârâtei Direcția generală economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, Maxim Comerzan

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de S.C. „Andristil" S.R.L. împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, Consiliului municipal Chişinău, cu terții Mariana Sârbu și S.C. „Sârbu-Prim" S.R.L. privind obligarea la modificarea și emiterea actelor administrative,

c o n s t a t ă

La data de 15 septembrie 2021 S.C. „Andristil" S.R.L. a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, Consiliului municipal Chişinău, cu terții Mariana Sârbu și S.C. „Sârbu-Prim" S.R.L. privind obligarea la modificarea și emiterea actelor administrative.

Indică reclamanta că la data de 12 iulie 2021 a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului municipal Chişinău, Primăriei municipiului Chişinău, Preturii sectorului Botanica, Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, prin care a comunicat circumstanţele de fapt şi drept, în virtutea cărora se constată ilegalitatea refuzurilor nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21

din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, emise de către Pretura sectorului Botanica pe numele „Sârbu-Prim” S.R.L. În acest context, „Andristil” S.R.L. în calitate de subiect vizat în refuzurile enunţate a solicitat rectificarea acestora prin excluderea referirilor la „Andristil” S.R.L..

Până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, Consiliul municipal Chişinău nu a remis vreun răspuns. Însă, prin răspunsul nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 (recepţionat prin intermediul oficiului poştal în data de 11 august 21), Pretura sectorului Botanica nu a dorit să ia act de circumstanţele comunicate de „Andristil” S.R.L., şi a repetat după propriul „şablon” aceleaşi constatări nefondate prin care se refuza „Sârbu-Prim” S.R.L. eliberarea pe numele acesteia a schemelor de amplasament a gheretelor, situate în municipiul Chișinău,*****

În argumentarea poziţiei sale Pretura Sectorului Botanica a invocat şi a imputat, (în mod ilegal şi abuziv) acţiunile unei terţe persoane, adică ale „Andristil” S.R.L.

De asemenea, prin răspunsul nr. 09-14/02-2468 din 20 iulie 2021 (recepţionat prin intermediul oficiului poştal în data de 03 august 2021) Direcţia generală economie, comerţ şi turism a CMC a preferat doar să răspundă la solicitările referitoare la plasarea/publicarea pe site-urile oficiale ale Consiliului municipal Chişinău, Primăriei municipiului Chişinău şi Preturii sectorului Botanica a schemelor de amplasament prestabilite, în forma aprobată de Consiliului Municipal Chişinău, deciziei Consiliului Municipal Chişinău de aprobare a schemelor prestabilite și prezentarea (prin remiterea unei copii certificate pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic) a schemelor de amplasament prestabilite aprobate de Consiliul municipal Chişinău, deciziei Consiliului Municipal Chişinău de aprobare a schemelor prestabilite.

În privinţa refuzurilor Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, Direcţia generală economie, comerţ şi turism a CMC (în continuare „Direcţia”) a preferat doar să transmită cererea prealabilă în adresa Preturii sectorului Botanica.

În acest sens, precizează că în mod evaziv şi neglijent, în calitate de autoritate publică ierarhic superioară şi de control, Direcţia nu a efectuat controlul administrativ asupra refuzurilor menţionate deşi, atare sarcină urma a fi efectuată potrivit prevederilor art. 168 din Codul administrativ şi în virtutea funcţiilor de bază şi atribuţiilor generale, stabilite prin Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, organigramei şi schemei de salarizare, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 13/7 din 04 august 2020, şi anume, (funcţie de bază) pct. 10., subpct. 24) Elaborarea şi implementarea programelor de dezvoltare a comerţului pe teritoriul municipiului Chişinău; (funcţie de bază) pct. 10 subpct. 25) Stabilirea în cadrul Regulamentului de desfăşurare a activităţilor de comerţ în municipiul Chişinău, a interdicţiilor şi cerinţelor privind desfăşurarea activităţii de comerţ, conform legislaţiei în vigoare; (atribuţie de bază) pct. 11., subpct. 28) Asigurarea implementării

Regulamentului şi înaintarea propunerilor, în caz de necesitate, către CMC de modificare şi ajustare a Regulamentului privind desfăşurarea comerţului; (atribuţie de bază) pct. 11., subpct. 31) Recepţionarea notificărilor privind iniţierea sau de încetare a activităţii de întreprinzător şi de modificare a datelor din notificări, depuse de agenţii economici; (atribuţie de bază) pct. 11., subpct. 32) Efectuarea supravegherii în domeniul activităţii de comerţ în conformitate cu legislaţie în vigoare.

De asemenea, prin răspunsul nr. 09-14/02-2468 din 20 iulie 2021 Direcţia nu s-a expus asupra inacţiunilor Preturii sectorului Botanica referitoare la constatarea acţiunii stării de urgenţă şi stării de urgenţă în sănătate publică în perioada de valabilitate (din 27 februarie 2020 până în 27 februarie 2021) a schemelor de amplasare a gheretelor şi, respectiv, perioada în cadrul căreia Pretura invocă obligativitatea „Andristil" S.R.L. de a depune notificările pentru iniţierea activităţii de întreprinzător.

În susținerea poziției invocă că la la 13 martie 2020 prin pct. 2 din Hotărârea Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 7 din 13 martie 2020, Comisia Naţională Extraordinară de Sănătate Publică a instituit codul roşu la nivel naţional în legătură cu situaţia epidemiologică prin infecţia cu COVID-19. În perioada 17 martie - 15 mai 2020, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 a fost declarată stare de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În perioada 16 mai - 30 iunie 2020 Comisia Naţională Extraordinară de Sănătate Publică (în continuare „Comisia") a declarat starea de urgenţă în sănătate publică în pct. 1 din Hotărârea nr. 10 din 15 mai 2020.

Ulterior, în perioada 30 iunie 2020 - 30 septembrie 2020 Comisia a prelungit starea de urgenţă în sănătate publică în:

- pct. 1 din Hotărârea nr. 17 din 23 iunie 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 18 din 24 iunie 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 20 din 10 iulie 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 21 din 24 iulie 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 27 din 26 august 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 30 din 11 septembrie 2020.

De asemenea, pe perioada 13 octombrie - 30 noiembrie 2020, în baza pct. 1 din Hotărârea nr. 34 din 13 octombrie 2020, Comisia a prelungit această stare de urgenţă în sănătate publică în municipiul Chişinău potrivit gradului de alertă „Cod roşu".

Ulterior, pe perioada 30 noiembrie 2020 - 15 ianuarie 2021 Comisia a declarat stare de urgenţă în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în baza pct. 1 din Hotărârea nr. 35 din 27 octombrie 2020.

Comisia a prelungit starea de urgenţă în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova până la 15 aprilie 2021:

- pct. 1 din Hotărârea nr. 42 din 13 ianuarie 2021,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 45 din 15 februarie 2021.

De asemenea, în pct. 1 din Hotărârea nr. 51 din 19 martie 2021, pe perioada 19 martie 2021 - 18 aprilie 2021, Comisia a declarat stare de alertă în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Pe perioada 15 martie - 31 mai 2020 Comisia Naţională Extraordinară de Sănătate Publică a interzis desfăşurarea activităţii de comerţ a unităţilor comerciale cu amănuntul, prin hotărârile sale:

- pct. 3 din Hotărârea nr. 8 din 15 martie 2020,
- pct. 6 din Hotărârea nr. 9 din 15 martie 2020,
- pct. 18 din Hotărârea nr. 11 din 15 mai 2020.

Indică reclamanta că s-a aflat în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială și a întreprins toate acţiunile necesare pentru conformarea la cerinţele legale în vederea depunerii notificărilor de iniţiere a activităţii comerciale.

Din momentul obţinerii autorizaţiei de prelungire a termenului schemelor de amplasare a gheretelor (data de 27 februarie 2020), „Andristil" S.R.L. a demarat un spectru de acţiuni în vederea întrunirii cerinţelor pentru depunerea notificării de iniţiere a activităţii comerciale.

Astfel, în condiţiile stării de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, declarate de Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 55 din 17 martie 2020 „Andristil" S.R.L. a efectuat demersurile şi lucrările necesare pentru reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare. În acest sens, enumeră actele prin care se adevereşte situaţia menţionată, şi anume:

- extras de pe Raportul tehnic nr. 72 din 19 august 2020;
- cererea „Andristil" S.R.L. către „Premier Energy" S.R.L. nr. 6 din 20 august 2020;
- declaraţia executantului „Zepto" S.R.L. din 21 septembrie 2020 privind confirmarea corespunderii cerinţelor Normelor de amenajare a instalaţiilor tehnice;
- actul de delimitare a instalaţiilor electrice nr. P40302013030028 din 25 septembrie 2020, emis de către„Premier Energy" S.R.L.;
- contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului noncasnic nr. 40204008157 din 29 septembrie 2020, încheiat dintre „Premier Energy" S.R.L. şi „Andristil" S.R.L.;
- procesul-verbal de dare în exploatare a echipamentului din 30 septembrie 2020, emis de către SRL „Premier Energy";
- fişa de lucru pentru branşare nr. 651A din 14 septembrie 2020, emis de către S.A. „Apă Canal Chişinău";
- schema reţelelor de alimentare cu apă şi canalizare din 14 septembrie 2020, emisă de către S.A. „Apă Canal Chişinău";
- buletinul de verificare metrologică nr. 10071 din 05 octombrie 2020, emis de „Tehlab Service" S.R.L.;
- actul de verificare a contorului şi de verificare a integrităţii branşamentului de apă din 25 noiembrie 2020 emis de către S.A. „Apă Canal Chişinău";

- proces-verbal de dare în exploatare a contorului de apă f/nr. din 25 noiembrie 2020, emis de către S.A. „Apă Canal Chişinău”;
- schema reţelelor de alimentare cu apă şi canalizare din 24 noiembrie 2020, emis de către S.A. „Apă Canal Chişinău”.

Examinarea cererilor „Andristil” S.R.L. de solicitare a lucrărilor de reconectare a gheretelor la apă, lumină şi canalizare de către furnizorii de servicii comunale şi necomunale, precum şi acţiunile furnizorilor de servicii (apă, lumină şi canalizare) s-au extins pe o perioadă de 5 luni (ulterior datei de aprobare a schemelor de amplasare a gheretelor – 27 februarie 2020, din luna august până în luna decembrie 2020), inclusiv în contextul recomandărilor şi restricţiilor Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova şi Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică, aplicabile în perioada menţionată.

În virtutea situaţiei pandemice şi acţiunilor realizate în perioada din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020 „Andristil” S.R.L. s-a aflat în imposibilitate de a desfășura activitate comerciala, inclusiv din cauza extinderii de către furnizorii de servicii comunale şi necomunale a perioadelor de examinare a cererilor privind reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare.

Pe considerente enumerate, conchide că Pretura sectorului Botanica nu era în drept de a constata/reţine/considera inactivitatea voită a „Andristil” S.R.L. mai mult de 6 luni (din cadrul termenului de valabilitate a schemelor de amplasarea a gheretelor, emise ne numele „Andristil” S.R.L., respectiv, 27 februarie 2020-27 februarie 2021) şi de a invoca drept temei nedepunerea notificării privind iniţierea activităţii comerciale si linsa achitărilor taxelor locale în bugetul municipiului Chisinău.

Cauzele enumerate demonstrează situaţia că, pe de o parte, prin răspunsul nr. 09-14/02-2468 din 20 iulie 2021 Direcţia nu a efectuat şi nu a dorit exercitarea controlului ierarhic administrativ şi, pe de altă parte, prin răspunsul nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 Pretura sectorului Botanica în mod deliberat ignoră examinarea şi constatarea circumstanţelor prin care se atestă că „Andristil” S.R.L. a fost în imposibilitate de a desfăşură activitate comercială în perioada din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020 din cauza stării de urgenţă în sănătate şi stării de urgenţă în sănătate publică; din luna august 2020 până în luna decembrie 2020 din cauza termenilor extinşi de soluţionare a chestiunilor, legate de reconectare a gheretelor la apă, lumină şi canalizare.

Precizează că a insistat comunicarea faptului de aflare în imposibilitate de a desfăşură activitate comercială (şi, ca efect, nedepunerea notificărilor pentru desfăşurarea activităţii comerciale) pe motiv că în refuzurile nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 adresate „Sârbu-Prim” S.R.L., Pretura sectorului Botanica invoca drept temei şi imputa pretinse abateri ale „Andristil” S.R.L. (terţă persoană) în mod abuziv şi ilegal.

Mai grav, Direcţia ignoră exerciţiul funcţiilor sale de bază şi atribuţiilor sale generale, iar Pretura refuză, în mod tacit şi abuziv, aplicarea prevederilor art. 21^3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 231/2010, pct. 1.5. la noţiunea „schema de amplasare individualizată” şi pct. 4.3. alin. (2) liniuta a 2-a din Anexa nr. 1 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chisinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, prin care se instituie faptul că, la stabilirea locurilor de amplasare a unităţilor de comerţ ambulant stradal, pe teritoriul municipiul Chișinău, se elaborează scheme de amplasare individualizate, precum şi faptul că cerinţele din Anexa nr. 2 din Regulament se aplică în cazul eliberării schemelor de amplasare prestabilită dar şi individualizată însă, cel mai important, în sensul prevederilor întregului Regulament prenotat, la eliberarea schemelor de amplasare individualizată nu este necesară precondiţia de participare la licitaţia publică în vederea obţinerii dreptului de încheiere a Contractului pentru amplasarea unităţilor de comerţ ambulant pe teritoriul oraşului Chişinău.

Respectiv, Direcţia ignoră exerciţiul controlul administrativ, iar Pretura refuză, în mod tacit şi ilegal, eliberarea schemelor individualizate de amplasament a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, ***** regulamentar stabilite, pe numele noului proprietar „Sârbu-Prim” S.R.L. În susţinerea poziţiei sale, Pretura sectorului Botanica invocă în mod steril, ilegal şi abuziv prevederile pct. 2.1.5 şi 6.12 din Anexa nr. 2 la noul Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 (gheretele ce nu activează mai mult de 6 luni, abandonate, nefuncţionale se evacuează la dispoziţia primarului/pretorului de sector de către proprietar la expirarea termenului de valabilitate a schemelor de amplasate eliberate anterior) şi, în acest mod, tacit, eludează executarea altor prevederi ale Regulamentului adică, eludează executarea prevederilor art. 21^3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 231/2010, pct. 1.5. la noţiunea de „Schema de amplasare individualizată” şi pct. 4.3. alin. (2) liniuţa a 2-a din Anexa nr. 1 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 (potrivit cărora, la stabilirea locurilor de amplasare a unităţilor de comerţ ambulant stradal, pe teritoriul municipiul Chișinău, se elaborează scheme de amplasare individualizate, precum şi faptul că cerinţele din Anexa nr. 2 din Regulament se aplică în cazul eliberării schemelor de amplasare prestabilită dar şi individualizată însă, cel mai important, în sensul prevederilor întregului Regulament prenotat, la eliberarea schemelor de amplasare individualizată nu este necesară precondiţia de participare la licitaţia publică în vederea obţinerii dreptului de încheiere a Contractului pentru amplasarea unităţilor de comerţ ambulant pe teritoriul oraşului Chişinău).

Totodată, prin răspunsul nr. 09-14/02-2468 din 20 iulie 2021 Direcţia nu a examinat şi nu a luat act de faptul că prevederile Regulamentului privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 instituie reguli neclare, proceduri complicate şi

contradictorii, iar vidul normativ al acestuia se constată în lipsa de reglementare clară şi diferenţiată a procedurilor de emitere a schemelor de amplasament prestabilite şi schemelor de amplasament individualizate; în virtutea noilor cerinţe, prevăzute de Regulament, se atestă lipsa transparenţei, un grad ridicat de discreţie şi responsabilitate insuficientă a funcţionarilor din cadrul Primăriei municipiului Chişinău, Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, precum şi Consiliului municipal Chişinău la aplicarea, interpretarea şi modificarea Regulamentului; noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, condiţionează practica neunitară, deficientă şi abuzivă a Primăriei municipiului Chişinău şi Preturii sectorului Botanica la aplicarea acestuia, iar prin prisma acestei situaţii, se încalcă drepturile agenţilor economici şi se cauzează prejudicii activităţii comerciale acestora; constituirea unor practici imprevizibile şi neunitare, precum şi aplicarea acestora de funcţionarii din cadrul Primăriei municipiului Chişinău, Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, la aplicarea Regulamentului.

Nu a efectuat controlul administrativ (în virtutea sarcinilor instituite de art. 168 din Codul administrativ al RM şi în virtutea funcţiilor de bază şi atribuţiilor generale, stabilite prin Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, organigramei şi schemei de salarizare, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 13/7 din 04 august 2020) asupra refuzurilor Preturii pentru:

- a stabili sau infirma faptul că Pretura este reticentă şi demonstrează lipsă de receptivitate şi conlucrare la orice demers al nostru „Andristil" S.R.L. şi al „Sârbu-Prim" S.R.L.;
- a verifica corectitudinea şi legalitatea stabilirii şi imputării de către Pretură în sarcina „Andristil" S.R.L. a faptelor, invocate în refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021;
- a stabili sau infirma faptul că Pretura ignoră cu vehemenţă şi foloseşte prevederile deficiente şi lacunele noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 pentru constatarea arbitrară şi injustă a unor fapte şi circumstanţe, precum şi prin incumbarea unor pretinse încălcări în sarcina agenţilor economici (în cauza noastră, în sarcina „Andristil" S.R.L.).

Nu şi-a realizat sarcina, stabilită în pct. 9 lin. 2-a din Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, de a prezenta Consiliului municipal Chişinău obiecţiile şi propunerile „Andristil" S.R.L. şi „Sârbu-Prim" S.R.L. referitoare la specificul amendamentelor, ce se impun la Regulament, enumerate în:

- dezacordul „Sârbu-Prim" S.R.L. nr. 1 din 06 aprilie 2021;
- cererea „Sârbu-Prim" S.R.L. de concretizare din 20 aprilie 2021;
- cererea prealabilă „Andristil" S.R.L. nr. 41 din 07 iulie 2021.

Nu a efectuat controlul administrativ în vederea clarificării regimului juridic aplicabil gheretelor (amplasare individualizată), situate în municipiul Chișinău, ***** în privinţa cărora „Andristil” S.R.L. şi, ulterior „Sârbu-Prim” S.R.L. (în calitate de nou proprietar) a depus pachetul de înscrisuri:

- iniţial, conform cerinţelor art. 21^3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 231/2010 şi vechiului Regulament,
- iar ulterior, conform cerinţelor art. 21^3 alin. (3) Ut. a) din Legea nr. 231/2010 şi noului Regulament pct. 1.5. la noţiunea „schema de amplasare individualizată”, pct. 4.3. alin. (2) liniuţa a 2-a din Anexa nr. 1 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, precum şi pct. 2.1., 6.1. şi 6.4. din Anexa nr. 2 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 noul Regulament.

Precizează că „Andristil” S.R.L., a comunicat Preturii toate circumstanţele şi argumentele esenţiale, ce urmau a fi luate în consideraţie de către Pretură în vederea reexaminării cererii „Andristil” S.R.L. din 26 ianuarie 2021 şi, respectiv, reexaminării situaţiei şi condiţiei „Andristil” S.R.L., în care s-a aflat în perioada, cuprinsă din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020.

De asemenea „Andristil” S.R.L. şi „Sârbu-Prim” S.R.L. a comunicat toate circumstanţele şi argumentele esenţiale, ce urmau a fi luate în consideraţie de către Pretură în vederea reexaminării cererii „Andristil” S.R.L. şi „Sârbu-Prim” S.R.L. prin, cererea „Sârbu-Prim” S.R.L. din 26 februarie 2021 privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, *****; dezacordul „Sârbu-Prim” S.R.L. nr. 1 din 06.04.2021 la refuzul Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021; cererea „Sârbu-Prim” S.R.L. de concretizare din 20 aprilie 2021.

Pretura a refuzat în mod repetat, nefondat, abuziv şi ilegal prin refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021.

În data de 26 ianuarie 2021 „Andristil” S.R.L., a depus în adresa Preturii sectorului Botanica cererea privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău,*****

Prin răspunsul nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, Pretura sectorului Buiucani a comunicat refuzul de prelungire a termenului schemelor de amplasare (prin reperfectare), în care se invocă, drept motiv, faptul că, din momentul eliberării acestora, „Andristil” S.R.L. nu a depus Notificări de iniţiere a activităţii de comerţ şi nu a achitat nici o taxă locală în bugetul municipal Chişinău şi, pe atare considerente, Pretura a considerat că „Andristil” S.R.L. nu desfăşurat nici o activitate economică/comercială mai mult de 6 luni.

Ulterior, în data de 03 aprilie 2021, a depus dezacordul la refuzul nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021 (chiar dacă, la această dată „Andristil" S.R.L. nu mai deţinea dreptul de proprietate asupra gheretelor) în care a comunicat circumstanţele şi motivele de fapt şi de drept, ce constituie temei pentru retragerea refuzului, cu solicitările de reexaminare a cererii şi emitere a actului administrativ individual favorabil/autorizaţia de prelungire a termenului schemelor de amplasare a patru gherete nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din 27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020, pe numele „Sârbu-Prim" S.R.L. Pretura Sectorului Botanica nu a comunicat poziţia sa şi nici soluţiile luate pe caz.

Specifică că prin dezacordul din 03 aprilie 2021 „Andristil" S.R.L. a comunicat Preturii faptul că s-a aflat în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială si a întreprins toate acţiunile necesare în perioada, cuprinsă din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020, pentru conformarea la cerinţele legale în vederea depunerii notificărilor de iniţiere a activităţii comerciale, și anume, din momentul obţinerii autorizaţiei de prelungire a termenului schemelor de amplasare a gheretelor (data de 27 februarie 2020) „Andristil" S.R.L. a demarat un spectru de acţiuni în vederea întrunirii cerinţelor pentru depunerea notificării de iniţiere a activităţii comerciale.

Astfel, în condiţiile stării de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, declarate de Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 55 din 17 martie 2020 „Andristil" S.R.L. a efectuat demersurile şi lucrările necesare pentru reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare.

Desfăşurarea procesului de coordonare al lucrărilor de reconectare a gheretelor la apă, lumină şi canalizare s-a extins pe o perioadă de 5 luni (ulterior datei de aprobare a schemelor de amplasare a gheretelor – 27 februarie 2020), iar acţiunile instituţiilor de furnizare a serviciilor comunale şi necomunale (apă, lumină şi canalizare) s-au extins, practic, pe o perioadă de 5 luni, inclusiv în contextul recomandărilor şi restricţiilor Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova şi Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică, aplicabile în perioada menţionată.

De asemenea, în virtutea acţiunilor realizate, în perioada din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020 „Andristil" S.R.L. s-a aflat în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială, inclusiv din cauza termenilor extinşi de soluţionare a chestiunilor, legate de reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare.

Totodată, în contextul recomandărilor şi restricţiilor Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova şi Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică, aplicabile în perioada din luna decembrie 2020 până în luna ianuarie 2021 luarea deciziei de către „Andristil" S.R.L. în sensul depunerii notificării de iniţiere a activităţii de comerţ nu a fost una consecventă, conformă şi rezonabilă. Cu atât mai mult că la data de 27 februarie 2021 expira termenul de prelungire a schemelor de amplasare a gheretelor.

Cauzele enumerate demonstrează situaţia că în afara voinţei sale „Andristil” S.R.L. a fost în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială în perioada, cuprinsă din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020.

Astfel „Andristil” S.R.L. a comunicat Preturii toate circumstanţele şi argumentele esenţiale ce urmau a fi luate în consideraţie de către Pretură în vederea reexaminării cererii „Andristil” S.R.L. din 26 ianuarie 2021 şi, respectiv, reexaminării situaţiei şi condiţiei „Andristil” S.R.L. în care s-a aflat în perioada cuprinsă din luna august 2020 până în luna decembrie 2020. Însă, cu regret, Pretura nu a dorit să ia act în mod voit şi asumat (întrucât nu a venit cu o reacţie şi răspuns la pezacordul „Andristil” S.R.L. de 03 aprilie 2021).

În cele din urmă, Pretura sectorului Botanica nu poate imputa „Andristil” S.R.L. faptul că aceasta nu a desfăşurat activitatea comercială pe o perioadă mai mare de 6 luni, având ca bază nedepunerea notificării privind iniţierea activităţii comerciale şi lipsa achitărilor taxelor locale în bugetul municipiului Chisinău.

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-24 din 29 ianuarie 2021 Mariana Sârbu a obţinut dreptului de proprietate asupra gheretelor (amplasate în municipiul Chișinău, *****) şi a devenit noul proprietar al acestora. Ulterior, Mariana Sârbu a transmis către „Sârbu-Prim” S.R.L. dreptul de proprietate asupra gheretelor. Astfel că în calitate de nou proprietar, „Sârbu-Prim” S.R.L. a depus în adresa Preturii sectorului Botanica cererea din 26 februarie 2021 privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău,*****

„Sârbu-Prim” S.R.L. a solicitat în nume propriu şi în calitate de nou proprietar prelungirea termenului de valabilitate a patru scheme de amplasare a gheretelor/unităţilor de comerţ: nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din 27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020, ce au fost eliberate pe numele „Andristil” S.R.L.

Precizează că „Sârbu-Prim” S.R.L. a înaintat cererea din 26 februarie 2021, în baza dispoziţiilor vechiului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chisinău, aprobat în Anexa nr. 4 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, potrivit căruia schema de amplasare a gheretelor se elibera pentru desfăşurarea activităţii de comerţ pe un anume loc/amplasament şi pe numele agentului economic, care depunea, cererea de obţinere a schemei de amplasare sau cererea de prelungire a termenului de valabilitate a schemelor de amplasare şi, ulterior, notificarea de iniţiere a activităţii de comerţ.

Evidenţiază că cererea din 26 februarie 2021 şi pachetul de acte au fost depuse în termen şi până la expirarea termenilor de prelungire a schemelor de amplasare (aprobate la 27 februarie 2020).

Prin răspunsul Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 se comunică doar refuzul de prelungire a termenului schemelor de amplasare a patru gherete, situate în municipiul Chișinău, ***** (nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din

27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020) şi se invocă drept motiv faptul că din momentul eliberării acestora „Andristil” S.R.L. nu a depus Notificări de iniţiere a activităţii de comerţ şi nu a achitat nici o taxă locală în bugetul municipal Chişinău şi pe atare considerente Pretura a considerat că „Andristil” S.R.L. nu desfăşurat nici o activitate economică/comercială mai mult de 6 luni (prin atare fapt a ignorat cu vehemenţă argumentele şi probele prezentate ce ţin de imposibilitatea desfăşurării activităţii comerciale, condiţionată de pandemie, precum şi interdicţiile şi limitările stabilite de autorităţile de resort).

Totodată, în refuzul nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 Pretura sectorului Botanica indică cerinţele noului Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, şi anume, gheretele ce nu activează mai mult de 6 luni, abandonate şi nefuncţionale se evacuează prin dispoziţia primarului general/pretorului de sector.

Nefiind de acord cu refuzul Preturii nr. 03/10/142/21 din 04 aprilie 2021 „Sârbu-Prim” S.R.L. a depus dezacordul nr. 1 din 06 aprilie 2021 în care a comunicat circumstanţele, motivele de fapt şi de drept ce constituie temei pentru retragerea refuzului, cu solicitările de reexaminare a cererii şi emitere a actului administrativ individual favorabil/autorizaţia de prelungire a termenului schemelor de amplasare a patru gherete nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din 27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020 ce au fost eliberate pe numele „Andristil” S.R.L.

Ulterior, prin cererea de concretizare din 20 aprilie 2021 „Sârbu-Prim” S.R.L. a solicitat, retragerea refuzului Preturii nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 ca fiind acte administrative individuale ilegale defavorabile, emiterea pe numele „Sârbu-Prim” S.R.L. a unor noi scheme de amplasare a patru gherete, situate în municipiul Chișinău,*****

În contextul motivelor de fapt şi de drept invocate la cererea de concretizare „Sârbu-Prim” S.R.L. a anexat Notificările privind iniţierea activităţii de comerţ, în condiţiile prevederilor noului Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, conform căruia schema de amplasare a gheretelor se eliberează pentru desfăşurarea activităţii de comerţ pe un anume loc/amplasament şi pe numele agentului economic, care solicită/depune doar notificarea de iniţiere a activităţii de comerţ. În baza noului Regulament, schema de amplasare se eliberează la obţinerea sau după obţinerea înştiinţării cu aviz pozitiv privind acceptul de recepţionare a activităţii de comerţ.

Însă, în data de 18 mai 2021 „Sârbu-Prim” S.R.L. a recepţionat refuzul Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 17 mai 2021 prin care s-au reiterat aceleaşi motive (după acelaşi şablon) ca si în refuzul Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021, adică inactivitatea comercială a „Andristil” S.R.L.

mai mult de 6 luni deşi, în fapt, „Sârbu-Prim” S.R.L. a depus Notificările privind iniţierea activităţii de comerţ în nume propriu.

Ulterior, în data de 09 iunie 2021 „Sârbu-Prim” S.R.L. a depus 4 notificări privind iniţierea activităţii de comerţ în adresa Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a CMC.

În data de 11 iunie 2021 „Sârbu-Prim” S.R.L. a recepţionat înştiinţările privind refuzul de recepţionare a notificărilor enunţate în care s-au invocat 2 temeiuri de refuz, şi anume, la notificare nu sunt anexate actele stabilite, după caz, la art. 14 alin. (4) şi/sau (5) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerţul interior, conform pct. 2.2 din Anexa nr. 2 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, desfăşurarea comerţului ambulant, inclusiv a gheretelor se efectuează pe amplasamente stabilite în scheme prestabilite, aprobate de Consiliul municipal Chişinău.

Suplimentar, „Sârbu-Prim” S.R.L. a depus cerere privind comunicarea înlăturării neajunsurilor şi dezacordului parţial la înştiinţările privind refuzul de recepţionare a notificărilor, prin care a adus la cunoştinţa Preturii faptul că aceasta invocă temeiuri şi argumente contradictorii şi diferenţiate, bazate pe prevederile deficiente şi lacunare ale noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, precum şi califică incorect situaţia „Sârbu-Prim” S.R.L. la depunerea Notificărilor privind iniţierea activităţii comerciale pe amplasamente individualizate (în baza cărora, ulterior, Pretura urma să elibereze scheme de amplasare individualizată).

Cu referire la cele enumerate precizează că la examinarea cererii S.R.L. „Andristil” din 26 ianuarie 2021 şi cererii „Sârbu-Prim” S.R.L. din 26 februarie 2021. Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău nu specifică diferenţa dintre procedura de iniţiere a activităţii comerciale, instituită de noul Regulament prin raportare la vechiul Regulament.

Atenţionează că în condiţiile art. art. 31, 118 alin. (3) Cod administrativ RM, actele administrative individuale (...) scrise trebuie să fie motivate (...) şi condiţionează legalitatea acestuia.

Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău avea obligaţia de motivare a refuzului nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nu doar de indicare a condiţiilor noului Regulament în susţinerea poziţiei sale; nu încearcă examinarea activităţii comerciale a „Andristil” S.R.L. sub aspectul interdicţiilor şi impedimentelor, fortuite şi create de situaţia pandemică, nu indică vreo eroare admisă de „Sârbu-Prim” S.R.L. în depunerea actelor în procedura de iniţiere a activităţii comerciale. Consideră şi constată faptul că „Andristil” S.R.L. nu a desfăşurat activitate comercială mai mult de 6 luni în incinta gheretelor (situate în municipiul Chișinău, *****), chiar dacă, ulterior, un alt agent economic „Sârbu-Prim” S.R.L. a depus cerere de prelungire a

termenului schemelor de amplasare pe aceleaşi gherete (situate în municipiul Chișinău, *****) în nume propriu.

Reieşind din cele menţionate, la emiterea refuzului nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021 şi refuzurilor nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, inclusiv refuzului nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău în mod abuziv şi injust a incumbat „Sârbu-Prim" S.R.L. pretinsele încălcări ale unui alt agent economic (adică, ale „Andristil" S.R.L.) cu aplicarea şi interpretarea eronată, abuzivă şi ilegală, inclusiv invocarea prevederilor imperfecte şi deficiente ale noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

Consideră că refuzurile sunt lipsite de fundament factologic și juridic. Prin urmare, motivele şi temeiurile reţinute în acestea nu pot fi imputabile şi nu pot fi invocate atât „Sârbu-Prim" S.R.L. cât şi „Andristil" S.R.L. din considerentele că „Andristil" S.R.L. a fost în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială în perioada cuprinsă din luna august 2020 până în luna decembrie 2020 (enumerate supra), nu poate fi constatată/reţinută/considerată inactivitatea voită a „Andristil" S.R.L. mai mult de 6 luni (din cadrul termenului de valabilitate a schemelor de amplasarea a gheretelor, emise pe numele „Andristil" S.R.L., respectiv, 27 februarie 2020-27 februarie 2021), de către Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău în virtutea faptului că din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020 „Andristil" S.R.L. s-a aflat în imposibilitate, în afara voinţei sale, de a desfăşura activitate comercială, inclusiv din cauza termenilor extinşi de soluţionare a chestiunilor legate de reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare. Neconformităţile pretinse şi invocate pe numele „Andristil" S.R.L. nu pot servi drept temei pentru refuzul nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, exprimat de către Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău la solicitarea „Sârbu-Prim" S.R.L. privind prelungirea (prin reperfectare) schemelor de amplasare a 4 gherete, amplasate în municipiul Chișinău,*****

Accentuează că pachetul de acte a fost depus de către şi la solicitarea „Sârbu-Prim" S.R.L. în calitatea sa de nou proprietar al gheretelor. Respectiv, orice răspuns al Preturii trebuie să se bazeze pe acţiunile „Sârbu-Prim" S.R.L. şi nu ale „Andristil" S.R.L. (persoană juridică terţă).

Atare stare de fapt este inadmisibilă şi neîntemeiată prin raportare la dispoziţiile art. 55 CC RM, potrivit cărora persoanele juridice îşi asumă drepturi şi obligaţii în nume propriu, precum şi poartă răspundere pentru faptă proprie şi nu le pot fi angajate/imputate drepturile, obligaţiile şi faptele altor persoane juridice.

Specifică că „Sârbu-Prim" S.R.L. şi „Andristil" S.R.L. sunt persoane juridice distincte prin raportare una faţă de altă, cu capacitate de folosinţă, de exerciţiu şi de dispoziţie proprie şi interdependente decizional şi organizatoric. „Andristil" S.R.L. şi

„Sârbu-Prim” S.R.L. desfăşoară independent activitatea comercială, în nume propriu, din proprie voinţă şi iniţiativă, precum şi în interes propriu.

Mai mult, în virtutea art. 4 alin. (2) CC RM (modernizat), actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor civile doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei. Astfel, noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 nu poate dispune contrar, ci doar în limitele cadrului reglementar al CC RM (modernizat).

Respectiv, eliberarea sau refuzul de eliberare a schemelor de amplasare poate fi dispusă doar pe numele agentului economic, care depune notificarea de iniţiere a desfăşurării activităţii, iar motivele de accept sau de refuz (în eliberarea schemelor de amplasare) se pot fundamenta/argumenta cu referire la/în baza acţiunilor agentului economic solicitant.

În refuzurile Preturii nr. 03-10/142/21 din 04 martie 202L nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03/7/177/21 din 03 august 2021 se invocă motive neîntemeiate, injuste şi care nu pot fi atribuite „Sârbu-Prim” S.R.L., iar prin acest fapt și atitudine din partea Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău se încalcă flagrant dreptul „Sârbu-Prim” S.R.L. la iniţierea şi desfăşurarea activităţii comerciale.

Reieşind din cele expuse, se constată faptul că Pretura foloseşte prevederile deficiente şi lacunele noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 prin constatarea arbitrară şi injustă a unor fapte şi circumstanţe, precum şi prin incumbarea unor pretinse încălcări în sarcina agenţilor economici (în cauza noastră, în sarcina „Andristil” S.R.L.).

Semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-24 din 29 ianuarie 2021 şi obţinerea dreptului de proprietate asupra acestor gherete nu pot servi ca motiv şi temei de preluare de către „Sârbu-Prim” S.R.L. a obligaţiunilor şi responsabilităţii pretinse a „Andristil” S.R.L. (pentru încălcările pretinse şi invocate în sarcina „Andristil” S.R.L. de către Pretură) chiar şi datorită faptului că această persoană juridică este proprietarul precedent, respectiv, solicitant şi beneficiar al actului permisiv menţionat din 20 februarie 2012 până în 27 februarie 2021. Mai mult ca atât, „Sârbu-Prim” S.R.L. nu a preluat obligaţiunile „Andristil” S.R.L.

În lumina noilor cerinţe, prevăzute de noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, precizează că schemele de amplasare nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din 27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020 constituie acte confirmative al faptului că gheretele situate în municipiul Chișinău, ***** au fost amplasate regulamentar, cu respectarea condiţiilor instituite pct. 2.1.-3.6 din Cerinţele privind organizarea şi desfăşurarea comerţului ambulant stradal, prevăzute de vechiul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în

Anexa nr. 4 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017 şi, pe cale de consecinţă, cu respectarea condiţiilor prevăzute în pct. 2.1 din Cerinţele privind organizarea şi desfăşurarea comerţului ambulant stradal, prevăzute de noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

Prin urmare, gheretele sunt deja amplasate în locul anterior indicat şi coordonat de Pretură şi acestea deja constituie unităţi comerciale şi/sau loc de vânzare individualizat. Astfel, încât la amplasare a unităţilor de comerţ şi nicidecum condiţiilor de obţinere a schemelor prestabilite de amplasare a unităţilor de comerţ. Respectiv, pentru obţinerea schemelor individualizate de amplasare a unităţilor de comerţ este necesară întrunirea cerinţelor, prescrise de art. 213 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 231/2010, pct. 1.5. la noţiunea „schema de amplasare individualizată", pct. 4.3. alin. (2) lin iuta a 2-a din Anexa nr. 1 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, precum şi pct. 2.1., 6.1. şi 6.4. din Anexa nr. 2 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

Adică, schema individualizată de amplasare a unităţilor de comerţ se eliberează la obţinerea sau după obţinerea înştiinţării cu aviz pozitiv privind acceptul de recepţionate a activităţii de comerţ (în baza Notificării de iniţiere a activităţii de comerţ) şi fără îndeplinirea cerinţei de participare la licitaţii publice pentru obţinerea dreptului de încheiere a contractului pentru amplasarea unităţilor de comerţ ambulant pe teritoriul oraşului Chişinău, cu ulterioara încheiere a contractului.

În asemenea context se denotă faptul că Pretura utilizează prevederile deficiente, lacunare şi imperfecte ale noului Regulament în detrimentul agenţilor economici şi prin asemenea comportament şi atitudine încalcă prevederile art. 11 lit. b) Legea nr. 231/2010 cu privire la comerţul interior, potrivit cărora Principiile de bază de reglementare şi desfăşurare a activităţii de comerţ interior sunt cele aplicabile desfăşurării activităţii de întreprinzător, şi anume, (...) transparenţa şi previzibilitatea iniţierii, desfăşurării şi/sau încetării activităţii de comerţ. Ambiguităţile apărute la aplicarea prezentei legi în procesul iniţierii, desfăşurării şi lichidării activităţii de comerţ se vor interpreta în favoarea deponentului/cornercicmlului.

Pe cale de consecinţă, cadrul normativ secundar (reprezentat de noul Regulament) trebuie să corespundă acestui principiu, iar autorităţilor le revine obligativitatea să-l elaboreze, să-l interpreteze şi să-l aplice doar în interesul/favoarea comerciantului, în cazul reclamantei, să elibereze acte permisive până la clarificarea definitivă a deficienţelor de reglementare ale noului Regulament, sesizate de reclamantă (în toate cererile depuse) şi de însăşi Primarul municipiul Chișinău.

În cele din urmă, enumeră argumentele şi raţiunile, ce privesc ilegalitatea şi motivele, ce privesc eliminarea referirilor la „Andristil" S.R.L. din conţinutul refuzurilor Preturii, sectorului Botanica, municipiul Chișinău, şi anume.

1. Prin exemplul şi experienţa „Sârbu-Prim” S.R.L. la depunerea notificărilor de iniţiere a activităţii comerciale pe amplasamente individualizate şi la obţinerea schemelor de amplasare individualizate, se constată faptul că pe de o parte Regulamentul nu prescrie cerinţele şi procedurile referitoare la depunerea notificărilor de iniţiere a activaţii comerciale pe amplasamente individualizate şi de emitere a schemelor de amplasare individualiză iar, pe de altă parte, Pretura invocă acţiunile unui alt agent economic („Andristil” S.R.L.) şi indică abuziv şi ilegal cerinţele unei proceduri diferite.

2. În refuzurile sale, Pretura indică şi invocă direct şi tranşant acţiunile „Andristil” S.R.L.. Prin aceste refuzuri, în mod incorect şi ilegal, Pretura condiţionează şi lipseşte contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-24 din 29 ianuarie 2021 de efectele sale juridice.

„Andristil” S.R.L. de comun cu „Sârbu-Prim” S.R.L. se află într-o stare de incertitudine juridică pe motiv că „Sârbu-Prim” S.R.L. nu poate utiliza şi valorifica gheretele potrivit destinaţiei acestora, mai bine de 5 luni (din data depunerii cererii 26 februarie 2021 şi până la depunerea acțiunii – cât durează procedura de obţinere a schemelor de amplasare a gheretelor). „Sârbu-Prim” S.R.L. este privată de dreptul de a desfăşura activitate comercială şi de posibilitatea de a obţine venit, iar potrivit refuzurilor şi poziţiei incorecte şi ilegale a Preturii, „Andristil” S.R.L. se face responsabil de acest fapt. „Andristil” S.R.L. de comun cu „Sârbu-Prim” S.R.L. nu pot valorifica investiţiile obţinute în rezultatul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-24 din 29 ianuarie 2021. „Sârbu-Prim” S.R.L. intenţionează rezoluţiunea contractului (în baza refuzurilor Preturii - invocate ca temei juridic; astfel că, în baza refuzurilor Preturii, „Sârbu-Prim” S.R.L. poate invoca faptul că nu poate utiliza gheretele potrivit destinaţiei şi chiar dreptul său de proprietate este precar din vina „Andristil” S.R.L., întrucât însăşi Pretura reţine pretinsele abateri ale „Andristil” S.R.L. din cauza cărora nu pot fi obţinute schemele de amplasare a gheretelor).

În refuzurile sale, Pretura comunică în mod tranşant că gheretele nu întrunesc cerinţele noului Regulament şi că acestea vor fi demolate şi evacuate şi asemenea poziţie nu este altceva decât o stare de insecuritate juridică deoarece aceste gherete corespund şi întrunesc cerinţele de amplasament, instituite de noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chisinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

De asemenea, prin refuzurile sale Pretura notifică despre iminenţa demolării şi evacuării gheretelor şi asemenea poziţie nu este altceva decât o stare de insecuritate juridică (atare insecuritate juridică este condiţionată, inclusiv, de poziţia ascunsă şi abordată de către Pretură, prin care invocă temeiuri aparent legale pentru a-şi justifica şi îndreptăţi acţiunile sale ulterioare în vederea demolării gheretelor, legal achiziţionate şi utilizate de către agenţii economici. Mai mult decât atât, Pretura creează condiţii pentru eschivarea de la răspundere pentru demolarea ilegală a gheretelor, ce constituie proprietate privată).

Pretura este reticentă şi demonstrează lipsă de receptivitate şi conlucrare la orice demers al „Andristil” S.R.L. şi al „Sârbu-Prim” S.R.L. prin care comunică ilegalitatea incumbării şi angajării unor pretinse încălcări în sarcina „Andristil” S.R.L. Pretura justifică acţiunile sale ilegale prin aplicarea eronată a noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 şi atribuirea abuzivă a unui alt regim juridic, decât cel aplicabil gheretelor, amplasate în municipiul Chișinău,*****

În virtutea celor expuse, concretizează că referinţele la „Andristil” S.R.L. în refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 sunt ilegale şi urmează a fi eliminată prin obligarea Preturii sectorului Botanica de a le rectifica prin eliminarea referinţei la „Andristil” S.R.L. din întreg conţinutul acestora.

La data de 24 decembrie 2021 reclamanta S.R.L. „ Andristil” a depus cerere de concretizare și completare prin care solicită anularea în parte a actelor administrative individuale emise de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 și nr. 03/1034/21 din 17 mai 2021, prin excluderea referirilor la S.R.L. „ Andristil”, constatarea inexistenţei raportului juridic dintre activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către „Sârbu-Prim” S.R.L. şi activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către „Andristil” S.R.L., constatarea inexistenţei legăturii cauzale dintre neconformităţile pretinse şi invocate pe numele „Andristil” S.R.L. în refuzurile Preturii Sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 și cu demersurile „Sârbu-Prim” S.R.L. privind prelungirea (prin reperfectare) şi eliberarea schemelor de amplasare a 4 gherete, amplasate în municipiul Chișinău, ***** conţinute în cererea „Sârbu-Prim” S.R.L. din 26 februarie 2021 privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, ***** Notificarea „Sârbu-Prim” S.R.L. privind iniţierea activităţii comerciale nr. 125224/2021 din 07 iunie 2021, impunerea Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău de a rectifica refuzurile nr. 03- 10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 în sensul excluderii referirilor la „Andristil” S.R.L. din întreg conţinutul acestora, obligarea Consiliului Municipal Chişinău să ia act de propunerile „Andristil” S.R.L. referitoare la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 prin îmbunătăţirea cadrului de reglementare la capitolul criteriilor de stabilire a schemeloi de amplasare individualizată (locurile ce nu se află în apropierea zonelor istorice), precum şi cerinţelor şi modalităţii de eliberare a schemelor de amplasare individualizată.

Pârâta Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău a depus referință la acțiune. Indică în referință că din conţinutul cererii înaintate de S.R.L. „Andristil” extrage acelaşi obiect litigios, invocat ca şi în cererea prealabilă nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 parvenită în adresa Preturii Botanica. În acest context amintește instanţei că conform cererii prealabile agentul economic a solicitat reexaminarea cererii „Sârbu-Prim” S.R.L. nr. 28 din 26 ianuarie 2021, prin prisma argumentelor şi datelor invocate de către „Andristil” S.R.L., retragerea refuzului Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 23 aprilie 2021 ca fiind acte administrative individuale ilegale defavorabile şi emiterea actului administrativ individual favorabil/autorizaţia de prelungire a termenului schemelor de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, *****, pe numele/în favoarea „Sârbu-Prim” S.R.L.

Atrage atenția că agentul economic „Andristil” S.R.L., a fost informat că pentru gheretele amplasate pe *****, nu au fost depuse notificări de iniţierea a activităţii de comerţ, respectiv din momentul eliberării schemelor de amplasare cu nr. 40, 41, 42, 43 din 27 februarie 2020 nu a fost desfăşurată nici o activitate economică/comercială, precum şi nu a fost achitată nici o taxă locală în bugetul municipal Chişinău, ţinând cont că în perioada dată gheretele ca bun aparţineau „Andristil” S.R.L. care ulterior fiind transmise prin vânzare agentului economic „Sârbu-Prim” S.R.L., în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 208757 din 29 ianuarie 2021, ulterior, cel din urmă a depus notificări privind iniţierea activităţii de comerţ din data de 20 aprilie 2021 către Direcţia generală economie, comerţ şi turism a Consiliului municipiului Chişinău care a emis înştiinţarea cu aviz negativ privind refuzul de recepţionare a activităţii de comerţ în temeiul art.14 alin. (4) şi/sau (5) din legea 231 privind comerţul interior. Conform pct. 2.2 din anexa nr.2 la Regulamentul de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chișinău aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, privind desfăşurarea comerţului ambulant, inclusiv a gheretelor se efectuează pe amplasamente stabilite în scheme prestabile, aprobate de Consiliul municipal Chişinău la fel prin decizia Primarului General al municipiul Chișinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 se interzice amplasarea/reamplasarea unităţilor de comerţ ambulant pe strada municipiul Chișinău, cu excepţia amplasamentelor aprobate de Consiliul municipal Chişinău.

Totodată, în baza aceluiaşi temei Pretura sectorului Botanica a informat agenţii economici „Sârbu-Prim” S.R.L. şi „Andristil” S.R.L., privind indisponibilitatea de prelungirea schemelor de amplasament din următoarele motive. S-a constatat că pentru gheretele amplasate pe ***** nu au fost depuse notificări de iniţiere a activităţii de comerţ la DGECT, respectiv din momentul eliberării schemelor de amplasare cu nr. 40, 41, 42, 43 din 27 februarie 2020 până la 20 aprilie 2021 ţinând cont că Dispoziţia Primarului general al municipiului Chişinău nr. 602-d a întrat în vigoare la data de 05 noiembrie 2020, întrând într-un alt cadru legal de procedură administrativă.

Conform pct. 6.12 din Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiu Chişinău, care prevede că unităţile de comerţ urmează a fi evacuate de către proprietar la expirarea termenului de valabilitate a schemelor de amplasare eliberate anterior.

Conform pct. 2.1.5. di Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfăşurarea a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, gheretele ce nu activează mai mult de 6 luni, abandonate, nefuncţionale, se evacuează prin dispoziţia primarului general/pretorului de sector, de către şi din contul beneficiarului gheretei, sau de serviciile municipale, cu restituirea cheltuielilor suportate în mod de regres, din contul beneficiarului.

În conformitate cu pct. 1 din Dispoziţia Primarului general al municipiului Chişinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 Cu privire la etapizarea implementării Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, se interzice amplasarea/reamplasarea unităţilor de comerţ ambulant pe străzile municipiului Chişinău, cu excepţia amplasamentelor aprobate de Consiliul municipal Chişinău şi amplasamentelor din cadrul manifestărilor şi iarmaroacelor organizate în baza dispoziţiei Primarului general/pretorul de sector. Respectiv, conform pct. 3 din dispoziţia menţionată se dispune evacuarea unităţilor de comerţ ambulant după expirarea termenului de valabilitate al schemelor de amplasare, în cazul necorespunderii acestora condiţiilor prevăzute în Regulament.

Reţine spre atenţia participanţilor la proces cât şi instanţei de judecată că motivele inadmisibilităţii cererii este urmată de lipsa cadrului probator expus de partea reclamantă dedus din conţinutul cererii de judecată, motiv pentru care consideră nefondată acţiunea părţii opuse pentru simplul motiv considerat ilegal în emiterea actelor administrative de către autoritatea publică Pretura sectorului Botanica. Pe marginea acestui litigiu cu baza vădit nefondată din partea reclamantului, care susţine că unica abatere comisă de către Pretura sectorului Botanica este faptul lipsei stipulării de contestare prevăzută de revocarea/retragerea refuzurilor Preturii nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 contestate. Prin urmare, numai în cazul în care autoritatea publică locală consideră posibilă prelungirea schemelor de amplasare a unităţilor de comerţ ambulant şi a gheretelor, solicitantul trebuie să îndeplinească anumite formalităţi. În lipsa unui acord de voinţă din partea autorităţii publice locale, reclamanţii nu pot pretinde în mod imperativ la prelungirea autorizaţiilor de construire şi amplasare a publicităţii exterioare.

Menţionează că în toate actele emise este indicat ca Notă: Gheretele menţionate sunt construcţii provizorii şi urmează a fi demontate în corespundere cu necesităţile urbanistice ale administraţiei publice locale conform legislaţiei în vigoare a Republicii Moldova.

Dreptul de proprietate este un drept absolut. Pretura Botanica nu contestă acest fapt, dar reieşind din dreptul discreţionar acordat de legiuitor în activitatea şi scopului propus interesului comunitar, dar şi în conformitate cu principiile autonomiei atribuţiilor în teritoriu, Primăria municipiul Chișinău fiind unica autoritate cu putere decizională în privinţa administrării treburilor reieşind din activitatea de bază localităţii administrate. Acţiunile Preturii Botanica cu privire la emiterea uni aviz negativ pentru a fi eliberat schemele de amplasare a gheretelor, având schemele depăşite, se încadrează în termeni legali conform legislaţiei naţionale, ce ţin de reglementarea raporturilor subiecţilor cu activitate antreprenorială din domeniul comerţului. Subliniază faptul instituirii Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de comerţ în oraşul Chişinău, ce va veni în întâmpinarea agenţilor economici din sfera citată, cu prelungirea termenilor după caz a schemelor de amplasarea a unităţilor de comerţ ambulant şi a gheretelor, dar şi o nouă modalitate procedurală de dobândire a schemelor nominalizate. Documentul specificat vine să stabilească noi reguli şi cerinţe de bază pentru proiectarea, construirea şi amplasarea a gheretelor în corespundere cu standardele europene acestui domeniu, reabilitarea aspectului estetic-urban al municipiul Chișinău, instituind măsuri pentru a crea şi elabora un cadru normativ nou. Or, agentul economic „Andristil” S.R.L. în susţinerea acţiunii, impune o ingerinţa autoritară în faţa autorităţilor publice, dar şi instanţelor de judecată, motiv fiind invocarea dreptului de proprietate asupra terenurilor unde sunt amplasate gheretele provizorii, atribuindu-şi rolul permanent de posesie şi folosinţa a locurilor unde le sunt amplasate mijloacele de comerţ.

Consideră reclamanta că Primăria nu are acest drept de a modifica locurile de amplasare a gheretelor provizorii, ori a schimba aspectul oraşului prin lucrări noi de amenajare. Schemele eliberate având caracterul permisiv provizoriu au scopul de a duce evidenţa, controlul şi monitorizarea amplasării şi nicidecum, continuitatea exclusivă a agentului economic în posesia definitivă a acestor locuri unde îşi desfăşoară activitatea de comerţ. Puterea lucrului decis invocat în cererea reclamantului este interpretată abuziv în paralel cu art. 140 Cod administrativ, fapt pentru care reclamanta şi-a atribuit dreptul de a contesta actele emise de Pretură, iar procedura nefiind încălcată de către ultima.

La fel este clară prevederea art. 30 alin. (2) Cod administrativ care specifică expres că aAutorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Conform art. 10 alin. 2) al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător nr. 235 din 20 iulie 2006, autorizarea (notificările, schemele de amplasare a unităţilor de comerţ ambulant şi a gheretelor) este o acţiune prin care autoritatea administraţiei publice locale sau instituţia abilitată prin lege cu

funcţii de reglementare şi de control îi permite solicitantului să iniţieze şi/sau să desfăşoare o afacere, eliberându-i un act cu caracter permisiv.

Conform art. 29 alin. 1 lit. k) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: eliberează autorizaţiile, schemele de amplasare a unităţilor de comerţ ambulant şi a gheretelor prevăzute de Lege.

Conţinutul Legii privind Statutul municipiului Chişinău nr. 136 din 17 iunie 2016 statuează în art. 20 (2) că pretorul este reprezentant al primarului general în sector şi se conduce în activitatea sa de legislaţia în vigoare. La fel lit. (s) art. 21 al Legii menţionate, prevede în atribuţie, constată şi dispune, în sector, demontarea şi evacuarea, inclusiv forţată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor şi instalaţiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public.

În urma celor enunţate, consideră că anularea actelor emise de Pretura Botanica este una contrar principiilor autonomiei locale, bunelor practici în domeniul administrării publice. Deoarece reieşind din acţiunile şi scopul propus de către Pretura Botanica se constată clar buna credinţă, dar şi modul legal operat de către autoritatea publică decizională respectând cadrul legal prevăzut acestui domeniu.

Reclamanta în conţinutul cererii superficial s-a referit pe marginea unor presupuse abateri în vederea adoptării actelor administrative şi nicidecum nu a prezentat probe veridice care ar demonstra ilegalitate procedurală ori de altă natură actelor administrative emise.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) lit. e) al aceluiaşi articol prevede expres că acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ al RM.

Reieşind din normele legale citate, se reţine că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantului îi revine obligaţia de a proba existenţa temeiului/ilor invocate privind anularea actelor administrative citate, ori suspiciuni serioase de legalitate şi/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile. Formulând prezenta cerere de chemare în judecată reclamantul nu a prevăzut condiţiile impuse prin lege, mai mult ca atât nu au fost invocate argumente clare şi bine determinate ce ar putea fi reţinute ca justificând întrunirea condiţiilor de anulare şi obligare a organelor administraţiei publice locale în numele Preturii sectorului Botanica, de a emite actele administrative individuale favorabile/scheme de amplasare a gheretelor fiind lipsită de orice logică juridică şi morală.

Cu referire la argumentele invocate de reclamant, privind temeinicia pretenţiilor revendicate ca primă condiţie impusă de lege pentru emiterea actelor administrative obligatorii sub forma prescripţiilor ori dispoziţiilor, reţine că solicitarea anulării actelor emise de către Pretura sectorului Botanica, în baza cererii prealabile, dar şi a cererii propriu-zise în instanţă, este contrară principiilor administrative, datorită faptului că este pornit un proces, iar el trebuie încetat din lipsa probelor în favoarea reclamantului cu privire la ilegalitatea actelor administrative emise de Pretura Botanica.

Revendicarea dreptului încălcat şi afectarea acestuia prin activitatea administrativă fiind condiţia fundamentală pentru a înainta o cerere prealabilă, precum petiţionarul este obligat să probeze fiecare argument pe care îşi întemeiază pretenţiile.

Reieşind din cumulul probelor prezentate, consideră că cererea de chemare în judecată este nefondată şi solicită instanţei de judecată să ia în considerare argumente şi reglementări legale invocate în referinţă şi solicită declararea acţiunii înaintate instanţei de contencios administrativ ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. 2 lit. 7 din Codul administrativ al R.M., iar în cazul în care instanţa va considera acţiunea drept una admisibilă, solicită respingerea acesteia drept una neîntemeiată în temeiul art. 224 din Codul administrativ al R.M.

Pârâta Direcția general economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău a depus referință la acțiune. Indică în referință că la data de 20 iulie 2021 cu nr. 09-14/02-2468 a răspuns la cererea prealabilă înaintată de către „Andristil” S.R.L. Respectiv, tocmai la data de 15 septembrie 2021 „Andristil” S.R.L. a depus cererea de chemare în judecată prin care solicită obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil.

Astfel, consideră că termenii de adresare a cererii privind obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil prevăzuţi de legislaţie au fost omişi. Or, potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) şi alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209. Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)-e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Conform art. 209 alin. (l) lit. a) din Codul administrativ al Republicii Moldova, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Totodată, în cazul în care instanţa va considera acţiunea ca fiind depusă în termen, menţionează faptul că în conformitate cu prevederile Regulamentului privind desfăşurarea activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat prin decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, amplasarea unităţilor de comerţ ambulant pe străzile orașului Chișinău urmează a fi realizată urmare a obţinerii dreptului respectiv de către

comercianţi, în cadrul licitaţiei publice organizate în acest sens de către PMC, conform schemelor de amplasament prestabilite aprobate de către CMC.

Potrivit art. 14 alin. (5) din Legea cu privire la comerţul interior nr. 231/2010, în cazul unităţilor de comerţ amplasate nemijlocit pe terenuri proprietate publică, suplimentar, la notificare se anexează copia de pe actul care confirmă dreptul de proprietate sau folosinţă a terenului pe care este amplasată unitatea comercială (decizia privind atribuirea terenului pentru construcţia şi amenajarea pieţei, titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, contractul de arendă/comodat sau, după caz, un alt act).

Totodată, potrivit prevederilor dispoziţiei Primarului general al municipiului Chişinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 Cu privire la etapizarea implementării Regulamentului privind desfăşurarea activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, în sarcina preturilor de sector a fost pusă inventarierea unităţilor de comerţ ambulant, inclusiv gherete, amplasate pe teritoriul administrat, în vederea corespunderii cerinţelor şi interdicţiilor privind organizarea şi desfăşurarea comerţului ambulant stradal, expuse în anexa nr. 2 la Regulament şi evacuarea acestora, după expirarea termenului de valabilitate al schemelor de amplasare, în cazul necorespunderii acestora condiţiilor prevăzute în Regulament.

În acelaşi context, potrivit pct. 3 din dispoziţia notată, a fost permisă prelungirea termenului de valabilitate a schemelor de amplasare, pentru unităţile de comerţ ambulant existente, până la organizarea licitaţiilor cu strigare pentru obţinerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unităţii de comerţ ambulant stradal pe teritoriul municipiului Chişinău, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2021.

Cu referire la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău aprobat prin Decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, administrația publică locală se află la etapa de operare a modificărilor la Regulamentul privind desfăşurarea activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat prin decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, ţinând cont de modificările operate la Legea nr. 231/2010 cu privire la comerţul interior. La definitivarea proiectului de decizie privind operarea modificărilor la Regulamentul prenotat, acesta urmează a fi publicat în modul stabilit pentru consultări publice, în cadrul căreia părţile cointeresate, inclusiv „Andristil” S.R.L. vor putea prezenta propunerile de modificare/completare a Regulamentului.

Cu referire la publicarea pe pagina web a Consiliului municipal Chişinău, Primăriei municipiului Chişinău şi Preturii sectorului Botanica a schemelor de amplasament prestabilite în forma aprobată de către CMC, menţionează că schemele respective au fost aprobate prin decizia CMC nr. 17/6 din 01 octombrie 2021 (I-a etapă), iar vizualizarea acestora poate fi realizată prin accesarea Registrului de stat al actelor locale (actelocale.gov.md), pagina web a Primăriei municipiului Chişinău (chisinau.md) şi Direcţiei comerţ, prestări servicii şi alimentaţie publică (comert.chisinau.md).

Suplimentar, în cadrul şedinţei din 15 iulie 2021, Consiliul municipal Chişinău a aprobat noi scheme de amplasament prestabilite ce urmează a fi expuse la licitaţiile publice organizate în acest sens de către administrația publică locală. Vizualizarea schemelor respective poate fi realizată prin accesarea resurselor informaţionale indicate, doar după publicarea în modul stabilit al deciziei prin care au fost aprobate.

Ţinând cont de cele menţionate, consideră că refuzul de recepţionare a notificării din 07 iunie 2021 emisă de către Direcţia generală economie, comerţ şi turism a CMC privind iniţierea activităţii de comerţ a „Sârbu-Prim" S.R.L. a fost emisă temeinic.

În contextul enunţat, consideră că cererea de chemare în judecată nu întruneşte condiţiile necesare pentru admisibilitatea unei acţiuni în contencios administrativ, nici pentru adoptarea unei hotărâri în baza art. 224 alin. (1) lit. a)-e) al Codului administrativ.

Solicită instanţei de judecată să declare acţiunea inadmisibilă. În cazul în care instanţa va considera că cererea de chemare în judecată întruneşte condiţiile pentru admisibilitate, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f), solicită să respingă acţiunea ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul Consiliul municipal Chișinău a depus referință la acțiune. Indică în referință că la data de 15 septembrie 2021 „Andristil" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Botanica, DGECT, Consiliului municipal Chişinău, Primăriei municipiul Chișinău, terții Mariana Sârbu, „Sârbu-Prim" S.R.L. privind constatarea inexistenţei raportului juridic dintre activitatea (inclusiv economică comercială) desfăşurată de către „Sârbu-Prim" S.R.L. şi activitatea (inclusiv economică comercială) desfăşurată de către „Andristil" S.R.L., constatarea inexistenţei raportului juridic dintre neconformităţile pretinse şi invocate pe numele „Andristil" S.R.L. în refuzurile Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021, cu demersurile „Sârbu-Prim" S.R.L. privind prelungirea (prin reperfectare) şi eliberarea schemelor de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, *****, notificarea „Sârbu-Prim" S.R.L. privind iniţierea activităţii comerciale nr. 125224/2021 din 07 iunie 2021, obligarea Preturii sectorului Botanica de a rectifica refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 în sensul excluderii referirilor la „Andristil" S.R.L. din întreg conţinutul acestora, obligarea Consiliului municipal Chişinău să ia act de propunerile „Andristil" S.R.L. referitoare la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2015, prin îmbunătăţirea cadrului de reglementare la capitolul criteriilor de stabilire a schemelor de amplasare individualizată (locurile ce nu se află în aproprierea zonelor istorice), precum şi cerinţelor şi modalităţii de eliberare a schemelor de amplasare individualizată.

Ulterior, la 24 decembrie 2021 „Andristil” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată de concretizare şi completare, prin care a solicitat anularea în parte a actului administrativ individual emis Pretura sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, prin excluderea referirilor la „Andristil” S.R.L., constatarea inexistenţei raportului juridic dintre activitatea (inclusiv economică comercială) desfăşurată de către „Andristil” S.R.L., constatarea inexistenţei legăturii cauzale între neconformităţile pretinse şi invocate pe numele „Andristil” S.R.L. în refuzurile Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021, cu demersurile „Sârbu-Prim” S.R.L. privind prelungirea (prin reperfectare) şi eliberarea schemelor de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, strada Minsk 2, notificarea „Sârbu-Prim” S.R.L. privind iniţierea activităţii comerciale nr. 125224/2021 din 07 iunie 2021, obligarea Preturii sectorului Botanica de a rectifica refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 în sensul excluderii referirilor la „Andristil” S.R.L. din întreg conţinutul acestora, obligarea Consiliului municipal Chişinău să ia act de propunerile „Andristil” S.R.L. referitoare la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2015, prin îmbunătăţirea cadrului de reglementare la capitolul criteriilor de stabilire a schemelor de amplasare individualizată (locurile ce nu se află în aproprierea zonelor istorice), precum şi cerinţelor şi modalităţii de eliberare a schemelor de amplasare individualizată.

Studiind cererea de chemare în judecată, menţionează că reclamanta şi-a modificat calităţile procesuale ale participanţilor a proces, precum şi a introdus la solicitări pretenţia de anulare în parte a actului administrativ individual emis de Pretura sectorului Botanica. În continuare, consideră că cererea de chemare în judecată în maniera formulată este inadmisibilă şi neîntemeiată, iar instanţa urmează a o respinge din următoarele motive.

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată depusă de către „Andristil” S.R.L. în baza art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ indică că în accepţiunea art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În speţă, se denotă că la data de 26 ianuarie 2021 cu indice de intrare în Pretura sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 a parvenit cererea „Andristil” S.R.L. privind prelungirea termenului de valabilitate pentru 3 ani a schemelor de amplasare a Complexului a 4 gherete, situate pe *****, aprobate la 27 februarie 2020, înregistrate în registrul nr. 1 cu nr. 40, 41, 42, 43.

Ulterior, prin cererea din 26 februarie 2021 cu indicele de intrare nr. 03-10/142/21 de către „Sârbu-Prim” S.R.L. a fost înregistrată în cadrul Preturii sectorului Botanica cererea privind prelungirea termenului schemelor de amplasare a gheretelor din *****, comunicând autorităţii publice despre procurarea recentă a acestora.

Astfel, la 29 ianuarie 2021, după 3 zile de la data depunerii cererii de către „Andristil” S.R.L. de prelungire a termenului de valabilitate a schemelor de amplasare a gheretelor, între „Andristil” S.R.L. şi „Sârbu-Prim” S.R.L. este încheiat un contract de vânzare-cumpărare a gheretelor amplasate pe *****, municipiul Chișinău.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17. La rândul său, art. 17 Cod administrativ indică că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Iar art. 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. În virtutea art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente. Art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ prevede că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Reglementări similare se regăsesc şi la art. 53 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, care stabileşte expres că persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Raportând la caz, prevederile menţionate în cumul cu invocările reclamantului în acţiune, conchide că pentru admisibilitatea acţiunii în contencios administrativ trebuie să se urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat care urmează a fi dedus din susţinerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, fapt care nu poate fi desprins din conţinutul acţiunii înaintate.

Respectiv, pentru a contesta activitatea autorităţii publice persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin activitatea administrativă, prezentând dovezi plauzibile şi convingătoare ale probabilităţii survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, la caz, prin acţiunile autorităţilor publice locale.

Astfel, nu se reţine din acţiunea formulată care drepturi îi sunt încălcate reclamantei, atât timp cât răspunsurile la cererile înaintate au un destinatar identificat „Sârbu-Prim” S.R.L. şi care personal nu a invocat nici o pretenţie judiciară faţă de autorităţile publice pârâte vizate în proces.

Cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantă este o acţiune lipsită de orice miză reală şi care nu are legătură cu interesele legitime şi obiective ale reclamantei.

Or, nu se desprinde din acţiunea înaintată finalitatea solicitărilor înaintate de către reclamant, iar simpla impresie subiectivă a reclamantei că îi este lezat un drept este insuficientă pentru a constata că persoana în cauză a suferit un prejudiciu prin activitatea administrativă desfăşurată. Această impresie subiectivă trebuie să fie justificată de motive obiective, care la caz nu pot fi deduse. Din aceste considerente se impune condiţia de încălcare a unui drept al său, care la caz, lipseşte.

Reiterează că în acţiunea înaintată de către reclamantă în contencios administrativ, nu este indicat, în sensul admisibilităţii acţiunii, revendicarea unui drept propriu lezat prin activitatea administrativă a pârâtului/ţilor.

Astfel, reclamantul invocă pretinse ilegalităţi în răspunsurile emise de către Pretura sectorului Botanica, în special cele cu referire la procedura depunerii notificărilor de iniţiere a activităţii comerciale şi emiterea schemelor de amplasare individualizată, care sunt adresate „Sârbu-Prim” S.R.L., or, aceste răspunsuri au un destinatar unic, astfel încât indicarea de către autoritatea publică a unor neconformităţi sau respingerea cererilor înaintate de către „Sârbu-Prim” S.R.L. îl pot defavoriza eventual doar pe acesta şi doar destinatarul poate să-şi revendice dreptul pretins încălcat.

Mai invocă reclamanta că prin refuzurile adresate „Sârbu-Prim” S.R.L. Pretura condiţionează şi lipseşte contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 29 ianuarie 2021 de efectele sale juridice, or, autoritatea publică nu subminează nicidecum prin activitatea sa un contract civil, drept rezultat al unui raport de drept privat între două persoane juridice.

În aceeaşi ordine de idei, indică că nu poate fi lezată în careva drepturi reclamanta prin răspunsurile adresate „Sârbu-Prim” S.R.L., care însăşi nu a prezentat careva pretenţii pe cale judiciară în raport cu activitatea administrativă desfăşurată.

Finalmente, având în vedere prevederile legale constată că nu sunt întrunite condiţiile de admisibilitate conform Codului administrativ, or, din acţiunea de contencios administrativ şi solicitările reclamantei, nu rezultă încălcarea prin actul contestat sau prin activitatea administrativă faţă de reclamantă a unui drept al acestuia prin prisma Codului administrativ al Republicii Moldova.

În acest sens consideră că reclamanta a eşuat în a aduce probe concludente şi plauzibile prin care s-ar demonstra existenţa unui drept vătămat prin activitatea autorităţii publice locale.

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată depusă de către „Andristil” S.R.L. în baza art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ al Republicii Moldova menționează că, în speţă, se denotă că la data de 01 februarie 2021 de către „Andristil” S.R.L. a fost înaintată cererea cu indice de intrare nr. 03-10/34/21 privind solicitarea prelungirii termenului de valabilitate pentru 3 ani a schemelor de amplasare a Complexului de 4 gherete de pe *****.

La data de 03 martie 2021 Pretura sectorului Botanica a emis răspunsul nr. 03-10/34/21.

La data de 15 iulie 2021 „Andristil” S.R.L. a înaintat cerere prealabilă privind rectificarea refuzurilor Preturii sectorului Botanica.

Menţionează că reclamanta a solicitat rectificarea refuzului Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 3031, refuzurilor Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021.

Totodată, la capitolul solicitări „Andristil” S.R.L. solicită să fie luat act de informare şi să fie examinate circumstanţele de fapt şi de drept comunicate, constatarea conformităţii circumstanţelor de drept şi de fapt, cu obligarea Preturii de a rectifica refuzurile din 03 martie 2021, 04 martie 2021, 17 mai 2021 în sensul excluderii referirii la „Andristil” S.R.L., amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, plasarea pe site-urile oficiale ale CMC, PMC şi Preturii sectorului Botanica a schemelor de amplasament prestabilite, în forma aprobată de CMC, decizia CMC de aprobare a schemelor prestabilite, prezentarea schemelor de amplasament prestabilite, aprobate de CMC, decizia CMC de aprobare a schemelor prestabilite.

Menţionează că solicitările nr. 3 şi 4 din conţinutul cererii de chemare în judecată concretizată, sunt inadmisibile, or ,o cerere de constatare a inexactităţii raportului juridic dintre activitatea desfăşurată de către „Sârbu-Prim” S.R.L. şi „Andristil” S.R.L., nu se atestă.

Astfel, conform art. 208 alin. (1) și alin. (5) Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Prin urmare, reieşind din cronologia cererilor înaintate de către reclamantă, autoritatea publică pârâtă constată că pretenţiile înaintate ă în acţiune nu se regăsesc nici în petiţia adresată Preturii sectorului Botanica şi nici în cererea prealabilă, drept urmare acest capăt de acţiune urmează a fi declarat inadmisibil.

Având în vedere maniera confuză în formularea cererii de chemare în judecată, inclusiv şi în partea solicitărilor înaintate, menţionează că reclamanta în acţiune indică în calitate de pârât Direcţia generală economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, neavând nici o pretenţie de fapt înaintată faţă de acest participant procesual la capitolul solicitări.

Astfel, reclamanta contrar prevederilor art. 211 alin. (1) lit. e) Cod administrativ nu a înaintat şi indicat pretenţiile faţă de acest pârât, astfel încât cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute de această normă juridică, iar reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Prin urmare, acţiunea este inadmisibilă şi în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1), (2) lit. h) Cod administrativ.

În cazul în care instanţa de judecată va considera cererea de chemare în judecată drept admisibilă, solicită să fie luate în consideraţie circumstanţele de fapt şi motivele de drept în susţinerea netemeiniciei cererii de chemare în judecată.

La 01 februarie 2021 „Andristil" S.R.L. a depus cererea privind prelungirea termenului de valabilitate pentru 3 ani a schemelor de amplasare a complexului de 4 gherete din *****.

La 03 martie 2021 Pretura sectorului Botanica drept răspuns la cererea înaintată a comunicat că pentru gheretele amplasate pe strada Mink, 2 nu au fost depuse notificări de iniţiere a activităţii de comerţ la Direcţia generală economie, comerţ şi turism, respectiv din momentul eliberării schemelor de amplasare cu nr. 40, 41, 42, 43 din 27 februarie 2020, nu a fost desfăşurată nici o activitate economică/comercială, precum şi nici nu a fost achitată nici o taxă locală în bugetul municipal, astfel se consideră că de către „Andristil" S.R.L. nu s-a efectuat nici o activitate economică.

Potrivit pct. 1 din dispoziţia Primarului general al municipiul Chișinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 Cu privire la etapizarea implementării Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ ambulant pe străzile municipiului Chişinău, cu excepţia amplasamentelor aprobate de Consiliul municipal Chişinău şi amplasamentelor din cadrul manifestărilor şi iarmaroacelor organizate în baza dispoziţiei Primarului general/ pretorului de sector.

Conform pct. 2.3. din dispoziţie se dispune evacuarea unităţilor de comerţ ambulant după expirarea termenului de valabilitate al schemelor de amplasare, în cazul necorespunderii acestora condiţiilor prevăzute în Regulament.

Potrivit pct. 2.1.5 la Anexa nr. 2 la decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, se evacuează prin dispoziţia Primarului general/ pretorului de sector, de către şi din contul beneficiarului gheretei sau de serviciile municipale cu restituirea cheltuielilor suportate în mod de regres, din contul beneficiarului.

Având în vedere cele menţionate, cererea privind prelungirea schemelor de amplasare nu poate fi satisfăcută.

La 19 iulie 2021 „Andristil" S.R.L. a înaintat cerere prealabilă privind corectarea refuzurilor Preturii sectorului Botanica.

Prin răspunsul din 03 august 2021 au fost reiterate răspunsurile cu referire la refuzul de prelungire a schemelor de amplasare, cererea neputând a fi satisfăcută.

Autoritatea pârâtă opinează că având în vedere solicitările reclamantei, se disting 3 feluri de acţiuni în contencios administrativ formulate de către reclamant.

Astfel, distinge acţiunea în contestare, acţiunea în realizare şi acţiunea în constatare.

Potrivit art. 206 alin. (2) Cod administrativ, acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În această ordine de idei, consideră că solicitarea constatării inexistenţei raportului juridic în maniera solicitată de către reclamantă este una neântemeiată, care nu poate fi transpusă în realitatea obiectivă, or, autoritatea emitentă a răspunsurilor a desfăşurat o activitate administrativă legală.

Reiterează că răspunsurile oferite atât „Andristil" S.R.L., cât şi „Sârbu-Prim" S.R.L. se atribuie exclusiv sferei fiecăreia dintre acestea, astfel încât la analiza circumstanţelor care lipsesc satisfacerea solicitărilor înaintate, autoritatea emitentă după caz a comunicat despre nesatisfacerea cererilor, fie a condiţionat anumite solicitări.

Mai mult, consideră neîntemeiată solicitarea reclamantei privind anularea în parte a răspunsului Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, anume pe motivul excluderii referirilor la „Andristil" S.R.L., or, acesta este un răspuns adresat destinatarului cererii „Andristil" S.R.L. şi nu „Sârbu-Prim" S.R.L., iar alt temei de anulare a acestui răspuns reclamanta nu a invocat.

Legislaţia în vigoare stabileşte actualmente anumite condiţii de desfăşurare a activităţii de comerţ, pe care comercianţii sunt obligaţi să le respecte cu stricteţe. (Legea cu privire la comerţul interior nr. 231 din 23 septembrie 2010, Decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului privind desfăşurarea activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, etc.).

În acest sens, având în vedere modul în care este formulată acţiunea înaintată de către reclamantă, rezultă că aceasta este presupus nemulţumită doar de faptul că în răspunsurile adresate „Andristil" S.R.L. şi „Sârbu-Prim" S.R.L. autoritatea emitentă face referire la activitatea „Andristil" S.R.L.

Reiterează că autorităţii publice pârâte nu-i poate fi imputată formularea unui răspuns ce ar complăcea destinatarul, mai mult, acesta trebuie să dovedească un interes îndreptăţit de obţinere a unui avantaj ce ar produce efecte juridice pentru activitatea acestuia.

De aceea, obligarea Preturii sectorului Botanica la rectificarea refuzurilor nominalizate de către reclamantă constituie o cerinţă neîntemeiată, întrucât reclamanta nu a demonstrat concludent ilegalitatea răspunsurilor şi nici felul în care aceasta este afectată prin emiterea acestora.

Cât priveşte solicitarea obligării Consiliului municipal Chişinău de a lua act de propunerile „Andristil" S.R.L. referitoare la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, prin îmbunătăţirea cadrului

de reglementare la capitolul criteriilor de stabilire a schemelor de amplasare individualizată, precum şi cerinţelor şi modalităţii de eliberare a schemelor de amplasare individualizată menţionează că potrivit art. 9 alin. (1) Cod administrativ, prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică. Prin propunere se urmăreşte realizarea de către autoritatea publică a unor acţiuni de interes public.

În acelaşi timp, potrivit pct. 8 din decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, persoanele fizice şi juridice sunt în drept să înainteze propuneri de modificare şi completare a Regulamentului, cu expedierea acestora autorităţilor administraţiei publice locale din municipiul Chişinău.

Menţionează că autoritatea publică locală nu a limitat dreptul conferit de lege de înaintare a propunerilor de modificare, însuşi reclamanta a anexat la cererea de chemare în judecată răspunsul DGECT din 20 iulie 2021 în care este specificat că administraţia publică locală se află la etapa de operare a modificărilor la Regulamentul privind desfăşurarea activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat prin decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 ţinând cont de modificările operate la Legea nr. 231/2010 cu privire la comerţul interior. La definitivarea proiectului de decizie privind operarea modificărilor la Regulamentul prenotat, acesta urmează a fi publicat în modul stabilit pentru consultări publice, în cadrul căreia părţile cointeresate, inclusiv „Andristil" S.R.L. vor putea prezenta propunerile de modificare/completare a Regulamentului.

Prin urmare, conchide că circumstanţele descrise fac inadmisibilă şi neîntemeiată acţiunea reclamantei.

Luând în consideraţie cele relatate solicită respectuos în baza art. 207 alin. (1) şi (2) lit. e), f), h) Cod administrativ al Republicii Moldova declararea de către instanţa de judecată drept inadmisibilă acţiunea înaintată de către „Andristil" S.R.L., iar în cazul în care instanţa de judecată va considera cererea de chemare în judecată drept admisibilă solicită, în baza art. 224 alin (1) lit. f) Cod administrativ, respingerea acţiunii înaintată de către „Andristil" S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtei Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Iulia Speian în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut, solicitat respingerea acțiunii sau declararea inadmisibilității acțiunii din motivele indicate în referință.

Reprezentantul pârâtei Direcția generală economie, comerț şi turism a Consiliului municipal Chişinău, Maxim Comerzan a pledat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Reprezentantul reclamantei și terții în ședința de judecată nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințați legal. Instanța de judecată, în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, a dispus examinarea în absență.

Audiind participanții, examinând acțiunea cu actele anexate, referințele și documentele dosarului administrativ, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia R.M., (1) orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiţia se înfăptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acţiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Referitor la admisibilitatea acțiunii instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Instanța de judecată constată că la data de 26 ianuarie 2021 „Andristil” S.R.L. a depus la Pretura sectorului Botanica cererea nr. 28 prin care a solicitat prelungire termenului de valabilitate pentru 3 ani a schemelor de amplasare a Complexului din 4 gherete, situate pe *****, aprobate la 27 februarie 2020, înregistrate în registrul nr. 1 cu nr. nr. 40, 41, 42, 43 (fila cauzei 42).

Prin actul administrativ nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021 Pretura sectorului Botanica a respins cererea „Andristil” S.R.L. nr. 28 din 26 ianuarie 2021 (fila cauzei 41).

La data de 03 aprilie 2021 „Andristil” S.R.L. s-a adresat la Pretura sectorului Botanica cu cererea nr. 36 prin care a solicitat reexaminarea cererii sale nr. 28 din 26 ianuarie 2021 și retragerea refuzurilor nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021 și nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 și emiterea actului individual favorabil/autorizația de prelungire a termenului schemelor de amplasare a gheretelor situate în municipiul Chișinău, ***** pe numele/în favoarea „Sârbu-Prim” S.R.L. (filele cauzei 39-40).

La data de 07 iulie 2021 „Andristil” S.R.L. a depus către Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală economie, comerț și turism și Pretura sectorului Botanica cererea prealabilă prin care a solicitat anularea refuzurilor Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/31/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 și nr. 03-10/34/21 din 17 mai 2021 (filele cauzei 23-38).

Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău la data de 20 iulie 2021 a emis actul administrativ nr. 09-14/02-2468 în procedura prealabilă și, totodată, a expediat a expediat cererea prealabilă la Pretura sectorului Botanica după competență (fila cauzei 22).

La data de 03 august 2021 Pretura sectorului Botanica a emis actul administrativ nr. 03-7/177/21 prin care a respins cererea prealabilă (fila 28 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

La data de 16 august 2021 „Andristil” S.R.L. a depus către Primăria municipiului Chișinău, Pretura sectorului Botanica, Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău, Consiliul municipal Chișinău cerere prealabilă repetată prin care a solicitat rectificarea refuzului Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 și nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 emise pe numele „Sârbu-Prim” S.R.L. prin excluderea referirilor la „Andristil” S.R.L. (filele 14-23 din dosarul administrativ prezentat de DGECT).

La data de 06 septembrie 2021 Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău a emis actul administrativ nr. 09-11/02-4829 în procedura prealabilă (filele 5-6 din dosarul administrativ prezentat de DGECT).

La data de 15 septembrie 2021 „Andristil” S.R.L., în termenul prevăzut de lege, a depus acțiunea în instanța de judecată.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), deoarece pârâții își au sediul în municipiul Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Din considerntele expuse, instanța de judecată conchide că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul cauzei, instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 93 alin. alin. (1) și (2) Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

În conformitate cu art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 6 alin. alin. (5) și (6) Legea cu privire la comerţul interior, nr. 231 din 23 septembrie 2010, (5) în cadrul regulamentului de comerţ local, consiliul local are dreptul să stabilească interdicţii şi cerinţe privind desfăşurarea activităţii de comerţ în următoarele privinţe:

a) interdicţia de a desfăşura activităţi de comerţ sau anumite forme ale activităţii de comerţ, inclusiv comerţul ambulant, în perimetrul anumitor zone sau străzi ori în intervalul anumitor zile sau ore;

b) modul de desfăşurare a activităţilor de comerţ în apropierea edificiilor autorităţilor publice, instituţiilor de învăţământ, instituţiilor medicale, locaşurilor de cult, monumentelor, lucrărilor de artă, edificiilor cu valoare arhitecturală, istorică sau arheologică, zonelor istorice, precum şi în locurile (destinaţiile) de interes turistic;

c) distribuirea activităţilor de comerţ între zona centrală şi zonele periferice ale localităţii, precum şi între zonele aglomerate şi cele neaglomerate;

d) raza în care este interzisă comercializarea producţiei alcoolice în preajma instituţiilor de învăţământ, instituţiilor medicale şi a locaşurilor de cult;

e) cerinţe privind regimul de lucru (orarul de funcţionare) al comercianţilor în perimetrul anumitor zone sau străzi;

f) interdicţia de a comercializa anumite produse sau servicii în perimetrul anumitor zone sau străzi;

g) cerinţe privind zonele de parcare de care trebuie să dispună comerciantul la desfăşurarea anumitor forme de comercializare;

h) cerinţe privind respectarea regulilor de asigurare a curăţeniei pe adresa unităţii comerciale/unităţii de alimentaţie publică, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale;

i) modul de acces al mijloacelor tehnice speciale (ambulanţe, tehnică de intervenţii la incendii, vehiculele speciale ale băncilor etc.) către obiective de importanţă socială (sediile autorităţilor publice, de sănătate publică, ale băncilor, lăcaşelor de cult, centrelor comerciale) sau terenuri publice, separat sau în colaborare cu alte autorităţi publice (entităţi) ori persoane de drept privat.

(6) Cerinţele stabilite la alin. (5) se aprobă prin decizia consiliului local. Regulamentul de comerţ local, schemele de amplasament prestabilite sau alte acte ale autorităţii administraţiei publice locale cu impact direct asupra activităţii de comerţ vor fi plasate pe pagina web oficială a autorităţii administraţiei publice locale, iar în lipsa paginii web – la un loc vizibil în sediul primăriei, şi eliberate în copie (pe hârtie sau electronic) la solicitare, precum şi ataşate la decizia de adoptare publicată în registrul actelor locale (http://actelocale.gov.md/). În lipsa regulamentului de comerţ local, sunt lovite de nulitate interdicţiile şi cerinţele privind desfăşurarea activităţii de comerţ în localitatea respectivă.

Conform pct. 1 din Dispoziţia Primarului general al municipiul Chișinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 Cu privire la etapizarea implementării Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ ambulant pe străzile municipiului Chişinău, cu excepţia amplasamentelor aprobate de Consiliul municipal Chişinău şi amplasamentelor din cadrul manifestărilor şi iarmaroacelor organizate în baza dispoziţiei Primarului general/pretorului de sector.

Conform pct. 2.3. din Dispoziţie se dispune evacuarea unităţilor de comerţ ambulant după expirarea termenului de valabilitate al schemelor de amplasare, în cazul necorespunderii acestora condiţiilor prevăzute în Regulament.

Conform pct. 2.1.5 la Anexa nr. 2 la Decizia CMC nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, se evacuează prin dispoziţia Primarului general/ pretorului de sector, de către şi din contul beneficiarului gheretei sau de serviciile municipale cu restituirea cheltuielilor suportate în mod de regres, din contul beneficiarului.

La data de 26 ianuarie 2021 „Andristil” S.R.L. a depus cererea nr. 28 la Pretura sectorului Botanica (care a fost înregistrată cu numărul de intrare 03-10/34/21) privind prelungirea termenului de valabilitate pentru 3 ani a schemelor de amplasare a Complexului a 4 gherete, situate pe *****, aprobate la 27 februarie 2020, înregistrate în registrul nr. 1 cu nr. 40, 41, 42, 43 (fila 4 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

Ulterior, la data de 26 februarie 2021 „Sârbu-Prim” S.R.L. a depus la Pretura sectorului Botanica cererea care a fost înregistrată cu numărul de intrare nr. 03-

10/142/21 privind prelungirea termenului schemelor de amplasare a gheretelor din *****, comunicând autorităţii publice despre procurarea recentă a acestora (fila 6 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

La data de 29 ianuarie 2021, după 3 zile de la data depunerii cererii de către „Andristil" S.R.L. de prelungire a termenului de valabilitate a schemelor de amplasare a gheretelor, între „Andristil" S.R.L. şi „Sârbu-Prim" S.R.L. a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a gheretelor amplasate pe *****, municipiul Chișinău (filele cauzei 43-44).

Prin actul administrativ nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021 Pretura sectorului Botanica a respins cererea „Andristil" S.R.L. privind prelungirea termenului schemelor de amplasare. A indicat în motivarea actului administrativ că conform pct. 1 al Dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 Cu privire la etapizarea implementării Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, se interzice amplasarea/reamplasarea unităților de comerț ambulant pe străzile municipiului Chișinău, cu excepția amplasamentelor aprobate de Consiliul municipal Chișinău și amplasamentelor din cadrul manifestărilor și iarmaroacelor organizate în baza dispoziției Primarului general/pretorului de sector. Conform pct. 2.3 al Dispoziției indicate, se dispune evacuarea unităților de comerț ambulant după expirarea termenului de valabilitate a schemelor de amplasare, în cazul necorespunderii condițiilor prevăzute de Regulament. Suplimentar, conform pct. 2.1.5 la Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, gheretele ce nu activează mai mult de 6 luni, abandonate, nefuncționale, se evacuează prin dispoziția primarului general/pretorului de sector, de către și din contul beneficiarului gheretei sau de serviciile municipale cu restituirea cheltuielilor suportate în mod de regres, din contul beneficiarului (fila 5 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

Prin actul administrativ nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 Pretura sectorului Botanica a respins cererea „Sârbu Prim" S.R.L. privind prelungirea prin reperfectare a schemelor de amplasare. A indicat în motivarea actului administrativ că s-a constatat faptul că pentru gheretele amplasate pe ***** nu au fost depuse notificări de inițiere a activității de comerț la Direcția generală, economie, comerț și turism, respectiv, din momentul eliberării schemelor de amplasare cu nr. nr. 40, 41, 42, 43 din 27 februarie 2020 nu a fost desfășurată nici o activitate economică/comercială, precum și nu a fost achitată nici o taxă locală în bugetul municipiului Chișinău, astfel, s-a considerat că „Andristil" S.R.L. nu a efectuat nici o activitate de comerț (fila 7 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

La data de 20 aprilie 2021 „Sârbu Prim" S.R.L. a depus la Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală, economie, comerț și turism Notificările privind inițierea

activității de comerț pe adresa Chișinău, *****, gheretele nr. 40, 41, 42, 43 (filele 30, 31, 32, 33).

Direcția generală, economie, comerț și turism a Consiliului municipiului Chișinău la data de 11 iunie 2021 a emis înștiințările privind refuzul de recepționare a Notificărilor privind inițierea activității de comerț depuse de „Sârbu Prim" S.R.L. (filele 48, 49, 50, 51 din dosarul administrativ prezentat de DGECT).

Evaluând circumstanțele de fapt constatate în dezbaterile judecătorești în raport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată constată că reclamanta nu revendică nici un drept subiectiv vătămat care urmează a fi dedus din susţinerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu. Respectiv, pentru a contesta activitatea autorităţii publice reclamanta trebuie să justifice un drept al său încălcat prin activitatea administrativă, prezentând dovezi plauzibile şi convingătoare în sensul dovedirii încălcării, la care ar fi fost supusă personal, prin activitatea administrativă a autorităţilor publice pârâte.

Astfel, din acţiunea formulată nu relevă care drepturi îi sunt încălcate reclamantei, atât timp cât răspunsurile la cererile înaintate au un destinatar identificat „Sârbu-Prim" S.R.L. şi care personal nu a invocat nici o pretenţie judiciară faţă de autorităţile publice pârâte vizate în proces.

Cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantă este o acţiune lipsită de orice miză reală şi care nu are legătură cu interesele legitime şi obiective ale reclamantei. Or, nu se desprinde din acţiunea înaintată finalitatea solicitărilor înaintate de către reclamantă, iar simpla impresie subiectivă a reclamantei că îi este lezat vreun drept prin activitatea administrativă desfăşurată trebuie să fie justificată de motive obiective, care în speță nu pot fi deduse.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din considerentele expuse, instanța de judecată respinge acțiunea integral ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 195, art. 224 alin. (1) lit. f), art. art. 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de S.C. „Andristil" S.R.L. împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, Consiliului municipal Chișinău privind anularea în parte al actelor administrative individuale emise de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chişinău nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021,

nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 prin excluderea referirilor la „Andristil” S.R.L., constatarea inexistenţei raportului juridic dintre activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către „Sârbu-Prim” S.R.L. şi activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către „Andristil” S.R.L., constatarea inexistenţei legăturii cauzale între neconformităţile pretinse şi invocate pe numele „Andristil” S.R.L. în refuzurile Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 şi cu demersurile „Sârbu-Prim” S.R.L. privind prelungirea (prin reperfectare) şi eliberarea schemelor de amplasare a 4 gherete amplasate în municipiul Chişinău, ***** conţinute în cererea „Sârbu-Prim” S.R.L. din 26 februarie 2021 privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chişinău, ***** notificarea „Sârbu-Prim” S.R.L. privind iniţierea activităţii comerciale nr. 125224/2021 din 07 iunie 2021, impunerea Preturii sectorului Botanica, municipiul Chişinău de a rectifica refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 în sensul excluderii referirilor la „Andristil” S.R.L. din întreg conţinutul acestora, obligarea Consiliului municipal Chişinău să ia act de propunerile „Andristil” S.R.L. referitoare la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 prin îmbunătăţirea cadrului de reglementare la capitolul criteriilor de stabilire a schemelor de amplasare individualizată (locurile ce nu se află în apropierea zonelor istorice), precum şi cerinţelor şi modalităţii de eliberare a schemelor de amplasare individualizată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon