Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul (Dubăsari), judecător Nicolae Chirilov

dosarul nr.2rc-15/26
2-25015796-02-2rc-27012026

D E C I Z I E

07 mai 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Igor Coban, reprezentantul recurentului SRL ”Transagro Transportator International”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Igor Coban, reprezentantul reclamantului SRL ”Transagro Transportator International” către SRL ”Grand Fruit” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 31 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 06 februarie 2025, avocatul Igor Coban, reprezentantul reclamantului SRL ”Transagro Transportator International” a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Grand Fruit” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.7-10).
2. La 31 octombrie 2025, avocatul Igor Coban, reprezentantul SRL ”Transagro Transportator International”, a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile şi/sau sumele de bani din conturile bancare ce aparțin SRL ”Grand Fruit”, în limita valorii acțiunii ce nu depășește 736.360,98 lei (f.d.115-116).
3. În motivarea cererii a indicat că neaplicarea măsurii de asigurare şi, anume, neaplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile şi/sau sumele de bani din conturile bancare ce îi aparțin pârâtei, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, ori la momentul când hotărârea judecătorească va deveni executorie, pârâta nu va mai dispune de bunuri sau alte mijloace din contul cărora va fi posibil de încasat datoria.

A precizat că obiectul prezentei acțiuni este unul considerabil, constituind suma de 736.360,98 lei. Astfel, dat fiind faptul că suma solicitată de către reclamant este considerabilă şi dat fiind faptul că creanța reclamantului este certă, lichidă şi exigibilă, există posibilitatea

reală ca pârâtul să-şi înstrăineze, inclusiv în mod fictiv sau simulat, toate bunurile pentru ca reclamantul să nu aibă posibilitatea de a-şi restitui datoria.

În final a subliniat că pârâtul conștientizează faptul că va pierde procesul și va fi obligat să restituie datoria și sumele eferente acesteia, prin urmare intenționează să-și diminueze activul patrimonial pentru a face imposibilă executarea silită a hotărârii judecătorești. De asemenea a conchis că pârâtul își poate retrage activele financiare din conturi și să le investească în altă companie iar creditorul să fie în imposibilitate de a-și executa creanțele.

Soluția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 31 octombrie 2025, s-a respins cererea înaintată de avocatul Igor Coban, reprezentantul SRL ”Transagro Transportator International” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.127-129).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 28 noiembrie 2025, avocatul Igor Coban, reprezentantul SRL ”Transagro Transportator International”, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii (f.d.144-147).

Argumentele recursului:

6. În motivarea recursului, avocatul Igor Coban, reprezentantul SRL ”Transagro Transportator International”, a invocat că instanța de fond la emiterea încheierii nu a ținut cont de prevederile legale, interpretând în mod eronat legea. La fel, încheierea atacată este una arbitrară ce se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. În prim rând evidențiem faptul că instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor recurentului referitor la suspiciunile serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ favorabil.

A menționat că nu rezistă criticii singurul argument al instanței de fond precum că „instanța s-a pronunțat asupra solicitării reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare prin încheierea din 06.03.2025 și această încheiere a fost atacată cu recurs, urmând ca asupra soluției adoptate de judecător să se expună Curtea de Apel Centru, iar până la moment nu este o decizie definitivă adoptată, din acest motiv instanța a decis respingerea cererii de asigurare a acțiunii din 30.10.2025". Or, fiecare cerere de asigurare urmează a fi examinată separat indiferent de concluziile expuse asupra cererii anterioare și indiferent dacă instanța de recurs s-a expus sau nu asupra cererii anterioare de asigurare a acțiunii. În special dat fiind faptul că cererea de asigurare a acțiunii din data de 30.10.2025 şi cea din 04.03.2025 diferă în ce privește circumstanțele de fapt. Prin urmare, aceste urmează a fi examinate independent una de alta. Mai mult ca atât respingerea unei cererii de asigurare a acțiunii nu-l lipsește pe reclamant de dreptul de a depune o altă cerere de asigurare a acțiunii, în special când circumstanțele pe

care se bazează diferă. Ținând cont de cele menționate constată că încheierea din 31.10.2025 este totalmente neîntemeiată, nefiind examinată în mod real cererea de asigurare a acțiunii.

În ce privește asigurarea acțiunii a notat că reclamantul a întreprins mai multe acțiuni pentru a soluționa acest litigiu pe cale amiabilă, inclusiv prin expedierea cererilor prealabile, efectuarea numeroaselor apeluri telefonice, abordarea prin diferiți cunoscuți comuni etc. Pârâtul însă nu a dat nici un răspuns la aceste acțiuni. Așadar, constată că pârâtul conștientizează faptul că va pierde procesul şi va fi obligat să restituie datoria şi sumele aferente acesteia, prin urmare intenționează să-şi diminueze activul patrimonial pentru a face imposibilă executarea silită a hotărârii judecătorești. De asemenea, asociatul pârâtului cu ușurință poate să retragă toate activele (sumele de bani de pe conturi şi bunurile imobile şi mobile) și să le investească în altă companie comercială, iar creditorii lui SRL "Grand Fruit" să fie în imposibilitate de a-şi executa creanțele.

Termenul de declarare a recursului:

7. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La data de 13 noiembrie 2025, avocatul Igor Coban, reprezentantul SRL "Transagro Transportator International", a recepționat copia încheierii din 31 octombrie 2025, contra semnătură (f.d.139).

Astfel, prin depunerea cererii de recurs la 28 noiembrie 2025, recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art.425 din Codul de procedură civilă, adică 15 zile de la comunicarea încheierii.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
9. În acord cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
10. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
11. În temeiul art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
12. Conform alin.(2) a articolului indicat, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă

scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

13. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
14. În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
15. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
16. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
17. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.
18. Prin urmare, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea din contul SRL ”Grand Fruit” a datoriei contractuale în mărime de 736.360,98 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.
19. Anterior, după înaintarea cererii de chemare în judecată, la 06.03.2025, avocatul Igor Coban, reprezentantul SRL ”Transagro Transportator International”, a depus o cerere de asigurare a acțiunii, care prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 06.03.2025 a fost respinsă. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs, care se află spre examinare în Curtea de Apel Centru.
20. Ulterior, din nou, la 31.10.2025, avocatul Igor Coban, reprezentantul SRL ”Transagro Transportator International”, a înaintat cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile şi/sau sumele de bani din conturile

bancare ce aparțin SRL ”Grand Fruit”, în limita valorii acțiunii de 736.360,98 lei (f.d.115-116).

21. Sub acest aspect, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, înaintată de avocatul Igor Coban, reprezentantul SRL ”Transagro Transportator International”, nu este motivată în fapt, conform exigențelor prevăzute de art.177 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Ori nu au fost prezentate argumente concrete și convingătoare care să demonstreze că neaplicarea măsurilor asigurătorii ar putea face imposibilă sau considerabil îngreunată executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.
22. Totodată, instanța de recurs subliniază că recurentul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să ateste existența unui risc real, actual și obiectiv privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
23. Prin urmare, în speță, Colegiul judiciar reiterează că cererea de asigurare a acțiunii trebuie să fie motivată în mod temeinic, cu indicarea unui pericol real și iminent care ar putea împiedica ori face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești sau ar putea cauza reclamantului prejudicii semnificative.
24. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că reclamantului îi revenea obligația procesuală de a demonstra, prin circumstanțe concrete și prin administrarea unor probe pertinente și concludente, existența unui risc real și obiectiv că în lipsa aplicării măsurilor asigurătorii, executarea eventualei hotărâri favorabile ar putea deveni imposibilă sau excesiv de dificilă ori că s-ar produce prejudicii iminente.
25. Existența unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru aplicarea măsurilor de asigurare, în lipsa unui suport probator adecvat, temeinicia și proporționalitatea măsurii urmând a fi demonstrate în cadrul procesului judiciar. Ori măsurile de asigurare au un caracter excepțional și pot fi dispuse doar în baza unor circumstanțe bine fundamentate, nu pe simple supoziții sau temeri generale, deși reclamantul putea să prezinte situația economică a pârâtului pentru a constata stabilitatea acestuia în desfășurarea activității sau inversul, scăderea bruscă a veniturilor și activitatea redusă a acestuia, ceea ce ar permite deja soluționarea chestiunii de risc eminent sau imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri.
26. Totodată, Colegiul judiciar nu poate reține argumentul recurentului precum că instanța de fond nu s-a expus asupra susținerilor sale referitoare la existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ favorabil (f.d.145).
27. Ori la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, instanța este ținută să verifice existența condițiilor prevăzute de lege pentru dispunerea unor asemenea măsuri, prin raportare la obiectul litigiului dedus judecății. În speță, obiectul cauzei îl constituie încasarea unei datorii, iar nu verificarea legalității unui act administrativ favorabil sau exercitarea controlului de legalitate asupra acestuia.

28. Prin urmare, pretinsele suspiciuni invocate de recurent excedează limitelor obiectului prezentului litigiu și nu prezintă relevanță pentru soluționarea cererii de aplicare a măsurilor asigurătorii.
29. La fel, în lipsa unor indicii concrete privind conduita intimatului orientată spre diminuarea, ascunderea patrimoniului ori evitarea executării obligațiilor, nu poate justifica ingerința în drepturile acesteia prin instituirea unor măsuri cu caracter excepțional.
30. Din considerentele expuse, se concluzionează că cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
31. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Igor Coban, reprezentantul recurentului SRL ”Transagro Transportator International”.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul (Dubăsari) din 31 octombrie 2025 privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Igor Coban, reprezentantul reclamantului SRL ”Transagro Transportator International” către SRL ”Grand Fruit” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca