Dosarul nr. 1-7/24
1-24010062-08-1-24012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 februarie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

Cu participarea:
Procurorului Nicolai Mihai
Părții vătămate Șereper Vasile
Avocatul inculpatului Buga Vladimir
Inculpatului Bordea Dumitru

a examinat în şedinţă publică, în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Bordea Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, originar din s. *****, r-ul. *****, locuitor al s. *****, r-ul. *****, studii medii, nesupus militar, concubinează, 2 copii minori la întreținere, naționalitatea moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: *24 ianuarie 2024– 14 februarie 2024*.
Procedura de citare legal executată.

În şedinţa de judecată, procurorul Nicolai Mihai a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Bordea Dumitru în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Bordea Dumitru de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani. Corpul delict de lăsat la păstrare părții vătămate. La fel, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculptaului Bordea Dumitru în contul statului.

Inculpatul Bordea Dumitru și apărătorul Buga Vladimir au solicitat aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

A C O N S T A T A T :

Examinând şi analizând coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală şi declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată sub prestare de jurământ, instanţa constată următoarea situaţie de fapt:

La 08.03.2023, aproximativ la ora 23:00, Bordea Dumitru, urmărind sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, aflându-se în stradă în s. Geamăna, r-ul. Anenii Noi, dorind în mod conștient survenirea scopului scontat, a aplicat violența nepericuloasă pentru viață și sănătate față de Șereper Vasile, manifestată prin producerea mai multor lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i victimei conform raportului de constatare medico-legală nr. 202309P0066 din 13.03.2023, o vătămare corporală neînsemnată sub formă de echimoze, excoriații, edem posttraumatic pe cap, excoriații pe mâna stângă, după care a sustras în mod deschis de la Șereper Vasile, telefonul mobil de model „Redmi 9A”, cauzându-i ultimului o daună materială în sumă de 1500 lei.

Astfel, Bordea Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de 187 alin. (2) lit. e) Cod penal și anume – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.

În ședință de judecată, inculpatul Bordea Dumitru, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, inculpatul Bordea Dumitru a comunicat în ședință de judecată că, la 08.03.2023, aproximativ la ora 22:30, se deplasa pe stradă în s. Geamăna, r-ul. Anenii Noi, spre domiciliul său. A fost sunat de o persoană necunoscută și l-a anunțat că Șereper Vasile coboară la vale de la concubina Elena Renchez. După care dînsul s-a întîlnit cu Șereper Vasile și l-a lovit. La momentul cela nu mai concubina cu Elena Renchez. L-a lovit și a fugit în rîpă și s-a ascuns, după care a văzut că a venit salvarea și poliția. Cînd a luat telefonul de la Vasile, el se afla jos, nu știe dacă și-a pierdut cunoștința. După două zile a venit, Modvală Mihail și i-a dat telefonul. De cele comise î-i pare rău.

Ajungând la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Bordea Dumitru a fost făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Bordea Dumitru de comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

- **Declarațiile părții vătămate Șereper Vasile,** care fiind audiat, a declarat că, la 08.03.2023, a venit în vizită la concubina sa Renchez Elena în s. *****, r-ul. *****, pe care a felicitat-o cu ziua internațională a femeii. Ulterior, au stat la masă după care împreună s-au deplasat la domiciliul surorii Elenei, Romașevschii Diana, unde au stat la masă aproximativ până la ora 23^{30}. Când au ieșit la poartă, pentru a pleca acasă, l-a văzut pe Bordea Dumitru, fostul concubin al Elenei Renchez, care trecând pe alături le-a comunicat că le va face mari probleme, amenințându-i cu răfuială fizică. Acest lucru nu l-au luat în calcul, deoarece anterior Bordea Dumitru a mai comunicat că îi v-a maltrata fizic și nu o făcea. Totodată nu i-a întors nici o replică lui Bordea Dumitru, deoarece ultimul vizibil era în stare de ebrietate alcoolică. După ce a petrecut-o pe Elena la domiciliu ei, el s-a întors și s-a pornit spre domiciliul său care se afla la o distanță de circa 3 km. După ce a parcurs aproximativ 1 km de la domiciliul Elenei, la un moment dat a simțit o lovitură de la spate în regiunea capului, după care a căzut jos. Atunci a

scos din buzunar telefonul său mobil de model „Redmi 9A” în valoarea de 1500 lei și a telefonat-o pe Elena care i-a comunicat că este bătut în vale de fântână. Apoi a mai simțit o lovitură după care și-a pierdut cunoștința. Ce s-a întâmplat în continuare nu-și amintește. Și-a revenit ulterior când deja era la Spitalul Raional Anenii Noi. Din discuțiile cu Renchez Elena, acesta i-a comunicat că atunci când a venit la locul unde a fost bătut, l-a depistat pe însângerat și că i-a dispărut telefonul mobil. Cu Bordea Dumitru erau în relații ostile din cauza relației sale cu Renchez Elena. Ulterior telefonul mobil de model „Redmi 9A” i-a fost restituit care a fost depistat de poliție la Bordea Dumitru, din telefonul mobil lipsind cartela SIM.

- **Declarațiile martorului Renchez Elena,** care fiind audiată, a declarat că, din anul 2016-2017, a început a concubina cu Bordea Dumitru, cu care s-au aflat în relații circa 5 ani. Ulterior din considerentul mai multor neînţelegeri ei sau despărţit. În anul 2023, a început o relație cu Şereper Vasile. La 08.03.2023, Șereper Vasile a venit în ospeție la domiciliul ei din sat. *****, r-ul. ***** și a felicitat-o cu ziua internațională a femeii. După care au stat la masă, s-au deplasat împreună, în vizită la sora ei, Ramaşevschii Diana, la care au stat aproximativ până la ora 23^{30}. Când au ieșit la poartă pentru a merge acasă, l-a văzut pe Bordea Dumitru, care trecând pe alături le-a comunicat că le va face mari probleme, amenințându-i cu răfuială fizică. Acest lucru nu l-au luat în calcul, deoarece anterior Bordea Dumitru a mai comunicat că îi v-a maltrata fizic și nu o făcea. Totodată nu i-a întors nici o replică lui Bordea Dumitru, deoarece ultimul vizibil era în stare de ebrietate alcoolică. Apoi Vasile a petrecut-o până acasă după care s-a pornit spre domiciliul său care este amplasat la o distanță de aproximativ 3 km. În scurt timp a fost telefonată de către Șereper Vasile care i-a comunicat că a fost bătut lângă fântână. Atunci ea imediat s-a deplasat la fața locului unde l-a depistat pe Vasile, însângerat și fără cunoștință, după care a telefonat la serviciul unic de urgență „112”. Ulterior la faţa locului s-a prezentat un echipaj al poliției şi o ambulanță care l-a transport pe Șereper Vasile la Spitalul Raional Anenii Noi. Când a venit ambulanţa la fața locului, asupra lui Vasile nici în preajmă nu a fost depistat telefonul său mobil. Din spusele lui Vasile, dânsul a primit o lovitură pe la spate în regiunea capului, iar după ce a telefonat-o, a mai primit o lovitură după care și-a pierdut cunoştinţa.

- **Declarațiile martorului Romașevschii Diana,** care fiind audiată, a făcut declarații similare cu declarațiile martorului Renchez Elena.

- **Declarațiile martorului Modvală Mihail,** care fiind audiat, a declarat că, activând în calitate de Șef de Sector al Sectorului de Poliție nr. 3 (Geamăna) al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, la 10.09.2023 a primit în examinare materialul cu nr. 20232501020 din 09.03.2023, înregistrat pe faptul că Șerepev Vasile din sat. Geamăna, a fost agresat fizic și a fost depistat inconștient la pământ. Din materialele acumulate a stabilit că în timpul când a fost agresat lui Șereper Vasile, i-a fost sustras telefonul mobil pe care-l deținea asupra sa. În cadrul examinării materialelor, a stabilit că Șereper Vasile concubinează cu Renchez Elena, care anterior a concubinat cu Bordea Dumitru. La 09.03.2023 când s-a aflat în ospeție la Romașevschii Diana în sat. *****, r-ul. *****, prin prejma lor a trecut Bordea Dumitru care l-a amenințat cu răfuială fizică iar după ce Șereper Vasile, a petrecut-o pe Renchez Elena la domiciliul ei și revenea la domiciliul lui, Bordea Dumitru l-a agresat fizic și i-a sustras telefonul mobil. La 20.03.2023 s-a deplasat la domiciliul lui Bordea Dumitru și i-a relatat cele constatate și el i-a comunicat că întradevăr este implicat în cazul dat, el l-a agresat fizic pe Șereper Vasile, din cauza geloziei față de Renchez Elena. El i-a luat telefonul din motiv ca Șereper Vasile să nu sune la poliție. Ulterior telefonul mobil de model „Redmi 9A” a fost ridicat de la Bordea Dumitru. A întocmit actele necesare și în privința lui Bordea Dumitru, a inițiat procedura contravențională, fiindu-i

întocmite 2 procese contravenționale în baza art. 78 alin. (1) și art. 150 Cod Contravențional, care ulterior au fost anulate de către instanța de judecată, fiind pornită o cauză penală.

- **Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 15.12.2023**, între partea vătămată Șereper Vasile și bănuitul Bordea Dumitru, prin care s-a stabilit că, Bordea Dumitru l-a lovit din spate în regiunea capului pe Șereper Vasile în momentul când acesta vorbea la telefon și ultimul a căzut jos la pământ împreună cu telefonul mobil care a fost luat de către Bordea Dumitru.

- **Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 10.01.2023**, prin care de la partea vătămată Șereper Vasile, a fost ridicat telefonul mobil de model „Redmi 9A".

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu planșă foto, acțiune procesuală efectuată la 10.01.2023**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Redmi 9A" ridicat de la partea vătămată Șereper Vasile.

- **Raportul de constatare nr. 202309P066 din 13.03.2023**, potrivit căruia pe corpul lui Şereper Vasile, s-au depistat echimoze, excoriații, edem posttraumatic pe cap, excoriație pe mână stângă, ce au sunt provocate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Luând în considerație tipul, numărul şi localizarea leziunilor corporale, depistate pe corpul lui Şereper Vasile, producerea lor în ansamblu în rezultatul căderii unice din poziția ortostatică se exclude. Regiunile anatomice, unde au fost depistate leziunile corporale la examinare sunt accesibile pentru mână proprie, totodată, leziunile depistate nu sunt caracteristice pentru autoprovocare.

Învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Bordea Dumitru a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile sale au fost corect încadrate conform art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, după indicii calificativi: „*sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei*".

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Bordea Dumitru, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată reţine în privinţa inculpatului Bordea Dumitru, conform prevederilor art. 76 alin. (2) Cod penal, cu titlu de circumstanță atenuantă – căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art 77 CP, circumstanţe agravante la inculpatul Bordea Dumitru – nu au fost stabilite.

La locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracţiunii prevăzute de norma art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, a prevăzut în calitate de sancțiune, pedepse alternative sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Art. 51 Cod penal statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală. Prin urmare, unul din elementele atragerii la răspunderea penală este probarea comiterii faptei prejudiciabile de persoana inculpată.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanelor condamnate.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile

consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, potrivit căreia inculpatul Bordea Dumitru a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază conform art. 80[1] Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal în cazul inculpatului Bordea Dumitru, și anume acestea vor constitui închisoare de la 3 ani 9 luni la 5 ani 3 luni ani cu (sau fără) amendă.

În acest sens, în baza celor menţionate și având în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, punând în coroborare circumstanțele agravante și celor atenuante, săvârșirea unei infracțiunii mai puţin grave, precum şi având în vedere recunoașterea de către inculpat a faptelor indicate în rechizitoriu, judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului Bordea Dumitru este posibilă prin aplicarea în privinţa acestuia, în temeiul prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, astfel încât această sancțiune va fi una în măsură să ducă la realizarea scopului pedepsei penale și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, încât acesta să se convingă despre necesitatea respectării ordinii de conviețuire în societate și neatentarea la bunurile altor persoane.

Pedeapsa aplicată corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului urmărit de a restabili echitatea socială, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În continuare, instanța de judecată relevă că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanţa este în drept să aplice şi prevederile Părţii generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Respectiv, după ce a stabilit pedeapsa potrivit tuturor criteriilor generale de individualizare a pedepsei, continuând operaţiunea de individualizare cu privire la săvârșirea infracţiunii, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că, nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatel Bordea Dumitru, la caz, fiind posibil de a aplica prevederile art. 90 Cod penal.

Conform alin. (1), (2) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a

executării pedepsei şi perioada de probaţiune, sau după caz termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reieșind din dispoziţia alin. (4) art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoare nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase.

În cauza deferită judecării, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată atestă că inculpatul Bordea Dumitru a comis o infracțiune gravă, nefiind în stare de recidivă, respectiv interdicții de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare, în sensul art. 90 Cod penal, la caz nu sunt

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii, circumstanţele cauzei şi persoana infractorului, aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

O altă condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, este aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia. Astfel, este prerogativa instanţei de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia, ţinând cont de totalitatea condiţiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

Stabilirea inculpatului Bordea Mihail a unei perioade de probaţiune de 5 (cinci) ani, cu obligaţiunea să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent, este un termen suficient ca să-şi facă concluziile respective şi astfel să fie atins scopul legii penale, constituind o pedeapsă care este aptă de a contribui la reeducarea și resocializarea ultimului, precum și la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată au fost stabilite în mărime de 128 lei pentru executarea raportului de constatare nr. 202309P066 din 13.03.2023.

Referitor la cheltuielile de judecată, conform art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și cuprind, printre altele, și cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, inclusiv sumele plătite sau care urmează a fi plătite experților.

Totodată, potrivit art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În sensul prevederilor legale menționate, având în vedere solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor legate de efectuarea executarea

raportului de constatare, instanța consideră că solicitarea formulată este una întemeiată, urmând a fi admisă cu încasarea din contul inculpatului Bordea Dumitru a sumei cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202309P066 din 13.03.2023, în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Redmi 9A", ridicat de la partea vătămată Șereper Vasile, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.01.2024 și restituit proprietarului legal al bunului Șereper Vasile, de lăsat la păstrare la acesta pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 364[1], 384-389, 392-395 CPP RM, art. 80/1 Cod Penal RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Bordea Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) CP, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Bordea Dumitru se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, cu obligaţiunea să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează de la inculpatul Bordea Dumitru în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202309P066 din 13.03.2023.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Redmi 9A", restituit lui Șereper Vasile, de lăsat la acesta pentru păstrare pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici