Dosar nr.1-1511/2026
(1-26068227-12-1-29052026)

SENTINȚĂ
În numele legii

10 iunie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Mihaela Ursu
cu participarea
Procurorului Ina Mahu
Apărătorului Boris Druța
Inculpatului Radu Gratii

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Gratii Radu *****, născut la *****, în mun. Chișinău, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, grad de dizabilitate nu are înregistrat, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal

date cu referire la examinarea cauzei penale: 29.05.2026-10.06.2026

cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Gratii Radu ***,** se învinuiește în aceea că la data de 13 martie 2026, în intervalul de timp cuprins între orele 08:00-10:30, aflându-se în apartamentul nr. ***** al blocului locativ situat pe str. *****, mun. Chișinău, în urma unui conflict apărut spontan cu cet. Danilov Andrei, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind în mod conștient survenirea lor, i-a aplicat victimei multiple lovituri cu mâinile și picioarele asupra diferitor regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului, feței, gâtului, toracelui, membrelor superioare și inferioare, cauzându-i leziuni corporale.

În rezultatul acțiunilor violente exercitate asupra părții vătămate Danilov Andrei, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202602P0580 din 26.03.2026, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Danilov Andrei, a.n. *****, s-a constatat: fractura coastelor 7 și 8 pe linia axilară anterioară dreapta; fractura coastelor pe stânga 9 paravertebral, 10 și 11 pe linia axilară posterioară; fractura coastelor 4 pe linia axilară medie bilateral; fractura recentă a oaselor nazale fără deplasare; hematom pronunțat al țesuturilor moi periorbital și perinazal pe dreapta asociat cu bule aerice multiple; hematom subcutanat parietal anterior pe dreapta; plăgi contuze; excoriații multiple la nivelul capului; echimoze masive și excoriații la nivelul feței; echimoze la nivelul gâtului; hemoragii

subconjunctivale în sclera ambilor ochi; echimoze masive și excoriații la nivelul cutiei toracice și regiunii lombare; echimoze la nivelul membrului superior și inferior pe dreapta; excoriații la nivelul articulației cotului stâng și genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Diagnosticul „Contuzie pulmonară" nu a fost confirmat prin date clinice și paraclinice obiective. Diagnosticul „Trauma cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală?" este neargumentat. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în ansamblu la căderea corpului din poziție ortostatică se exclude, iar de spus cu certitudine de câte ori s-a acționat traumatic asupra corpului nu este posibil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gratii Radu ** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, și anume vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.***

În ședința de judecată din data de 05 iunie 2026, inculpatul Gratii Radu *****, asistat de apărătorul Druța Boris, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 Cod de procedură penală.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să i-a măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului

nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Inculpatul Gratii Radu, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a comunicat că

la data de 12 martie 2026, acesta s-a deplasat la proprietarul ap.*****, situat pe *****, Chercheja Nicu. A bătut la ușă, însă proprietarul nu era acasă. Cu aproximativ o lună înainte de incident, sora lui Chercheja Nicu îl rugase să discute cu acesta pentru a-l determina să nu mai consume droguri. Pe partea vătămată, Danilov Andrei l-a cunoscut în momentul în care a mers prima dată să discute cu Chercheja Nicu, acesta fiind vecinul de alături. La data de 12 martie 2026, acesta a bătut la ușa părții vătămate și l-a întrebat dacă cunoaște unde se află vecinul său, Chercheja Nicu. Partea vătămată i-a comunicat că vecinul urmează să apară în curând, i-a propus să intre pentru a-l aștepta în locuința sa și i-a oferit un ceai. În continuare, acesta a intrat în apartamentul părții vătămate, unde au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice, mai exact vodcă. În timp ce stăteau la masă, aceștia au început să discute diverse aspecte, printre care și faptul că nu există locuri de muncă. În acel moment, partea vătămată i-a sugerat să vândă droguri. Acesta i-a cerut să nu mai facă astfel de glume, argumentând că amândoi au copii minori, iar situația este foarte urâtă. După ce au consumat băuturile alcoolice pe care le aveau, aceștia s-au deplasat la un magazin cu program 24/24, de unde au cumpărat alte băuturi alcoolice. Ulterior, s-au întors în apartamentul lui Nicu Chercheja, care ajunsese deja acasă. În continuare, acesta a discutat cu Nicu Chercheja și l-a avertizat să își schimbe modul de viață. Chercheja Nicu i-a comunicat că nu mai consumă substanțe narcotice și i-a promis că nu va mai face acest lucru. După aceea, Chercheja Nicu a ieșit din apartament, iar el a rămas împreună cu partea vătămată și au continuat să consume băuturi alcoolice.

În continuare, partea vătămată i-a propus din nou să comercializeze droguri. În urma acestei propuneri, acesta i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. Ulterior, când s-a întors pentru a lua paharul și a continua să consume alcool, partea vătămată i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. În urma loviturii, acesta a căzut jos, cu capul pe patul din apropiere. A împins partea vătămată cu piciorul, timp în El s-a ridicat. Între timp, partea vătămată s-a ridicat și s-a îndreptat din nou spre el, moment în care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea capului și a toracelui.

În timpul altercației, partea vătămată s-a îndreptat din nou spre el, iar acesta i-a aplicat încă o dată lovituri cu pumnul în regiunea toracelui. În continuare, partea vătămată s-a îndreptat spre frigider sau spre masă, unde se afla un cuțit. Observând acest lucru, acesta l-a apucat de haină și l-a tras, după care partea vătămată a căzut cu fața în jos, în genunchi, spre podea. În acel moment, i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele în regiunea capului, a toracelui și a feței. Ulterior, acesta a apelat numărul de urgență 112 și a solicitat intervenția ambulanței și a Poliției,

deoarece partea vătămată se afla la podea și avea fața însângerată. A menționat că îi pare rău pentru faptele comise.

Deși inculpatul Gratii Radu a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale.

- ***declarațiile părții vătămate Danilov Andrei*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că locuiește pe strada ***** nr. *****, mun. Chișinău. În apartamentul ***** locuiește vecinul său, Nicu, al cărui nume de familie nu îl cunoaște. Menționează că a avut mereu relații normale cu acesta și nu au existat conflicte, deși în ultima perioadă în apartamentul lui era mereu gălăgie, deoarece veneau multe persoane străine.

Referitor la cele întâmplate, declară că în data de 12.03.2026, fiind o zi de joi, cineva a bătut la ușa sa. Când a deschis, l-a văzut pe Radu, un prieten de-al lui Nicu, care i-a cerut țigări, iar el i-a dat. Peste puțin timp, Radu a bătut din nou la ușă, solicitând iarăși țigări, după care i-a propus să-l servească cu 50 de grame de băutură alcoolică. El a acceptat și l-a primit în casă. Împreună cu Radu a consumat 0,5 litri de votcă, după care acesta din urmă a mai dorit alcool, însă el i-a comunicat că nu mai are nici băutură și nici bani.

Atunci, Radu a mers la magazin, a cumpărat încă o sticlă de votcă de 0,5 litri și i-a propus să meargă în ospeție la Nicu, așa că toți trei au consumat sticla respectivă. Ulterior, rămânând fără țigări, el a plecat pentru scurt timp la el acasă. Când s-a întors, a observat o schimbare în comportamentul și privirea lui Radu și a lui Nicu, suspectând că aceștia au consumat substanțe narcotice. La scurt timp, Nicu a plecat undeva, iar el a rămas doar cu Radu. Cei doi au stat de vorbă și nu au mai consumat alcool. La un moment dat, după miezul nopții, în jurul orei 04:00, Radu a devenit subit agresiv, afirmând că nu îi permite lui Nicu să vândă droguri.

În timp ce el fuma la geam, fiind cu spatele, Radu s-a apropiat din senin și l-a lovit cu pumnul în regiunea capului. Din cauza loviturii neașteptate, el a căzut lângă dulap și nu s-a mai putut ridica, deoarece Radu a început imediat să îl lovească cu picioarele peste tot corpul și peste cap. El a reușit doar să îl apuce de un picior, determinându-l pe Radu să cadă, însă fiind deja agresat un timp îndelungat, nu mai avea puteri, iar Radu a continuat să îl lovească.

Agresiunea fizică, manifestată prin lovituri repetate peste cap și corp, a durat o perioadă lungă, până aproape de ora 08:00. Ulterior, agresorul a ieșit în hol, iar el a căzut, deplasându-se ulterior spre camera sa. În tot acest timp în care Radu l-a agresat fizic, Nicu nu a fost prezent, se pare că acesta s-a întors abia după ce victima a fost preluată de ambulanță. Înainte de a se retrage în cameră, în timp ce el se afla încă la podea, Radu a apelat numărul de urgență 112 pentru a solicita o ambulanță, moment pe care el și-l amintește clar (f.d.34-36);

- ***declarațiile martorului Chercheja Nicușor*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că la data de 13 martie 2026, în jurul orei 02:30 s-a întors acasă. Acesta era însoțit, de comun acord, de Alexandru Cebotari și de un individ pe nume Chiril (al cărui nume de familie nu îl cunoaște, dar știe că este din Colonița). El locuiește în căminul de pe *****, la etajul*****, având perete comun cu vecinul său, Danilov Andrei. La revenirea acasă, a auzit voci în camera vecinului său, Andrei, însă nu a putut deslușii ale cui erau. Peste o perioadă scurtă de timp, aproximativ în jurul orei 03:00, în odaia sa au intrat Andrei Danilov și Gratii Radu, alias „Zăcu". El l-a întrebat pe Radu: Ce au făcut, însă acesta nu i-a răspuns nimic. Cei doi erau vizibil sub influența avansată a alcoolului. Aceștia au rămas în camera martorului între 40 de minute și o

oră. În acest timp, Gratii Radu a început să îl provoace pe Alexandru Cebotari, vorbindu-i despre perioada petrecută în detenție și despre statutul său de acolo. Alexandru i-a cerut să îl lase în pace și să nu îl provoace la discuții.

Văzând că Radu nu încetează, Alexandru a propus să meargă la un magazin non-stop. Radu a fost de acord, iar în momentul în care Alexandru, Chiril și el se pregăteau să iasă, Radu a început să îl abordeze pe Chiril, care era o fire mai vulnerabilă. În acest interval, Alexandru a ieșit din cameră și a plecat, în timp ce el și Chiril au rămas, deoarece Radu a pretins că are ceva de discutat cu ei. Radu îl chestiona insistent pe Chiril în legătură cu poliția.

În timp ce aceștia discutau, el i-a cerut lui Andrei o țigară și 50 de grame de băutură. Având în vedere vecinătatea camerelor, el a mers cu Andrei în camera acestuia din urmă, unde au consumat alcool, după care s-au întors. El a rămas la ușă să fumeze. În jurul orei 05:00 dimineața, el i-a sugerat lui Gratii Radu să meargă la magazinul „Ero", care funcționează non-stop, pentru a cumpăra ceva de băut. Acesta nu a reacționat, continuând să vorbească cu Chiril. Văzând această situație, el i-a spus lui Andrei să închidă ușa, menționând că el va reveni mai târziu. El s-a întors acasă după aproximativ o oră; camera sa era încuiată și nu se afla nimeni acolo.

La scurt timp, în cameră au intrat din nou Andrei și Radu, având o sticlă din plastic de jumătate de litru, plină cu samagon de casă. El a recunoscut proveniența samagonului după nuanța gălbuie și l-a întrebat pe Radu dacă este cumpărat de la „babă". Radu a confirmat și i-a propus să bea împreună. El nu s-a opus, însă i-a atras atenția lui Radu că el nu va consuma mult, deoarece samagonul este tare și i se face rău de la el. Toți trei (el, Andrei și Radu) s-au așezat în cameră.

Masa era poziționată lângă perete el stătea la mijloc, Andrei lângă dulap, în colțul drept al mesei, iar Radu între ei. Andrei a adus și ceva de mâncare. Au consumat alcool împreună de aproximativ trei ori, câte 50 de grame. El nu își mai amintește exact subiectele discutate, dar reține că Radu („Zăcu") vorbea din nou despre locurile de detenție. Simțind că atmosfera devenise plictisitoare, el i-a făcut semn lui Andrei că el pleacă și i-a cerut să încuie ușa în urma lor. El estimează că a ieșit din casă în jurul orei 08:00, având în vedere că Andrei și Radu veniseră la el a doua oară în jurul orei 06:00 dimineața.

După ce a părăsit locuința, el s-a deplasat până pe str. Podul Înalt, iar la întoarcere s-a întâlnit în fața Policlinicii nr. 10 cu Sergiu Stratulat, cu care a discutat scurt timp. Ulterior, în drum spre casă, s-a întâlnit cu Untilă Dorin, alias „Rîjîi", împreună cu care a mers la piața Ciocana. În timp ce se afla în piață, a fost apelat telefonic de către un vecin de la etajul 5, pe nume Iurie (al cărui nume de familie nu îl cunoaște). Acesta i-a comunicat că în camera lui are loc o bătaie în acel moment. Întrebând ce se întâmplă, Iurie i-a spus să revină de urgență acasă, deoarece „toată casa este plină de sânge".

După acest apel, el a mers cu „Rîjîi" și a mai consumat 100 de grame de rachiu, hotărând să nu meargă imediat acasă, pentru a le lăsa timp lui Radu și Andrei să își rezolve conflictele singuri, realizând că bătaia se dădea între ei, fiind singurii rămași în camera sa. El nu își amintește ora exactă la care a fost sunat de Iurie, dar estimează că era aproximativ ora 10:00. El a revenit la domiciliu seara, în jurul orelor 16:00 - 17:00. Ușa camerei sale era sigilată cu bandă adezivă.

A îndepărtat sigiliul, a intrat și a observat în interior pete de sânge pe podea, pe pereți și pe

dulap, precum și scaunele răsturnate, fiind vizibile urmele clare ale unei altercații violente. El s-a culcat pe pat. A doua zi dimineață, s-a interesat despre cele întâmplate și i-a întrebat pe polițiști dacă are permisiunea de a face curățenie în locuință, primind acordul acestora. Tot atunci a aflat că Andrei este internat în spital, iar Radu a fost reținut. Ulterior, s-a întâlnit și cu vecinul Iurie, care i-a confirmat că în camera lui a avut loc o bătaie și că a intervenit poliția, fără a-i solicita acestuia mai multe detalii. Despre Gratii Radu, declară că este o persoană extrem de conflictuală atunci când consumă alcool, precizând că dacă intră în casa cuiva și începe să bea, este foarte greu de evacuat. De asemenea, subliniază că, pe tot parcursul prezenței sale, nu s-a adus în discuție și nu s-a propus comercializarea de substanțe interzise. Despre Danilov Andrei, declară că acesta nu consumă substanțe narcotice, ci doar alcool în mod abuziv (f.d.38-40);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.03.2026, prin care a fost ridicată de pe podea din scara blocului, o substanță lichidă vâscoasă de culoare brună-roșietică, ridicată cu ajutorul recultorului (f.d.14-16);

- conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din data de 13.03.2026 prin care a fost ridicată o pereche de încălțăminte de tip sport cu urme vizibile de substanță brun-roșietică (f.d.38-40);

- conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202602P0580 din 26.03.2026 la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. Danilov Andrei, a.n.*****, potrivit căruia s-a constatat: fractura coastelor 7 și 8 pe linia axilara anterioară dreapta, fractura coastelor pe stânga 9 paravertebral, 10 și 11 linia axilara posterioară, fractura coastelor 4 pe linia axilara medie bilateral, fractura recenta oaselor nazale fără deplasare, hematom pronunțat țesuturilor moi periorbital și perinazal pe dreapta asociat cu bule aierice multiple, hematon subcutan parietal anterior pe dreapta, plăgi contuze, excoriații multiple la nivelul capului, echimoze masive și excoriații la nivelul feței, echimoze la nivelul gâtului, hemoragii subconjunctivale în sclera ambilor ochi, echimoze masive și excoriații la nivelul cutiei toratice, regiunii lombare, echimoze la nivelul membrului superior și inferior pe dreapta, excoriații la nivelul articulației cotului stâng ți genunchiului stâng, care au ffost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în vaza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Diagnosticul: ,,Contuzie pulmonară" nu a fost confirmat prin date clinice si paraclinice obiective, din care motiv acest diagnostic, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 28-290(8793-8796).

Diagnosticul: ,,Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală?" este neargumentat conform indicațiilor metodice ,,Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005. Din acest motiv, acest diagnostic, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290(8793-8796).

Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale

constatate de cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică, în ansamblu se exclude. De spus cu certitudine de câte ori s-a acționat traumatic asupra corpului nu este posibil (f.d.56-59);

- conținutul raportului de expertiză nr.20260500087 din 27.03.2026 potrivit căruia s-a constatat: sângele cet. Danilov Andrei se referă la grupa sanguină 0alfa, beta/0(I). Sângele cet. Gratii Radu se referă la grupa sanguină Balfa/B(III).

În fragmente din substanța roșietică de pe tamponașul de vată (m/ob.26-087-1) a recoltorului ridicat de pe podea din scara blocului str. ***** mun. Chișinău și din spălăturile pe fire de tifon de pe ambii adidași ridicați prin proces verbal de pe str. Voluntarilor 3/1 mun. Chișinău s-a depistat sânge uman, care a putut proveni de la persoana/persoane cu grupa sanguină 0alfa, beta, ce nu exclude în cazul dat de la cet. Danilov Andrei. Provenirea acestui sânge de la cet. Gratii Radu se exclude *(*f.d.73-76);

- conținutul raportului de expertiză nr. 202635A0236 din 16.04.2026, potrivit căruia s-a constatat că, în prezent cet. Gratii Radu Ion nu suferă de maladie psihică, este fără dereglări psihice, manifestând capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii, pe fondal de memorie păstrată și manifestări emoționale echilibrate, examinatul nu prezintă dereglări psihice cu semnificație psihicatrico-legală. Actualmente conform stării psihice cet. Gratii Radu Ion are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de-a acționa cu discernământ. Conform stării psihice sus numitul poate fi supus urmăririi penale. La momentul săvârșirii infracțiunii incriminate, cât și până la comiterea infracțiunii cet. Gratii Radu Ion nu suferă de maladie psihică, nu prezintă tulburare psihică temporară sau altă stare patologică, a fost fără dereglări psihice. Conform stării psihice sus numitul avea capacitatea de a-și da seama și înțelegea acțiunile sale și le putea dirija, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă non-psihotică. (Conform Drager alcotest 6820, din 13.03.2026 11:54, a cet. Gratii Radu, rezultat final: 0,42 mg/l (f.d.p.)), deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Gratii Radu Ion, expertul judiciar psihiatru pledează că sus numitul să fie recunoscut responsabil de fapta incriminată.

Actualmente conform stării psihice comportamentul persoanei nu este periculos pentru societate pe motiv de boală psihică cronică. Nu necesită cet. Gratii Radu Ion, tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere (f.d.97-101);

- conținutul raportului de expertiză nr.202602P0548 din 27.04.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Gratii Radu Ion a.n ***** s-a constatat: echimoză la nivelul capului, excoriație la nivelul feței, plagă contuză la nivelul mucoasei buzei inferioare, excoriații pe suprafața posterioară a toracelui, echimoză și excoriație la nivelul umărului stâng, excoriații la nivelul coatelor bilateral, excoriații la nivelul mâinii propriu-zise stâng, excoriații la nivelulo coatelor bilateral, excoriații la nivelul propriu-zise drepte, edem posttraumatic al țesuturilor moi și excoriații la nivelul mâinii propriu-zise stângi, excoriație la nivelul coapsei drepte, excoriații la nivelul genunchiului și gambei drepte, excoriație la nivelul gambei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire/frictiune, posibil în perioada de timp indicată în ordonanța și din spusele persoanei examinate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară a

integrității corporale a sănătății. Echimoză pe suprafața antero-laterală brațului drept, 1/3 superioară, care a ffost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, are o vechime mai mult de 5-7 zile până la examinarea medico-legală din 13.03.2026, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

În momentul cauzării leziunilor corporale constatate poziția agresorului și victimei unul față de altul, a putut fi diversă.

În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate.

De stabilit numărul acțiunilor traumatice aplicate și consecutivitatea acestora nu este posibil.

Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora în ansamblu, la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f.d.113-118);

Acuzatorul de stat, Ina Mahu în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Gratii Radu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal și în baza prevederilor art.80/1 Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La fel, a solicitat să fie încasat cheltuielile de judecată din contul inculpatului în beneficiul statului în sumă de 6 684 lei.

Apărătorul Boris Druța în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea în privința inculpatului a art.90 din Codul penal și stabilirea unei pedepse non privative de libertate, considerând sancțiunea solicitată de procuror ca fiind mult prea aspră. Acesta a mai menționat că inculpatul și-a recunoscut vina în cadrul procedurii simplificate, s-a căit sincer. De asemenea a subliniat situația familială a inculpatului și anume că acesta este singurul întreținător a trei copii minori.

Instanța de judecată analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Gratii Radu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal *și anume vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Gratii Radu a comis infracțiunea prevăzută de art.152 alin. (1) Cod penal.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

Articolul 61 alin.(1) și (2) din Codul penal stipulează că pedeapsa penală este o măsură de

constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia ,,natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Infracțiunea comisă de inculpatul Gratii Radu prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, conform art.15, 16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Gratii Radu, instanța de judecată reține următoarele.

Careva circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal în acțiunile inculpatului Gratii Radu instanța nu a reținut.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în acțiunile inculpatului Gratii Radu instanța nu a reținut.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Gratii Radu este căsătorit, are trei copii minori la întreținere, are studii medii, este supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este pentru prima dată pe banca acuzațiilor, anterior fiind judecat (f.d.151, 153, 155).

Subsecvent instanța de judecată notează că conform informației din Revendicare Gratii Radu prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.04.2025 a fost condamnat pentru

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) fiindu-i aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și anume muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

Instanța de judecată reține că la solicitarea inculpatului Gratii Radu, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Instanța apreciază că potrivit art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80^1 alin.(1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la articolul art.152 alin. (1) Cod penal, legislatorul prevede aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat, inclusiv pentru o infracțiune cu aplicarea violenței, ultimul nu și-a făcut concluziile de rigoare instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corijarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată remarcă că pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare reținută lui Gratii Radu este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art.75 Cod penal.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează faptul că pedeapsa reținută inculpatului Gratii Radu sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată va lua în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui inculpatului, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art. 152 alin. (1)

Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului Gratii Radu în ședință de judecată, de gravitatea faptei imputate, pericolul social, circumstanțele comiterii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni.

Instanța de judecată, urmează a include perioada aflării lui Gratii Radu Ion în arest preventiv în termenul executării pedepsei.

Astfel, instanța de judecată atestă că conform materialelor cauzei penale, Gratii Radu Ion a fost reținut la data de 13.03.2026 ora 12:20 (f.d.131 vol.I).

Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.03.2026 a fost aplicată lui Gratii Radu Ion, măsura preventivă „arestarea preventivă" pe o perioadă de 30 zile, începând cu 13.03.2026 ora 12:20 care a fost prelungit pînă la data de 11.06.2026, ora 12:20.

Astfel instanța de judecată va include perioada aflării lui Gratii Radu Ion în termenul executării pedepsei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 din Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Conform art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova" unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție

privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va menține măsura preventivă arestul aplicată inculpatului Gratii Radu prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.03.2026 până la rămânerea definitivă a sentinței, ori acestuia este aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea acestora conform rechizitoriului în cauza penală din contul inculpatului.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Ina Mahu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7132 lei, survenite în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202602P0580 din 26.03.2026, raportului de expertiză nr.20260500087 din 27.03.2026, raportului de expertiză nr. 202635A0236 din 16.04.2026 și raportului de expertiză nr. 202602P0548 din 27.04.2026.

În drept, conform art.229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Gratii Radu, a cheltuielilor judiciare în sumă de 7132 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 3641, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80/1 din Codul penal, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Gratii Radu *****, născut la ***** IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi și a art.80/1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe 10 iunie 2026 cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării în arest preventiv și anume 13.03.2026 ora 12:20 până la data pronunțării prezentei sentințe 10 iunie 2026.

Se menține în privința lui Gratii Radu ***** –măsura preventivă arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Gratii Radu *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 7132 (șapte mii o sută treizeci și două) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202602P0580 din 26.03.2026, raportului de expertiză nr.20260500087 din 27.03.2026, raportului de expertiză nr. 202635A0236 din 16.04.2026 și raportului de expertiză nr. 202602P0548 din 27.04.2026.

Sentința poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii